

Protokół kontroli

Urzędu Miasta Gdyni, al. Marszałka Piłsudskiego 52/54 w Gdyni (kod pocztowy 81 - 382 , nr REGON 000598486), zwanego dalej Urzędem.

Prezydentem Miasta Gdyni od dnia 28.10.1998 r. jest pan Wojciech Szczurek.

[Dowód: akta kontroli str. 2 – 4]

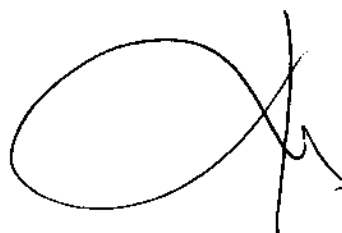
Kontrolę przeprowadziła Joanna Andrzejewska, starszy inspektor kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli, Delegatury w Gdańsku na podstawie upoważnienia nr 055256 z dnia 03 stycznia 2007r. w okresie od 9 stycznia 2007r. do 23 marca 2007r., z przerwami w dniach 18 – 19.01, 29.01 – 09.02 i 15 – 16. 02.2007r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Kontrolą objęto wykonanie budżetu państwa w 2006r. – realizacja inwestycji finansowanych ze środków publicznych – budowa hali sportowo – widowiskowej w Gdyni.

Ilekcć w niniejszym protokółe użyto nw. nazw należy przez to rozumieć:

- „ustawa o NIK”: ustawę z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli (jt. Dz. U. z 2001r. nr 85, poz. 937 ze zm.);
- „ustawa o finansach publicznych”:
- „ustawa o zmianie ustawy o finansach publicznych”: ustawę z dnia 25.11.2004r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2004r. nr 273 poz. 2703 ze zm.);
- „ustawa o zamówieniach publicznych”: ustawę z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (jt. Dz. U. z 2002r. nr 72 poz. 664 ze zm.);
- „rozporządzenie w sprawie dokumentów jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy”: Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24.06.2002r. „Dokumenty, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne” (jt. Dz. U. nr 91 poz. 817);
- „Prawo zamówień publicznych”: ustawę z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (jt. Dz.U. nr 19, poz. 177 ze zm.);
- „ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”: ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. nr 80 poz. 717 ze zm.);



- „Prawo budowlane”: ustawę z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (jt. Dz. U. z 2003r. nr 207 poz. 2016 ze zm.);
- „ustawa o grach i zakładach wzajemnych”: ustawę z dnia 29 lipca 1992r. o grach i zakładach wzajemnych (Dz. U. z 2004r. nr 4 poz. 27 ze zm.);
- „plan bioz”: plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;
- „rozporządzenie w sprawie bioz”: rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. nr 120 poz. 1126);
- „MENiS”: Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu;
- „FRKF”: Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej;
- „UI”: Wydział Inwestycji Urzędu Miasta Gdynia;
- „SIWZ”: specyfikacja istotnych warunków zamówienia;
- „ZZK”: zbiorcze zestawienie kosztów;
- „ST”: specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych;
- „Zakład Budżetowy”: Zakład Budżetowy Hala Sportowo – Widowiskowa w Gdyni.

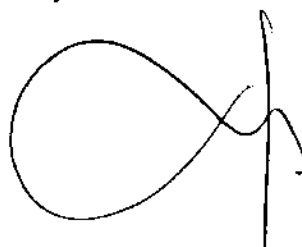
W toku kontroli ustalono, co następuje:

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu, prowadzenie spraw inwestycji własnych miasta i zleconych miastu oraz inwestycji wspólnych z różnymi środowiskami lokalnymi w zakresie m.in. kultury fizycznej należało do zadań UI. Po rozpoczęciu dnia 02.11.2004r. działalności przez zakład budżetowy „Hala widowiskowo – sportowa” (dalej: „Zakład Budżetowy”) inwestycja pod nazwą budowa hali sportowo – widowiskowej prowadzona była przez ten zakład. Za nadzór nad sprawami związanymi z infrastrukturą techniczną miasta odpowiadał Wiceprezydent Marek Stępa.

[Dowód: akta kontroli str. 218 – 226]

Naczelnikiem UI od dnia 01.10.1996r. jest Teresa Horiszna, do której obowiązków należało m.in.:

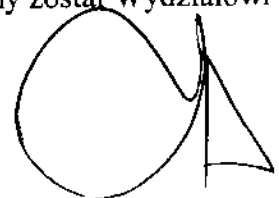
- prowadzenie inwestycji własnych miasta i zleconych miastu oraz inwestycji wspólnych z różnymi środowiskami lokalnymi,
- przygotowywanie wieloletnich planów zamierzeń inwestycyjnych w oparciu o propozycje właściwych merytorycznie wydziałów,
- przygotowanie projektu planu inwestycji do budżetu miasta na dany rok,

- nadzór nad ustaleniem zakresu opracowań projektowych, niezbędnych do realizacji zadań w poszczególnych latach,
- nadzór nad przygotowywaniem i przeprowadzaniem wyboru wykonawców prac projektowych, robót budowlano – montażowych i nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót,
- nadzór nad przygotowaniem umów o prace projektowe, realizację robót, sprawowanie nadzoru autorskiego i inwestorskiego, egzekwowaniem właściwego i terminowego wykonania tych umów oraz ich rozliczaniem,
- nadzór nad uzyskiwaniem decyzji administracyjnych niezbędnych dla właściwego prowadzenia procesu przygotowania inwestycji,
- nadzór nad przygotowywaniem spraw związanych z pozyskiwaniem terenów przewidzianych pod inwestycje,
- współpraca z wydziałami urzędu, odpowiedzialnymi za prawidłowe funkcjonowanie infrastruktury, w spełnieniu warunków stawianych przez nie na etapie przygotowywania i uzgadniania dokumentacji, udział w radach technicznych w trakcie opracowywania dokumentacji oraz ocena kompletności dokumentacji i uzgodnień,
- współpraca z nadzorem inwestorskim nad realizacją inwestycji,
- nadzór nad dokumentowaniem realizacji zadań, w tym prowadzeniem odpowiednich urzędowych akt,
- sporządzanie okresowych i rocznych sprawozdań z realizacji inwestycji.

[Dowód: akta kontroli str. 5 – 8]

Zakład Budżetowy powołany został uchwałą nr XXIII/515/04 Rady Miasta Gdyni z dnia 22.09.2004r. Zgodnie z § 3 pkt 2 Statutu Zakładu Budżetowego stanowiącym załącznik do ww. uchwały miał on prowadzić działalność polegającą m.in. na wykonywaniu czynności opodatkowanych w zakresie m.in.: przygotowania terenu pod budowę, wznoszenia budynku hali sportowej, wykonywania instalacji budowlanych. Dyrektor Zakładu Budżetowego miał działać w zakresie pełnomocnictwa udzielonego mu przez Prezydenta Gdyni. Kontroli i oceny działalności Zakładu Budżetowego oraz pracy Dyrektorów miał dokonywać Prezydent za pośrednictwem wydziałów i samodzielnych referatów Urzędu. Zarządzeniem nr 7365/04/IV/U Prezydenta z dnia 26.11.2004r. na Dyrektora Zakładu w dniu 2.11.2004r. powołana została Danuta Winiarz. Zgodnie z § 4 ww. zarządzenia nadzór nad Zakładem w zakresie realizacji inwestycji polegającej na przygotowaniu terenu pod budowę, wznoszeniu budynku hali sportowej, wykonywaniu instalacji budowlanych powierzony został Wydziałowi



Inwestycji do czasu zakończenia inwestycji. Prezydent udzielił Dyrektorowi Zakładu pełnomocnictwa m.in. do: składania oświadczeń woli w zakresie zarządu mieniem, w tym zawierania umów w celu realizacji zadań Zakładu, zaciągania zobowiązań finansowych w granicach planu finansowego zakładu, reprezentowania Zakładu przed sądami, urzędami, bankami, osobami prawnymi i fizycznymi oraz upoważnił Dyrektora do występowania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawach związanych z inwestycją.

[Dowód: akta kontroli str. 222 – 229]

1. Dokumentacja inwestycji.

Inwestycja finansowana była ze środków własnych Gminy Gdynia i środków przekazanych przez MENiS (w 2004r.) i FRKF (w 2006r.).

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie został sporządzony. Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika UI Teresy Horiszny obowiązek taki nie został nałożony na Inwestora w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydanej dla Hali.

[Dowód: akta kontroli str. 427 – 434]

Zgodnie z uchwałami budżetowymi w poszczególnych latach w dziale 926 „Kultura fizyczna i sport”, rozdział 92601 „obiekty sportowe” § 6210 dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych zakładów budżetowych” na realizację inwestycji zakładu budżetowego „Hala sportowo – widowiskowa” przewidziano następujące kwoty:

2004r. – 10.362.000 zł,

2005r. – 18.140.000 zł,

2006r. – 17.158.399 zł.

Wieloletni plan inwestycyjny w poszczególnych latach przewidywał następujące wartości inwestycji:

2004r. – 31.100.000 zł, w tym dofinansowanie ze środków MENiS – 13.400.000 zł,

2005r. – 32.560.000 zł, w tym dofinansowanie ze środków MENiS – 13.400.000 zł,

2006r. – 56.100.000 zł, w tym dofinansowanie ze środków FRKF – 20.258.000 zł,

[Dowód: akta kontroli str. 195 – 211]

Bezpośrednie wydatki Urzędu związane z inwestycją w poszczególnych latach wyniosły:

2004r. – 816.705,75 zł,

2005r. – 0,00 zł,

2006r. – 0,00 zł.

Do końca roku 2003 wydatki Urzędu związane z inwestycją wyniosły 1.870.023,70 zł, z tego wydatki związane z opracowaniem projektu – 1.718.430,94 zł.

Dotacje przekazane Zakładowi Budżetowemu w poszczególnych latach wyniosły:

2004r. – 4.670.334,41 zł, w tym środki MENiS 2.336.767 zł, łącznie z fakturą opłaconą bezpośrednio przez MENiS 2.500.000,00 zł

2005r. – 2.029.755,52 zł, MENiS nie przekazało żadnych środków,

2006r. – 9.477.051,20 zł, w tym środki FRKF 6.700.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 212 – 214]

Wniosek o dofinansowanie inwestycji o nr ewidencyjnym BI/2221/W/387/KW/03 złożony został w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu dnia 17.04.2003r., We wniosku podano (w tys. zł):

– koszty realizowanego przedsięwzięcia:

- koszt całkowity	28.872,8,
- koszty poniesione	1.043,2,
- koszty do poniesienia	27.829,6,

– źródła finansowania kosztów do poniesienia:

- środki własne	14.329,6,
- inne	-,
- wnioskowane środki MENiS	13.500,0.

Terminy realizacji podane we wniosku:

- rozpoczęcie	październik 2003r.,
- zakończenie	wrzesień 2005r.,
– rozliczenie końcowe z bankiem	grudzień 2005r.

Zgodnie z pkt II.1 wniosku zakres rzeczowy przedsięwzięcia obejmował:

a) funkcja sportowa: organizowanie rozgrywek na szczeblu międzynarodowym w dyscyplinach – koszykówka, siatkówka, piłka ręczna, piłka nożna halowa, unihokej, tenis, boks, gimnastyka artystyczna;

b) funkcja widowiskowa – koncerty, widowiska, wystawy, prezentacje multimedialne
powierzchnia użytkowa – 9.184,5 m²; kubatura – 51.480,0 m³; wysokość 18,8 m, część sportowa – 90% kubatury; pozostałe 10% - usługi komercyjne; widownia 3.332 m-ca stałe 672 m-ca rozsuwane, 200 m-c na arenie, powierzchnia 2.747,1 m². Obiekt dostępny dla osób niepełnosprawnych – podjazdy, winda.

W pkt II.5 wniosku zamieszczono harmonogram rzeczowo – finansowy realizacji:

1. dokumentacja techniczna – 1.872,8 tys. zł, do 30.06.2003r.,
2. roboty rozbiórkowe – 540,0 tys. zł, do 12.2003r.,
3. stan zerowy – 1.797,0 tys. zł, do 06.2004r.,
4. stan surowy zamknięty – 7.103,1 tys. zł, do 12.2004r.,
5. stan wykończeniowy – 6.895,2 tys. zł do 2005r.
6. instalacje wewnętrzne:
 - 6.1 instalacje sanitarne – 2.950,0 tys. zł, do 09.2005r.,
 - 6.2 instalacje elektryczne – 870,0 tys. zł, do 09.2005r.,
7. technologia sportowa – 2.347,7 tys. zł, do 09.2005r.,
8. sieci i przyłącza – 1.163,5 tys. zł, do 12.2004r.,
9. roboty towarzyszące – 3.034,4 tys. zł, do 09.2005r.,
10. rezerwa – 299,1 tys. zł, do 09.2005r.

W pkt II.7 wniosku określono przewidywany efekt użytkowy dla sportu i społeczności lokalnej:

- sport wyczynowy – organizowanie zawodów i rozgrywek sportowych, w tym na szczeblu międzynarodowym w dyscyplinach: koszykówka, siatkówka, gimnastyka artystyczna, piłka ręczna, piłka nożna halowa, unihokej, tenis, boks,
 - sport dzieci i młodzieży – przygotowanie zaplecza dla ww. dyscyplin (szkolenie), organizowanie zawodów i rozgrywek,
- obiekt zaprojektowany pod kątem uprawiania sportu przez osoby niepełnosprawne fizycznie, funkcji widowiskowej, funkcji towarzyszących – gastronomia, handel.

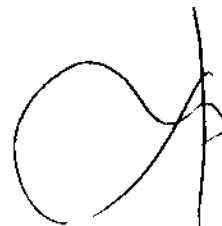
Datę przekazania do eksploatacji określono na 10.2005r.

W pkt. III wniosku ujęto koszty realizacji przedsięwzięcia w podziale na poniesione i do poniesienia w poszczególnych latach oraz źródła finansowania.

Koszt przedsięwzięcia określono w oparciu o ZZK w poziomie cen 2003r.

[Dowód: akta kontroli str. 230 – 241]

Dnia 15.10.2004r. sporządzony został „Wniosek w sprawie zmiany terminu zakończenia realizacji przedsięwzięcia dofinansowywanego ze środków MENiS”. Wnioskowany nowy termin zakończenia przedsięwzięcia – 30.03.2006r., wnioskowana wysokość dofinansowania wynosiła 13.400 tys. zł. We wniosku zmiany dotychczasowego terminu zakończenia zadania uzasadniono koniecznością wniesienia poprawek i uzupełnień w projekcie wykonawczym, co uniemożliwiło przeprowadzenie przetargu nieograniczonego na wykonawstwo robót w

planowanym terminie oraz przedłużające się postępowanie przetargowe, wynikające ze złożenia przez oferentów protestów.

Dnia 13.12.2004r. pismem UI.DS./2227-5/2004/9-10 przesłana została do MENiS aktualizacja kosztu przedsięwzięcia po przeprowadzonym przetargu na wykonawstwo robót w wysokości 45.955,2 tys. zł.

Prezydent w dniu 01.08.2005r. wystąpił do Ministerstwa Sportu o wyrażenie zgody na przesunięcie środków planowanych do wykorzystania w 2005r. na rok 2006 i 2007. Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu Jerzy Ciszewski w piśmie DIS/124/KW/05 z dnia 14.09.2005r. skierowanym do Dyrektora III Oddziału BGK w Warszawie (do wiadomości Prezydenta Miasta Gdyni), biorąc pod uwagę:

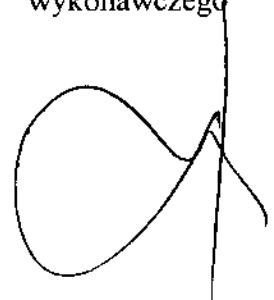
- przyczyny wstrzymania prac na budowie hali,
- zaangażowanie środków Funduszu na realizację budów obiektów sportowych w 2006r.,
- przewidywane wpływy z dopłat do stawek w grach liczbowych w roku 2006,

poinformował o wyrażeniu zgody na przesunięcie środków planowanych do wykorzystania w roku 2005 w wysokości 7.900,00 tys. zł na rok 2006 w kwocie 5.000,00 tys. zł i na rok 2007 w kwocie 2.900,00 zł. Kwota dofinansowania nie uległa zmianie.

[Dowód: akta kontroli str. 242 – 246]

Dnia 09.01.2006r. sporządzony został „Wniosek w sprawie zmiany terminu zakończenia realizacji przedsięwzięcia dofinansowywanego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej”. Wnioskowany nowy termin zakończenia przedsięwzięcia – 15.06.2007r. We wniosku zmiany dotychczasowego terminu zakończenia zadania uzasadniono:

1. Wykryciem poważnych błędów w projekcie konstrukcji żelbetowych w trakcie wykonywania przez wykonawcę obiektu dokumentacji warsztatowej. W wydanej opinii technicznej dotyczącej oceny projektu konstrukcyjnego stwierdzono, że realizacja hali bez daleko idącej korekty i uzupełnienia projektu mogłaby wg wnioskodawcy stanowić zagrożenie bezpieczeństwa obiektu.
2. Koniecznością uzyskania zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na udzielenie dotychczasowemu wykonawcy robót zamówienia z wolnej ręki na wykonanie zwiększonego zakresu robót.
3. Opracowaniem nowego, zamiennego projektu budowlanego i wykonawczego konstrukcji żelbetowej hali.

We wniosku podano również, że przewiduje się wzrost kosztów o około 5 mln zł. Po opracowaniu projektu zamiennego i ustaleniu zmiany wartości kosztorysowej przedsięwzięcia, inwestor miał wystąpić z wnioskiem o zwiększenie dofinansowania przedsięwzięcia przez Ministerstwo Sportu, a w przypadku odmowy, Gmina Gdynia miała pokryć we własnym zakresie wszelkie dodatkowe koszty przedsięwzięcia związane ze zmianą terminu zakończenia robót.

[Dowód: akta kontroli str. 247 – 248]

Inwestor złożył kolejny wniosek (nr DIS/2313/KW/06) o dofinansowanie do Ministerstwa Sportu w dniu 12.06.2006r. We wniosku podano (w tys. zł):

- koszty realizowanego przedsięwzięcia:

- koszt całkowity	45.955,2,
- koszty poniesione	6.963,4,
- koszty do poniesienia	38.991,8,

- źródła finansowania kosztów do poniesienia:

- środki własne	21.233,7,
- inne	10.900,0,
- wnioskowane środki MS	6.858,0.

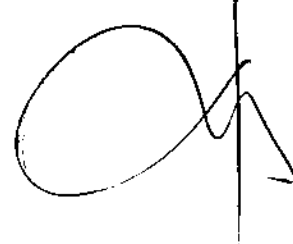
Kwota 10.900 tys. zł stanowiła różnicę pomiędzy kwotą umowną 13.400 tys. zł, a ustaloną na 2004r. kwotą dofinansowania ze środków MENiS: 2.500 tys. zł.

Terminy realizacji podane we wniosku:

- rozpoczęcie	lipiec 2004r.,
- zakończenie	listopad 2007r.,
- rozliczenie końcowe z bankiem	19.01.2008r.

[Dowód: akta kontroli str. 249 – 259]

Pismem LDz. DIS/4583/KW/06 z dnia 31.10.2006r. Ministerstwo Sportu poinformowało Prezydenta Miasta Gdyni, o wyrażeniu zgody na odstąpienie od zasady proporcjonalności w zakresie transzy roku 2006 tj. do kwoty 8.000.000,00 zł. Pismem LDz. DIS/5/KW/07 z dnia 03.01.2007r. skierowanym do Dyrektora III Oddziału BGK w Warszawie, w związku z wystąpieniem Prezydenta Miasta Gdynia z dnia 18.12.2006r. Dyrektor Departamentu Infrastruktury Sportowej przekazał wniosek w sprawie zmiany terminu zakończenia realizacji przedsięwzięcia, z prośbą o uruchomienie stosownych procedur związanych z opiniowaniem wniosku łącznie z propozycjami inwestora w zakresie przesunięcia niewykorzystanych

środków w roku 2006 na rok 2008 i przedłożeniem jego do rozpatrzenia przez Wspólny Komitet Finansowy.

[Dowód: akta kontroli str. 260 – 261]

Umowa o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu i FRKF.

W dniu 07.11.2003r. pomiędzy Bankiem Millennium S.A. w Warszawie, a Gminą miasta Gdyni, w imieniu której działali Wiceprezydenci Marek Stępa i Michał Guć, zawarta została umowa nr **C/236/03/156** o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu. Zgodnie z postanowieniami ogólnymi umowy podstawą do uruchomienia środków finansowych były:

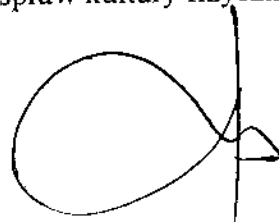
- a) ustawa z dnia 29.07.1992r. o grach losowych, zakładach wzajemnych i grach na automatach (Dz. U. z 1998r. nr 102 poz. 650 ze zm.),
- b) rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15.01.2003r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowania modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych oraz rozwijania sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych, trybu składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków na realizację zadań i ich rozliczania (Dz. U. nr 5 poz. 48),
- c) postanowienie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu nr BI/2221/312/2003 z dnia 24.09.2003r. dotyczące budowy hali sportowo-widowiskowej z zapleczem w Gdyni.

Zgodnie z § 2 umowy zmiana zakresu realizacji zadania inwestycyjnego wymagała zgody ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i sportu. Wnioskodawca zobowiązany był do zakończenia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego do dnia 11.11.2005r. oraz rozliczenia końcowego przedsięwzięcia z Bankiem pod względem rzeczowym i finansowym do dnia 31.12.2005r.

Zgodnie z § 3 umowy całkowita wartość nakładów inwestycyjnych związanych z realizacją budowy wynosiła 28.872.800,00 zł, za podstawę wyliczenia środków z dopłat przyjęto kwotę 26.800.000,00 zł. Nakłady inwestycyjne miały być sfinansowane z następujących źródeł:

- a) środki własne w kwocie 15.472.800,00 zł,
- b) dofinansowaniem ze środków z dopłat w wysokości 13.400.000,00 zł.

Wzrost wysokości nakładów inwestycyjnych nie miał powodować podwyższenia ww. wartości dofinansowania, bez odrębnej zgody ministra właściwego do spraw kultury fizycznej

i sportu. W przypadku zmniejszenia całkowitej wartości nakładów inwestycyjnych z tytułu wyniku przetargu (przetargów) przy niezmienionym zakresie rzeczowym zadania, jako całkowita wartość zadania inwestycyjnego przyjęta miała być odpowiednio obniżona kwota, wynikająca z podpisanej umowy z wykonawcą (wykonawcami).

Zgodnie z § 4 umowy w poszczególnych latach dofinansowanie miało wynosić:

- a) w roku 2003 kwotę 500.000,00 zł,
- b) w roku 2004 kwotę 5.000.000,00 zł,
- c) w roku 2005 kwotę 7.900.000,00 zł.

Uruchomienie środków z niewykorzystanej części rocznej transzy dofinansowania miało wymagać odrębnej decyzji ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i sportu. W przypadku niewykonania lub częściowego niewykonania zadania środki z dopłat podlegać miały całkowitemu zwrotowi na rachunek MENiS.

Zgodnie z § 5 umowy środki miały być uruchamiane na podstawie wiarygodnych, sprawdzonych i zaakceptowanych przez Wnioskodawcę nieopłaconych faktur i rachunków dotyczących części sportowej przedsięwzięcia.

Zgodnie z § 6 umowy wnioskodawca zobowiązany był m.in. do:

- wykorzystania środków z dopłat wyłącznie na cele określone w umowie,
- niezwłocznego informowania Banku o zakłóceniach i nieprawidłowościach występujących w realizacji przedsięwzięcia,
- informowania ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i sportu i Banku o terminach odbioru wykonanych zadań,
- prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków z dopłat,
- w terminach kwartalnych przedkładać Bankowi bez dodatkowego wezwania informację o finansowej i merytorycznej realizacji przedsięwzięcia,
- w terminie do 28.02 każdego roku przedkładać ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej i sportu informację o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji w roku poprzednim,
- w terminach kwartalnych przedkładać bez dodatkowego wezwania właściwemu Urzędowi Marszałkowskiemu sprawozdania z realizacji przedsięwzięcia,
- dostarczenia do Banku umowy z wykonawcą robót, protokołu z rozstrzygnięcia przetargu oraz zaktualizowanego ZZK.

Zgodnie z § 7 Bank mógł wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym lub w drodze jednostronnego oświadczenia odstąpić od umowy w przypadku, gdy Wnioskodawca

wykorzystał środki z dopłat niezgodnie z przeznaczeniem lub nie zakończył inwestycji w terminie określonym w umowie bez wcześniejszego uzgodnienia z Bankiem.

Zgodnie z § 8 umowy dla zabezpieczenia wszelkich roszczeń ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i sportu Wnioskodawca ustanowił prawne zabezpieczenie w postaci weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Zgodnie z § 9 umowy Bank zastrzegł sobie prawo kompleksowego nadzoru nad realizacją przedsięwzięcia.

[Dowód: akta kontroli str. 261 – 270]

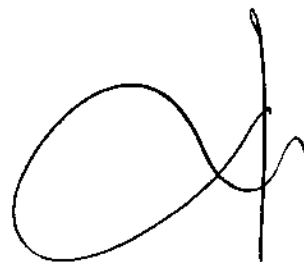
Do umowy powyższej podpisane zostały następujące aneksy:

1) w dniu 14.09.2004r. – **aneks nr 1** – w związku z przejęciem przez Bank Gospodarstwa Krajowego III Oddział W Warszawie obsługi środków MENiS oraz na podstawie decyzji Podsekretarza Stanu w MENiS z dnia 08.09.2004r. (DE/VII/2221/20408/04) w sprawie przesunięcia do 15.12.2004r. terminu złożenia pierwszej faktury bądź rachunku w ramach umowy. Zmianie uległy m.in. postanowienia umowy dotyczące terminu złożenia faktury bądź rachunku do realizacji – umowa miała ulec rozwiązaniu po 15.12.2004r. w przypadku nie złożenia przez Wnioskodawcę żadnej faktury bądź rachunku do realizacji. Ponadto środki przyznawane Postanowieniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu miały być uruchamiane z rachunku bankowego bieżącego środków specjalnych prowadzonego w Banku Gospodarstwa Krajowego III Oddział w Warszawie.

2) w dniu 6.04.2005r. – **aneks nr 2** – w związku z utworzeniem z dniem 01.01.2005r. Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz na podstawie postanowienia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu nr DE/VII/4/2005 z dnia 16.03.2005r. w sprawie zmiany terminu zakończenia, wzrostu kosztu całkowitego budowy hali sportowo – widowiskowej z zapleczem w Gdyni. Wnioskodawca zobowiązał się do zakończenia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego do dnia 30.03.2006r. oraz rozliczenia końcowego z Bankiem do dnia 19.05.2006r. Całkowita wartość nakładów inwestycyjnych związanych z realizacją budowy miała wynosić 45.955.200,00 zł, za podstawę wyliczenia udziału środków funduszu przyjęto kwotę 40.517.020,00 zł. Nakłady inwestycyjne sfinansowane miały być z następujących źródeł:

- a) środki własne w wysokości 32.555.200,00 zł,
- b) dofinansowanie ze środków Funduszu w wysokości 13.400.000,00 zł.

W poszczególnych latach wysokość dofinansowania miał wynieść:

- a) w roku 2004 kwotę 2.500.000,00 zł,
- b) w roku 2005 kwotę 7.900.000,00 zł,
- c) w roku 2006 kwotę 3.000.000,00 zł.

Postanowienia § 6 dotyczącego zobowiązań wnioskodawcy zostały uaktualnione w związku ze zmianami wprowadzonymi rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 11.02.2005r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków FRKF (Dz. U. z 2005r. nr 28 poz. 237),

3) w dniu 11.12.2006r. – **aneks nr 3** – w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Sportu z dnia 10.07.2006r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. nr 134 poz. 944) oraz na podstawie postanowienia Ministra Sportu nr DIS/221/S/2/2006 z dnia 31.10.2006r. w sprawie dodatkowego finansowania ze środków Funduszu oraz zgody Ministra Sportu L.dz. DIS/4583/KW/06 z dnia 31.10.2006r. na odstąpienie od zasady proporcjonalności w zakresie transzy roku 2006 tj. do kwoty 8.000.000,00 zł, w ramach umowy o dofinansowanie budowy hali widowiskowo – sportowej z zapleczem w Gdyni. Treść wprowadzona aneksem nr 3 miała zastępować treść umowy o dofinansowanie zawartej dnia 07.11.2003r. Zgodnie z § 2 Wnioskodawca zobowiązał się do zakończenia realizacji przedsięwzięcia do dnia 31.12.2007r., rozliczenia końcowego z Bankiem pod względem rzeczowym i finansowym do dnia 19.02.2008r.

Całkowita wartość nakładów inwestycyjnych związanych z realizacją budowy miała wynosić 45.955.200,00 zł, za podstawę wyliczenia udziału środków funduszu przyjęto kwotę 41.409.600,00 zł. Nakłady inwestycyjne sfinansowane miały być z następujących źródeł:

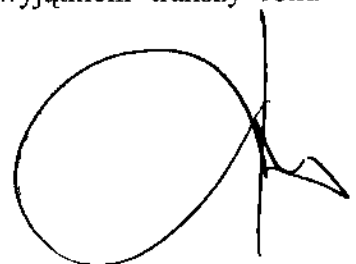
- a) środki własne w wysokości 25.697.200,00 zł,
- b) dofinansowanie ze środków Funduszu w wysokości 20.258.000,00 zł.

W poszczególnych latach wysokość dofinansowania miał wynieść:

- a) w roku 2004 kwotę 2.500.000,00 zł,
- b) w roku 2006 kwotę 8.100.000,00 zł,
- c) w roku 2007 kwotę 3.900.000,00 zł,
- d) w roku 2008 kwotę 5.758.000,00 zł.

Warunki uruchomienia środków:

- a) środki Funduszu uruchamiane miały być proporcjonalnie do zaangażowania środków własnych Wnioskodawcy i innych z zastosowaniem wskaźnika (44,1% całkowitych nakładów inwestycyjnych), z wyjątkiem transzy roku

2006 w wysokości 8.000.000,00 zł, która miała być uruchamiana bez zasady proporcjonalności,

- b) przed uruchomieniem środków w latach 2007 – 2008 Wnioskodawca miał potwierdzić posiadanie pozostałych środków.

Zobowiązania wnioskodawcy ujęte w § 6 aneksu zostały rozszerzone o obowiązek informowania Ministerstwa Sportu i właściwego Urzędu Marszałkowskiego o zakłóceniach i nieprawidłowościach występujących w realizacji przedsięwzięcia.

Wnioskodawca ustanowić miał prawne zabezpieczenie wszelkich roszczeń Ministra w postaci weksla własnego in blanco wraz z deklaracją wekslową. Ww. weksel wystawiony został 11.12.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 271 – 297]

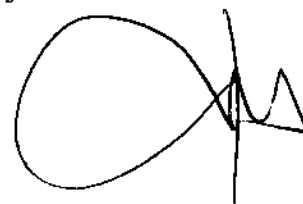
Urząd prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową środków z dopłat, środki z dopłat były wykorzystywane wyłącznie na cele określone w umowie. Urząd informował BGK, MENiS oraz Marszałka Województwa Pomorskiego o zakłóceniach i nieprawidłowościach występujących w realizacji przedsięwzięcia, przedstawiał kwartalne sprawozdania o finansowej i merytorycznej realizacji przedsięwzięcia wg stanu na dzień: 30.09.2004r., 31.12.2004r., 31.03.2005r. Umowa z wykonawcą robót, protokoły z rozstrzygnięcia przetargu oraz aktualizacja ZZK przekazane zostały MENiS i BGK w dniu 15.10.2004r. W roku 2004 i 2005 nie zostały przekazane MENiS informacje o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji.

W piśmie DKST.MK.3893/02 z dnia 13.12.2002r. Marszałek Województwa Pomorskiego poinformował Prezydenta, że w zatwierdzonym przez Sejmik programie rozwoju bazy sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2002 – 2003 zawierającym wykaz inwestycji sportowych, które mogą być dofinansowywane z funduszu dopłat do gier liczbowych (Uchwała nr 648/XLVI/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30.09.2002r.) znalazła się hala sportowo – widowiskowa w Gdyni z możliwością dofinansowania do 6 mln. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 427 – 434]

2. Dokumentacja projektowa.

Inwestor posiadał „Projekt budowlany hali sportowo – widowiskowej przy ul. Serwisowej w Gdyni”, sporządzony przez Karczewski i Bernier Architectes z Paryża i ATI Architektura Technika Inwestycje Sp. z o.o. z Warszawy w kwietniu 2003r., składający się z następujących części: część I – Projekt zagospodarowania działki, część II Projekt architektoniczno –

budowlany: tom I Architektura, tom II Konstrukcja, tom III Instalacje wodno – kanalizacyjne, tom IV Instalacje ciepłne, tom V Instalacje wentylacji, tom VI Instalacje elektryczne, część III Kopie dokumentów i uzgodnień, oraz Ukształtowanie terenu – projekt budowlano - wykonawczy. Dla projektu tego wydana została w dniu 21.05.2003r. decyzja Prezydenta Miasta Gdyni nr RAA-I-7351/503/03/70/hala/ASS o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę, wydana dla Gminy Miasta Gdyni, która dotyczyła „Budowy hali sportowo – widowiskowej wraz z infrastrukturą na działkach nr 949/1, 933/1, 936/1,939/1 k.m. 63 pomiędzy ulicami Śląską i Wileńską w Gdyni”. Decyzja ta została zmieniona w zakresie:

1) zamiennego projektu budowlanego obejmującego wykonanie konstrukcji żelbetowej budynku - decyzją Prezydenta Miasta Gdyni nr RAA-I-2305/7351/116/06/70/hala/ASS z dnia 07.03.2006r.

2) zmiany w numeracji działek wynikających z przeprowadzonego dwukrotnego podziału działki 949/1 oraz przyjęcia wykonania zobowiązań wynikających z ww decyzji o pozwoleniu na budowę przez Zakład Budżetowy „Hala Sportowo – Widowiskowa” - decyzją Prezydenta Miasta Gdyni nr RAA-I-3107/7351/116/06/70/hala/ASS z dnia 22.03.2006r.

Powyższe decyzje o pozwoleniu na budowę były aktualne.

Pozwolenie na budowę dla „Budowy hali sportowo – widowiskowej wraz z infrastrukturą na działkach nr 949/1, 933/1, 936/1,939/1 k.m. 63 pomiędzy ulicami Śląską i Wileńską w Gdyni.” o nr RAA-I-7351/503/03/70/hala/ASS zawierało wymóg uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu i ustanowienia inspektorów nadzoru inwestorskiego.

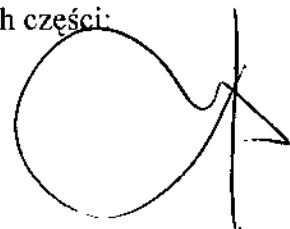
[Dowód: akta kontroli str. 298 – 333, 13 – 38]

Wszystkie ww. części projektu budowlanego (architektoniczny i wykonawczy) zostały sprawdzone przez osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiednich specjalnościach.

[Dowód: akta kontroli str. str. 435 – 437]

Ponadto Inwestor posiadał zatwierdzone projekty budowlane obiektów:

1. „Projekt budowlano-wykonawczy zasilania elektroenergetycznego hali sportowo – widowiskowej przy ul. Serwisowej w Gdyni” sporządzony przez Karczewski i Bernier Architectes z Paryża i ATI Architektura Technika Inwestycje Sp. z o.o. z Warszawy w czerwcu 2003r, składający się z następujących części:

1. Stacja transformatorowa 15/04 kV T 2308 Wileńska Hala – Tom II,
2. Zasilanie rezerwowe 0,4 kV – Tom I,
3. Likwidacja kolizji projektowanego układu drogowego z istniejącym kablem 15 kV nr 4106, linią napowietrzną 0,4 kV oraz oświetlenia ulic – Tom IV,

dla którego wydano pozwolenie na budowę nr RAA-I-7351/2073/03/70/hala zasil. energ./ASS z dnia 27.10.2003r.: „Budowa stacji transformatorowej abonenckiej 15/0,4 kV T-2308 „Wileńska – hala”, zlokalizowanej na działce 949/1, k.m.63 obręb Gdynia, stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni, linii kablowej nr 0,4 kV (zalicznikowa) – zasilanie rezerwowe, na działkach 902/1 i 948/1, k.m. 63 obręb Gdynia, stanowiącej własność Gminy Miasta Gdyni, likwidacja kolizji projektowanego układu drogowego z istniejącym kablem 125 kV Nr 4106, linią napowietrzną 0,4 kV oraz oświetleniem ulic na działkach 933/1, 995/1, 141, 142, 143, 939/1, k.m. 63, obręb Gdynia, stanowiących własność Gminy Miasta Gdynia.”

Decyzja o pozwoleniu na budowę jest aktualna.

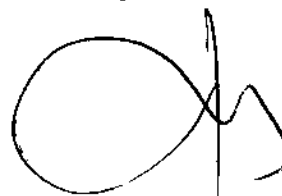
2. „Projekt budowlano-wykonawczy zasilania elektroenergetycznego hali sportowo – widowiskowej przy ul. Serwisowej w Gdyni”, sporządzony przez Karczewski i Bernier Architectes z Paryża i ATI Architektura Technika Inwestycje Sp. z o.o. z Warszawy w czerwcu 2003r., który składał się z następujących części:

1. Linie kablowe 15 kV zasilające stację transformatorową T-2308 „Wileńska Hala (Abonencka) – Tom III,

dla którego wydano pozwolenie na budowę nr RAA-I-7351/2095/03/70/4działki zasilanie/ASS z dnia 27.10.2003r.: „Budowa linii kablowych 15 kV zasilających abonencką stację transformatorową T-2308 „Wileńska – Hala”, zlokalizowanych na działkach nr 141,142,143 i 949/1 obręb Gdynia, stanowiących własność Gminy Miasta Gdyni”. Decyzja o pozwoleniu na budowę straciła ważność i będzie aktualizowana przed rozpoczęciem robót.

[Dowód: akta kontroli str. 334 – 348]

Ponadto przez firmę „Stalko” Kaczmarek s.j. z Gdyni sporządzone zostały projekty budowlane zamiennej konstrukcji żelbetowej (w lutym 2006r.), (pozwolenie na budowę nr RAA-I-7351/116/06/70/hala/ASS z dnia 07.03.2006r.) i konstrukcji stalowej dachu (w

listopadzie 2006r.) (wniosek o pozwolenie na budowę nie został złożony do dnia zakończenia kontroli). Wszystkie ww. projekty budowlane zostały sprawdzone przez osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiednich specjalnościach.

[Dowód: akta kontroli str. 569 – 570]

Projekt wykonawczy sporządzony w 2003r. dotyczył elementów wymaganych w § 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, ST oraz programu f-u. Projekt ten zawierał: Tom 1 Projekt zagospodarowania działki, Tom 2 Architektura, Tom 3 Konstrukcja, Tom 4 Instalacje wodno – kanalizacyjne, Tom 5 Instalacje grzewcze, Tom 6 Wentylacja mechaniczna, Tom 7 Instalacje elektryczne, Tom 8 Instalacje teletechniczne, Tom 9 Drogi, Tom 10 Zieleń.

[Dowód: akta kontroli str. 395]

Na zlecenie Urzędu z dnia 30.06.2004 r. (umowa nr 501/1082/609/4-2004 z dnia 1.07.2004r.) Instytut konstrukcji budowlanych Politechniki Warszawskiej, zespół autorski: prof. dr hab. inż. Wojciech Żółtowski, mgr inż. Paweł Król i dr inż. Stanisław Wierzbicki sporządzili opinię techniczną w sprawie prawidłowości rozwiązań konstrukcyjnych dźwigara głównego przyjętych w projekcie wykonawczym Hali Sportowo – Widowiskowej w Gdyni. Autorzy stwierdzili, że projekt nie zawiera istotnych błędów merytorycznych.

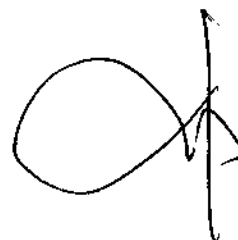
[Dowód: akta kontroli str. 541]

Specyfikacje Techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych.

Inwestor posiadał następujące ST: Roboty izolacyjne, Podłoża i podbudowy pod posadzki, Roboty wykończeniowe – posadzki, ściany działowe, tynki i okładziny na ścianach wewnętrznych, roboty malarskie, sufity podwieszone, drzwi, balustrady, ślusarka aluminiowa i szklenie, Roboty wykończeniowe zewnętrzne, Roboty budowlane – konstrukcja, Instalacje wodno-kanalizacyjne: wewnętrzne, instalacja tryskaczowa, przyłącza wodno-kanalizacyjne, przyłącze kanalizacji deszczowej, zbiornik wody deszczowej, Instalacje grzewcze: instalacja wewnętrzna, Wentylacja mechaniczna, Instalacje elektryczne, Instalacje teletechniczne, Drogi i niwelacja terenu.

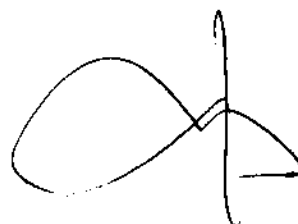
[Dowód: akta kontroli str. 349 – 373]

Przedmiary robót.

Inwestor posiadał następujące przedmiary robót, sporządzone w roku 2003:

1. Tom 1 Projekt zagospodarowania działki – przedmiar robót rozbiórkowych,
2. Tom 2.0 Architektura – przedmiary robót dla następujących elementów: Ścianki działowe – murowane i GK, Tynki wewnętrzne, Malowanie ścian i sufitów, Sufity podwieszone, Okładziny ścienne, Podłóża na gruncie, Posadzki parteru, Posadzki piętra, Posadzki areny, Widownia posadzki, siedziska, Posadzki schodów wewnętrznych, Podłóża i posadzki zewnętrzne, Stolarka i ślusarka drzwiowa wewnętrzna, Przeszklenia i drzwi szklane wewnętrzne, Przeszklenia i drzwi szklane zewnętrzne, Elementy wykończenia metalowe, Elewacja i wykończenie zewnętrzne, Stan wykończeniowy II etap,
3. Tom 3.0 Konstrukcja – przedmiary robót dla następujących elementów: Stan zero, Roboty ziemne, Fundamenty, Stan surowy, Konstrukcja żelbetowa – ściany oporowe, Przykrycia kanałów , schody, Konstrukcja żelbetowa – belki, podciagi, ramy, Konstrukcja żelbetowa stropy i schody +3,40, Konstrukcja żelbetowa ścian wewnętrznych, Konstrukcja żelbetowa ściany szachu, słupy, Konstrukcja żelbetowa płyty, schody, Dostawa i montaż prefabrykowanych trybun, Konstrukcja stalowa, Zbiornik p. poż. wewnętrzny, Klatka schodowa, Dach, pokrycie z izolacją, Korekta kosztorysu, Zbiornik zewnętrzny wód opadowych,
4. Tom 4 Instalacje wodno-kanalizacyjne części: 1c instalacje wewnętrzne i podlewania zieleni, 2c instalacja tryskaczowa, 3c przyłącza wodno – kanalizacyjne, 4c przyłącze kanalizacji deszczowej,
5. Węzeł cieplny – Technologia i automatyka,
6. Sieć cieplna,
7. Tom 5. Instalacje grzewcze, część 3c – instalacje wewnętrzne,
8. Tom 6. Wentylacja mechaniczna,
9. Tom 7. części: 7.1.c. instalacje elektryczne, 7.2.c. sieci kablowe 0,4kV,
10. Tom 8.c. Instalacje teletechniczne,
11. Tom 8 część 8.1.c. Kanalizacja telekomunikacyjna,
12. Tom 9 część 9.1.c. i 9.2.c. Drogi i niwelacja terenu,
13. Tom 10. Zieleni,



14. Stacja transformatorowa 15,0/0,4 kV,

15. Zasilanie rezerwowe 0,4 kV.

Ww. przedmiary zawierały zestawienia przewidywanych do wykonania robót podstawowych wraz z opisem i zestawieniem ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych.

[Dowód: akta kontroli str. 374 – 394]

Naczelnik UI Teresa Horiszna wyjaśniła, że prawidłowość sporządzania przedmiarów robót kontrolowana była przez Nadzór, który to obowiązek wynikał z zapisów umowy nr KB/448/UI/132/W/2003 z dnia 12.09.2003r. o pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 427 – 434]

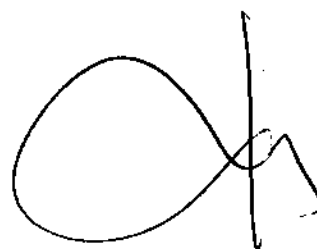
Plan bioz sporządzony dla realizacji hali sportowo – widowiskowej, nie posiadał daty sporządzenia, uzgodniony został przez inspektora nadzoru w dniu 02.08.2004r.

Plan bioz nie zawierał w części opisowej wskazania miejsca przechowywania dokumentacji budowy oraz dokumentów niezbędnych do prawidłowej eksploatacji maszyn i innych urządzeń technicznych oraz części rysunkowej. Zgodnie z wyjaśnieniem naczelnika UI Teresy Horiszny prowadzenie całości spraw związanych z nadzorowaniem i kontrolowaniem budowy, także w zakresie wynikającym z prawa budowlanego, Zamawiający powierzył nadzorowi (BOI) i w związku z tym nie żądał dostarczenia planu bioz przez wykonawcę i nie kontrolował poprawności jego sporządzenia we własnym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 568 - 569]

Kopie pozwoleń, uzgodnień i opinii innych organów stanowiły część III projektu budowlanego „Hali sportowo – widowiskowej”. W skład opracowania wchodziły 33 dokumenty, m.in.: decyzja o warunkach zabudowy RAA-I-10322/02/7331/115/03/70/hala/ASS z dnia 29.01.2003r., wypis z ewidencji gruntów, uzgodnienia JW. Marynarki Wojennej w zakresie kolizji z sieciami, uzgodnienia komunikacyjne, przyłączy wod-kan, sieci ciepłej, energii elektrycznej, telekomunikacyjne, rzeczoznawców ppoż, BHP, Sanepid, uprawnienia projektantów, opinie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Państwowej Inspekcji Pracy, opinię Zakładu Uzgodnień Drogowych.

[Dowód: akta kontroli str. 215 – 217]



Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Wniosek o wydanie pozwolenia na budowę hali sportowo – widowiskowej wraz z infrastrukturą, podpisany przez Wiceprezydenta Miasta Gdyni Marka Stępę, złożony został w Wydziale Architektoniczno – Budowlanym Urzędu 09.05.2003r. Do wniosku załączono 3 egzemplarze projektu budowlanego, dowód stwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane – wyciąg z ewidencji gruntów, decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia 29.01.2003r. nr RAA-I-10322/02/7331/115/03/70/hala/ASS, zarządzenie nr 1679/03/IV/U Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 06.05.2003r. upoważniające Wiceprezydenta Miasta Gdyni Marka Stępę do podpisania wniosku o wydanie pozwolenia na budowę.

Wnioski o wydanie pozostałych 2 pozwoleń na budowę, podpisane przez Wiceprezydenta Bogusława Stasiaka złożone zostały w Wydziale Architektoniczno – Budowlanym Urzędu 15.09.2003r. Do wniosków tych załączono 2 egzemplarze projektu budowlano-wykonawczego, oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, podpisane przez Wiceprezydenta Bogusława Stasiaka i wyciągi z ewidencji gruntów, decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia 29.01.2003r. nr RAA-I-10322/02/7331/115/03/70/hala/ASS, decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia 26.05.2003r. nr RAA-I-4885/7331/801/03/70/hala/ASS oraz zarządzenie nr 2769/03/IV/U Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 19.08.2003r. upoważniające Wiceprezydenta Miasta Gdyni Bogusława Stasiaka do podpisania wniosku o wydanie pozwolenia na budowę.

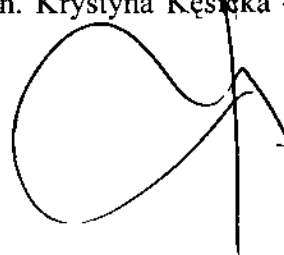
[Dowód: akta kontroli str. 13 – 38]

3. Zamówienia publiczne i umowy zawarte w związku z realizacją inwestycji.

3.1. Udzielanie zamówień publicznych.

Zamówienie publiczne na wykonanie projektu hali sportowo – widowiskowej w Gdyni.

Wybór wykonawcy projektu hali sportowo – widowiskowej dokonany został w trybie konkursu. Zgodnie z protokołem z ogłoszenia wyników i otwarcia kopert z nazwiskami autorów prac konkursowych Konkursu SARP nr 896 na koncepcję architektoniczną „Hali sportowo – widowiskowej na 5 – 7 tys. widzów” w Gdyni w dniu 30.05.2000r. I nagrodę uzyskała praca nr 11, której autorami byli arch. Jan Karczewski, arch. Krystyna Kęska –

Holzer, arch. Antonie Bernier, arch. Ewa Karczewska i Tomasz Holzer. Wiceprezydent Miasta Gdyni w dniu 20.06.2002r. złożył wniosek do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o zatwierdzenie trybu zamówienia z wolnej ręki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie projektu budowlano – wykonawczego budowy „Hali sportowo – widowiskowej” w Gdyni. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zatwierdził wybór trybu zamówienia decyzją z dnia 02.07.2002r.

Projektantowi udzielono zamówienia publicznego z wolnej ręki o wartości do 60.000 euro na prowadzenie nadzoru autorskiego na budowie, na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta Gdyni nr 6383/04/IV/U z dnia 20.07.2004r.

[Dowód: akta kontroli str. 183 – 185]

Zamówienie publiczne na pełnienie nadzoru budowlanego na budowie hali sportowo – widowiskowej w Gdyni.

Na podstawie zarządzenia nr 1374/03/IV/U Prezydenta z dnia 15.04.2003r. w dniu 15.05.2003r. przeprowadzony został przetarg nieograniczony powyżej 30.000 euro na pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją i w okresie gwarancji zadania „Budowa hali sportowo – widowiskowej w Gdyni”. Na przetarg wpłynęło 5 ofert, z których 1 uznano za ważną, a 4 wykluczono jako niespełniające warunków SIWZ. Prace komisji przetargowej zakończyły się unieważnieniem postępowania, zatwierdzonym zarządzeniem Prezydenta nr 4086/03/IV/U z dnia 23.12.2003r. Ponownie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wszczęte zostało w trybie zapytania o cenę zarządzeniem nr 2633/03/IV/U Prezydenta z dnia 29.07.2003r., zgodnie z którym do skierowania zapytania o cenę do 6 podmiotów upoważnieni zostali Wiceprezydenci Marek Stępa i Michał Guć. W wymaganym terminie oferty złożyło 4 oferentów, wybrana została oferta Biura Obsługi Inwestycji „Inwest – Wybrzeże” sp. z o.o. z Gdyni w wysokości 123.000,00 zł netto (150.060,00 zł brutto). Wynik postępowania zatwierdzony został przez Prezydenta zarządzeniem nr 2979/03/IV/U z dnia 09.09.2003r.

[Dowód: akta kontroli str. 441 – 469]

Zamówienie publiczne na budowę hali sportowo – widowiskowej w Gdyni– etap I (nr 340/24/UI/2004)

Zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 30.000 euro na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy o

zamówieniach publicznych z zastosowaniem preferencji krajowych. Ogłoszenie o planowanym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12.01.2004r. nr 5 poz. 2105. Ogłoszenie o postępowaniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10.02.2004r. nr 20 poz. 7429, zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej Urzędu i w lokalnej prasie. Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 37.379.440,18 zł (7.769.255,11 euro w dniu 3.02.2004r.). Ustalenia wartości zamówienia dokonano na podstawie dokumentacji projektowo – kosztorysowej opracowanej przez projektanta. Komisja przetargowa została powołana w dniu 2.09.2003r. na podstawie zarządzenia nr 3726/03/IV/U Prezydenta Miasta Gdyni w składzie:

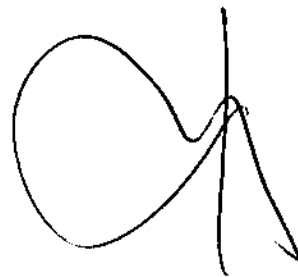
Przewodniczący	- Teresa Horiszna,
Sekretarz	- Elżbieta Wójcicka,
Członkowie	- Jerzy Cieśliński,
	- Danuta Samotyja,
	- Lidia Wojtasik.

Ponadto w imieniu zamawiającego występowali Konrad Niklas i Adam Kalinowski jako reprezentanci nadzoru inwestorskiego. Wszystkie ww. osoby złożyły oświadczenia określone w art. 20 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Termin składania ofert upłynął 05.04.2004r.

[Dowód: akta kontroli str. 98 – 114]

SIWZ na budowę hali sportowo – widowiskowej w Gdyni, datowana na luty 2004r. podpisana została przez Naczelnika UI Teresę Horiszną. Przedmiotem zamówienia była realizacja zadania „Budowa hali sportowo – widowiskowej w Gdyni” w zakresie określonym w projektach budowlanych, wykonawczych i specyfikacjach technicznych, stanowiących załącznik do SIWZ, z uwzględnieniem wyłączeń, obejmującym budowę obiektu hali wraz z infrastrukturą zewnętrzną dla etapu I. Etapowanie dotyczyło robót drogowych oraz ziemnych, sieci kanalizacji deszczowej, oświetlenia, zieleni. Parametry techniczne obiektu:

1. powierzchnia użytkowa: 9.081,9m²; kubatura: 51.480m³; powierzchnia areny: 1.538,9m²; miejsca na widowni: stałej 3.336 osób, dostawnej: 672 osób = razem 4.008 osób; dodatkowe miejsca na arenie 200 osób;

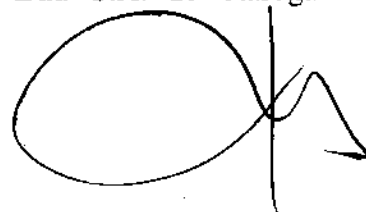
2. technologia wykonania: monolityczna, żelbetowa technologia wznoszenia ścian, żelbetowe stropy typu Filigran; żelbetowa monolityczna szkieletowa konstrukcja niosąca żelbetowe trybuny, dach – konstrukcja stalowa przestrzenna o rzucie owalu o wymiarach osiowych 63,2 x 86,2 m,
3. obiekt wyposażony w instalacje wodno-kanalizacyjne, centralnego ogrzewania, wentylacji mechanicznej, klimatyzacji, elektryczne i teletechniczne.

Przedmiot zamówienia miał być wykonany zgodnie z otrzymanym projektem budowlanym wykonawczym i specyfikacjami technicznymi, opracowanymi przez Karczewski & Bernier Architectes 5 Rue du Mail, 75002 Paris oraz ATI Architektura Technika Inwestycje Sp. z o.o., 02-758 Warszawa ul. Nutki 3. Projektantem wiodącym był mgr inż. arch. Tomasz Lechowski.

SIWZ zawierała także dyspozycje do sporządzenia oferty i prowadzenia robót, sposób obliczania ceny oferty, która miała być ceną ryczałtowa kompletna, jednoznaczna, i ostateczna, niezmienną przez cały okres realizacji robót; wymagania zamawiającego co do: warunków wymaganych od oferentów, dokumentów wymaganych od oferenta i zasad oceny spełniania wymagań zamawiającego. Zamawiający dopuścił możliwość zatrudnienia podwykonawców. Ustalona w SIWZ wysokość wadium wynosiła 400.000,00 zł i mogła być na wniosek oferenta zaliczona przez zamawiającego na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Kryteria oceny ofert obejmowały: cenę ryczałtową – 98%, okres udzielonej rękojmi – 2% (minimum 36 m-cy). Postępowanie miało być prowadzone z zastosowaniem preferencji krajowych. Termin związania ofertą – 45 dni. Każdy z oferentów mógł złożyć tylko jedną ofertę. Otwarcie ofert miało nastąpić dnia 25.03.2004 r. o godz. 10.00. SIWZ zawierała informacje dotyczące postępowania przetargowego i środków odwoławczych. Ponadto załącznikiem do SIWZ był wykaz dokumentacji projektowo – wykonawczej, formularz ofertowy, wzór oświadczeń oferenta składanych na podstawie art. 22 ust. 2 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych, wykaz surowców i produktów krajowych przewidywanych do użycia przy wykonywaniu zamówienia, wzór umowy, zakres rzeczowo – finansowy poszczególnych elementów robót, wykazy robót wykonanych przez oferenta od roku 2001 do dnia składania ofert, wykaz kadry technicznej o wymaganych uprawnieniach, wzór oświadczenia podwykonawcy.

[Dowód: akta kontroli str. 39 – 88]

W dniu 24.02.2004r. wpłynęły protesty dwóch oferentów: Budimex – Dromex S.A. z Poznania i Starogardzkiego Przedsiębiorstwa Budowlanego S-Bud S.A. ze Starogardu

Gdańskiego. Obydwa protesty dotyczyły czynności zamawiającego polegającej na określeniu w SIWZ w rozdziale V pkt 1 warunków w ppkt 2,3 i 8 w sposób sprzeczny z art. 16 i 17 ust. 2, art. 22 ust. 9 ustawy o zamówieniach publicznych i § 2 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie dokumentów jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy tj. zapisu SIWZ ograniczającego do 3 lat okres, w którym oferenci musieli zrealizować roboty budowlane o charakterze podobnym do robót stanowiących przedmiot zamówienia podczas gdy okres ten powinien wynosić 5 lat oraz zapisu w SIWZ w sprawie treści informacji z banku potwierdzającej sytuację finansową oferenta, podczas, gdy zdaniem oferenta zamawiający nie może żądać od oferenta przedstawienia innych dokumentów, w których bank bezwarunkowo określił kwotę limitu kredytowego pod ewentualny kontrakt, zawarty z oferentem przypadku wygrania przez niego przetargu. Komisja przetargowa po zapoznaniu się z treścią złożonych protestów postanowiła je uwzględnić i zmodyfikować zapisy SIWZ w ppkt 2 i 3 punktu 1 rozdziału V oraz w ppkt 8 pkt 1 rozdziału V oraz zmodyfikowano treść odpowiadających im załączników.

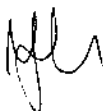
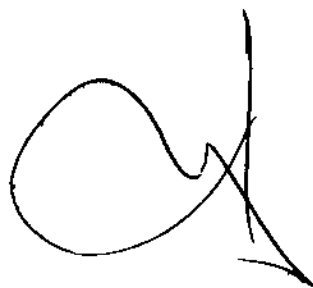
[Dowód: akta kontroli str. 91 – 97]

Pismem UI/EW/DS./2227-21/2004 z dnia 24.03.2004r. uwzględniając prośbę oferentów zamawiający zmienił termin składania ofert i wadium oraz otwarcia ofert na dzień 05.04.2004r.

[Dowód: akta kontroli str. 89 – 90]

Oferty na przetarg złożyły następujące firmy:

1. Polnord-Energobudowa S.A. z Gdańska w wysokości brutto 42.798.962,83 zł (netto 39.999.030,68 zł), okres rękojmi 60 m-cy,
2. Budimex Dromex S.A. z Warszawy w wysokości brutto 44.717.241,48 zł (netto 41.791.814,47 zł), okres rękojmi 60 m-cy,
3. Maxer S.A. z Poznania w wysokości brutto 40.649.503,58 zł (netto 37.990.190,26 zł), okres rękojmi 60 m-cy,
4. Mitex S.A. z Kielc z Poznania w wysokości brutto 40.619.850,76 zł (netto 37.962.477,35 zł), okres rękojmi 61 m-cy,
5. Hochtief Polska Sp. z o.o. z Warszawy w wysokości brutto 39.891.167,13 zł (netto 37.281.464,61 zł), okres rękojmi 60 m-cy,

6. Konsorcjum Mostostal Siedlce S.A. z Siedlec i Mega S.A. z Gdyni w wysokości brutto 37.262.166,48 zł (netto 34.824.454,65 zł), okres rękojmi 60 m-cy,
7. Warbud S.A. z Warszawy w wysokości brutto 37.159.816,00 zł (netto 34.728.800,00 zł), okres rękojmi 60 m-cy,
8. Konsorcjum Starogardzkie Przedsiębiorstwo Budowlane S-Bud S.A. ze Starogardu Gd. i Płockie Przedsiębiorstwo Robót Mostowych S.A. z Płocka w wysokości brutto 37.209.733,20 zł (netto 34.775.451,59 zł), okres rękojmi 60 m-cy,
9. Konsorcjum Przedsiębiorstwo Robót Energetyczno – Budowlanych Budrem z Luzina i Przedsiębiorstwo Usługowe Łączpol Sp. z o.o. z Gdańska w wysokości brutto 39.908.996,67 zł (netto 37.298.127,73 zł), okres rękojmi 60 m-cy.

[Dowód: akta kontroli str. 115 – 139]

Komisja przetargowa odrzuciła 3 oferty:

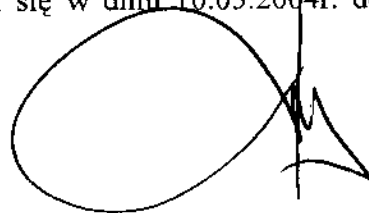
1. Warbud S.A. z Warszawy – oferta nie spełniała wymogów SIWZ, cena podana w formularzu ofertowym nie obejmowała kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, duży zakres zmian optymalizacyjnych montażu konstrukcji stalowej nie spełniał wymogów bezpiecznej pracy,
2. Konsorcjum Starogardzkie Przedsiębiorstwo Budowlane S-Bud S.A. ze Starogardu Gd. I Płockie Przedsiębiorstwo Robót Mostowych S.A. z Płocka – oferta nie spełniała wymogów SIWZ i zawierała błędy w obliczeniu ceny oferty,
3. Konsorcjum Przedsiębiorstwo Robót Energetyczno – Budowlanych Budrem z Luzina i Przedsiębiorstwo Usługowe Łączpol Sp. z o.o. z Gdańska – w załączniku nr 4 a brak było podpisu oferenta.

Największą ilość punktów otrzymała oferta Konsorcjum Mostostal Siedlce S.A. z Siedlec, ul. Terespolska 12 i Mega S.A. z Gdyni, ul. Hutnicza 42.

[Dowód: akta kontroli str. 98 – 114]

Na rozstrzygnięcie przetargu wpłynęły protesty i odwołania:

1. w dniu 30.04.2004r. od firmy S-Bud ze Starogardu Gdańskiego, zarzucający zamawiającemu naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych oraz SIWZ, protestujący wniósł o powtórzenie czynności przetargowych. Protest został oddalony w dniu 05.05.2004r. Protestujący odwołał się w dniu 10.05.2004r. do

Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Dnia 21.05.2004r. wyrokiem Zespołu Arbitrów odwołanie odrzucono.

2. w dniu 04.05.2004r. od firmy Warbud S.A. z Warszawy, zarzucający zamawiającemu naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych. Protestujący wniósł o unieważnienie odrzucenia jego oferty, odrzucenie oferty Konsorcjum Mostostal Siedlce S.A. z Siedlec i Mega S.A. z Gdyni, dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty protestującego jako najkorzystniejszej. W dniu 10.05.2004r. protest oddalono. Protestujący odwołał się w dniu 14.05.2004r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Dnia 28.05.2004r. Zespół Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych nakazał powtórna ocenę ofert.
3. w dniu 07.05.2004r. od firmy Hochtief Polska Sp. z o.o. z Warszawy, zarzucający zamawiającemu naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych. Protestujący wniósł o odrzucenie oferty Konsorcjum Mostostal Siedlce S.A. z Siedlec i Mega S.A. z Gdyni, dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty protestującego jako najkorzystniejszej. Do postępowania protestacyjnego przystąpiła firma S-Bud ze Starogardu Gdańskiego. W dniu 12.05.2004r. protest oddalono. Protestujący odwołał się w dniu 17.05.2004r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Dnia 31.05.2004r. odwołanie wycofano z Urzędu Zamówień Publicznych, sprawa została umorzona.

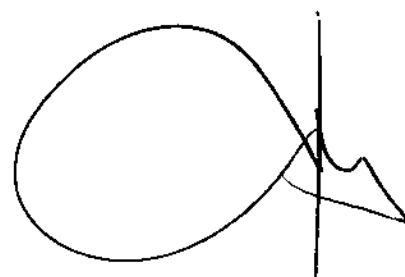
[Dowód: akta kontroli str. 470 - 526]

W wyniku powtórzenia czynności przetargowych komisja przetargowa dokonała ponownej oceny ofert i jako najkorzystniejszą wybrała ofertę Konsorcjum Mostostal Siedlce S.A. z Siedlec, ul. Terespolska 12 i Mega S.A. z Gdyni, ul. Hutnicza 42. Prace komisji przetargowej zakończyły się 21.06.2004r. Protokół postępowania zatwierdził kierownik jednostki w dniu 29.06.2004r.

[Dowód: akta kontroli str. 105 – 114]

Zgodnie z zarządzeniem nr 6158/04/IV/U Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 29.06.2004r. w sprawie zatwierdzenia postępowania na udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 30.000 euro na wybór wykonawcy zadania: „Budowa hali sportowo – widowiskowej w Gdyni” zatwierdzone zostało wykluczenie z postępowania:

1. Konsorcjum PREB Budrem i PU Łączpol Sp. z o.o.,

2. Polnord-Energobudowa S.A.,
3. Budimex-Dromex S.A.,
4. Maxer S.A.

ze względu na nie wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i nie przedłużenie terminu ważności wadium, oraz odrzucenie ofert:

1. Konsorcjum S-Bud S.A. i Płockiego Przedsiębiorstwa Robót Mostowych,
2. Warbud S.A.,

ze względu na nie spełnienie wymogów określonych w SIWZ i błędy w obliczeniu ceny. Zatwierdzony został wynik postępowania i wybór oferty Konsorcjum Mostostal – Mega. Do podpisania umowy o zamówienie publiczne upoważnieni zostali Wiceprezydenci Miasta Gdyni Marek Stępa i Michał Guć.

[Dowód: akta kontroli str. 542 – 545]

3.2. Umowy zawarte w ramach realizacji inwestycji.

Umowy z projektantem.

Umowa nr KB/609/UI/181/W/2002 o **wykonanie prac projektowych** zawarta została w dniu 09.08.2002r. pomiędzy Gminą Gdynia, reprezentowaną przez Zarząd Miasta Gdyni w osobach Wiceprezydenta Marka Stępy i Członka Zarządu Joanny Zielińskiej, a konsorcjum reprezentowanym przez Tomasza Lechowskiego. Umowa zawarta została w trybie zlecenia z wolnej ręki za zgodą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 2.07.2002 nr ZT/9626/02 w wyniku przeprowadzonego przez SARP Oddział Wybrzeże ogólnopolskiego konkursu nr 896 w formule otwartej – realizacyjnej na koncepcję architektoniczną hali sportowo – widowiskowej w Gdyni oraz w oparciu o uchwałę nr 8848/2002/III Zarządu Miasta Gdyni z dnia 6.08.2002r. Podstawą opracowania projektu budowlano – wykonawczego miała być przyjęta koncepcja programowo – przestrzenna stanowiąca załącznik do umowy. Ustalony zakres projektu budowlano – wykonawczego obejmował: dokumentację geotechniczną, dokumentację geodezyjną, inwentaryzację zieleni, koncepcję programowo – przestrzenną inwestycji budowlanej, w tym koszty wskaźnikowe, projekt budowlany dla potrzeb pozwolenia na budowę, projekt wykonawczy (techniczny) z uwzględnieniem szczegółów rozwiązań technicznych i kolorystyki wnętrz, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót dla potrzeb zamówień publicznych, kosztorysy inwestorskie w tym zestawienia kosztów

obiektów i zbiorcze zestawienie kosztów, przedmiary robót dla potrzeb zamówień publicznych. Ustalono następujące terminy przekazania zamawiającemu kompletu dokumentacji:

- koncepcja programowo – przestrzenna,
w tym koszty wskaźnikowe inwestycji – 08.10.2002r.,
- projekt budowlany – 30.04.2003r.,
- projekt wykonawczy, specyfikacja techniczna
wykonania i odbioru robót oraz część kosztowa – 30.06.2003r.

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ustalono jako ryczałtowe na kwotę 1.500.000,00 zł netto. Strony ustaliły, że jeżeli w toku projektowania zajdzie konieczność wykonania dodatkowych prac projektowych, nie objętych zakresem rzeczowym, których wartość nie przekroczy 20% wartości wynagrodzenia podstawowego, projektant wykona je na dodatkowe zlecenie. Umowa przewidywała następujące kary umowne za odstąpienie od umowy przez projektanta:

- na etapie koncepcji programowo – przestrzennej – 10% wynagrodzenia umownego,
- w kolejnych etapach – 10% wynagrodzenia umownego za fazy projektu budowlanego i wykonawczego.

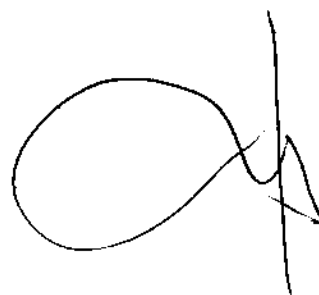
Ponadto projektant zobowiązany był zapłacić zamawiającemu karę umowną:

- za zwłokę w wykonaniu pracy projektowej i dodatkowych lub zamiennych rozwiązań projektowych w ramach nadzoru autorskiego, w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego za daną fazę dokumentacji za każdy dzień zwłoki, licząc od umownego terminu jej dostarczenia.
- za zwłokę w usunięciu stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji wad, w wysokości 0,3% wynagrodzenia umownego za daną fazę, za każdy dzień zwłoki licząc od umownego terminu ich usunięcia.

Zamawiający zastrzegł sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

[Dowód: akta kontroli str. 177 – 182]

Do umowy powyższej podpisano 2 aneksy:

1. Zgodnie z aneksem nr1/2003 z dnia 25.06.2003r. zamawiający udzielił zamówienia publicznego z wolnej ręki do 20.000,00 euro na wykonanie dodatkowych prac projektowych, obejmujących:

- zasilanie elektroenergetyczne i likwidacja kolizji, w tym stacja transformatorowa, linia kablowa 15 kV zasilająca, zasilania rezerwowe – linia kablowa nn,
- zbiornik retencyjny dla wód opadowych z dachu i terenu hali, w tym zbiornik dwukomorowy, pompownia wody czystej, pompownia wody brudnej, pompownia – zraszanie traw, zasilanie energetyczne – linia kablowa nn,

zgodnie z warunkami technicznymi wydanymi przez ENERGE Gdynską Kompanię Energetyczną i Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu. Wynagrodzenie za wykonanie powyższych prac dodatkowych miało wynosić 37.927,00 zł netto, a wynagrodzenie łączne za wykonanie całego przedmiotu umowy 1.537.927,00 zł. Ponadto zmianie uległ termin wykonania projektu wykonawczego, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz części kosztowej na 14.07.2003r.

2. Zgodnie z aneksem nr 2 z dnia 27.10.2003r. ustalona wcześniej płatność 70% wynagrodzenia wykonawcy po dostarczeniu kompletnego projektu wykonawczego, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, kosztorysów inwestorskich i przedmiarów robót, tj. kwota 290.500,00 zł miała być płatna w 2 równych ratach. Termin dostarczenia projektu wykonawczego ustalono na dzień 20.10.2003r., a pozostałych elementów na dzień 12.11.2003r.

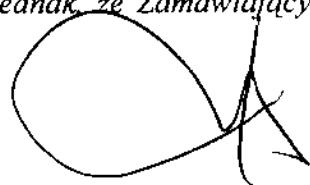
[Dowód: akta kontroli str. 186 – 189]

Poszczególne części dokumentacji zostały przekazane zamawiającemu w wyznaczonych w umowie terminach.

[Dowód: akta kontroli str. 527]

Zamawiający nie korzystał z prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody w związku z koniecznością sporządzenia projektów zamiennych konstrukcyjnych elementów żelbetowych.

Wiceprezydent Marek Stępa wyjaśnił: „Zamawiający do tej pory celowo nie skorzystał z prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do rzeczywiście poniesionej szkody, ponieważ inwestycja nie została jeszcze zakończona, a taka sytuacja mogłaby wpłynąć niekorzystnie na przebieg procesu inwestycyjnego. Nie oznacza to jednak, że Zamawiający

zrezygnował z tego prawa. Ponadto dopiero po zakończeniu procesu inwestycyjnego będzie można określić ostateczną wartość szkody."

[Dowód: akta kontroli str. 528 - 532]

Umowa nr KB/418/UJ/124/W/2004 o **pełnienie nadzoru autorskiego** zawarta została w dniu 21.07.2004r. pomiędzy Gminą Gdynia, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Gdyni, z upoważnienia którego działali Wiceprezydenci Marek Stępa i Michał Guć, a konsorcjum reprezentowanym przez Tomasza Lechowskiego. Umowa zawarta została na podstawie zamówienia publicznego z wolnej ręki którego wartość nie przekraczała kwoty 60.000 euro oraz na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta Gdyni nr 6383/04/IV/U z dnia 20.07.2004r. i ustaleń § 7 i 8 pkt 5 umowy o wykonanie prac projektowych. Projektant, zgodnie z § 2 umowy miał sprawować nadzór autorski do czasu zakończenia budowy wraz z odbiorem końcowym robót i przekazaniem obiektu w użytkowanie, tj. w terminach wynikających z umowy o wykonawstwo robót zawartej z konsorcjum Mostostal Siedlce S.A. i Mega Gdynia S.A. Zgodnie z § 5 zamawiający zobowiązał się do wypłacenia wynagrodzenia za czynności związane z pełnieniem nadzoru autorskiego w wysokości 201.240,00 zł (netto) w formie ryczałtu. Zapłata za nadzór autorski miała nastąpić w 18 ratach po 10.000,00 zł począwszy od sierpnia 2004r. do grudnia 2005r. Ostatnia płatność w kwocie 21.240,00 zł miała nastąpić po odbiorze końcowym i akceptacji przedstawionych materiałów do wniosku o pozwolenie na użytkowanie obiektu. Warunkiem opłacenia faktury miała być potwierdzona przez nadzór inwestorski obecność przedstawicieli nadzoru autorskiego na budowie (cykliczne spotkania). Zgodnie z § 7 nienależyta i nieterminowa realizacja obowiązków przez projektanta, skutkująca koniecznością poniesienia przez zamawiającego dodatkowych kosztów, w tym na pokrycie roszczeń wykonawcy robót budowlanych lub na zastępcze usunięcie usterek ze środków własnych zamawiającego, uprawniać miała zamawiającego do dochodzenia pokrycia szkód przez projektanta w pełnej wysokości.

Aneks z dnia 01.12.2004r. zmieniona została strona zamawiającego, którym stał się: Gmina Gdynia – Zakład Budżetowy „Hala Sportowo – Widowiskowa” w Gdyni, reprezentowany przez dyrektora Danutę Winiarz. Ponadto do umowy wprowadzono dane zamawiającego dotyczące płatności podatku VAT.

[Dowód: akta kontroli str. 190 – 194]

W okresie od 21.07.2004r. do wstrzymania budowy 20.04.2005r. przedstawiciele nadzoru inwestorskiego brali udział w przeprowadzanych na budowie naradach. Na 32

przeprowadzone narady obecność przedstawiciela nadzoru autorskiego została potwierdzona 25 razy.

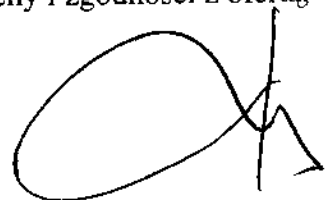
[Dowód: akta kontroli str. 567]

Umowa o pełnienie nadzoru inwestorskiego

Umowa nr KB/448/UJ/132/W/2003 o **pełnienie nadzoru inwestorskiego** zawarta została w dniu 12.09.2003r. pomiędzy Gminą Gdynia, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Gdyni, z upoważnienia którego działali Wiceprezydenci Marek Stępa i Michał Guć, a Biurem Obsługi Inwestycji „Inwest Wybrzeże” sp. z o.o. z Gdyni reprezentowanym przez Członków Zarządu Adama Kalinowskiego i Rafała Szymańskiego. Umowa zawarta została na podstawie Zarządzenia nr 2979/03/IV/U Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 09.09.2003r. w sprawie zatwierdzenia postępowania na udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją oraz w okresie rękojmi udzielonej przez wykonawcę robót inwestycji „Budowa hali sportowo – widowiskowej w Gdyni”.

Do zadań nadzoru należało m.in.:

- opiniowanie i sprawdzanie kompletności projektu budowlanego i wykonawczego, sprawdzanie ich zgodności z przepisami prawa budowlanego i Polskimi Normami oraz sprawdzenie przedmiaru robót z zakresem projektu i specyfikację techniczną,
- ewentualny udział w pracach komisji przetargowej, wyłaniającej wykonawcę robót, w charakterze doradcy bez prawa głosu,
- sprawdzanie ilości i jakości wykonanych robót, wbudowanych wyrobów budowlanych, a w szczególności zapobieganie stosowaniu wyrobów budowlanych wadliwych i niedopuszczonych do obrotu i stosowania w budownictwie,
- sprawdzanie i dokonywanie odbioru robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających oraz uczestniczenie w próbach technicznych instalacji, urządzeń technicznych, przewodów kominowych,
- potwierdzenie faktycznie wykonanych robót i usunięcia wad,
- kontrolowanie terminowości wykonania robót w stosunku do przyjętego harmonogramu realizacji i fakturowania,
- sprawdzanie kalkulacji szczegółowych i kosztorysów powykonawczych przedkładanych przez wykonawcę robót, pod względem ilości, prawidłowości wyceny i zgodności z ofertą,

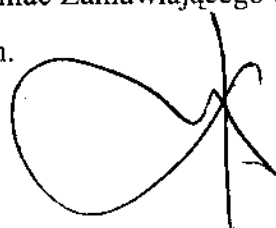
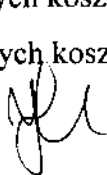



- akceptacji wystawionych przez wykonawcę faktur w trybie wymaganym dla inwestycji dofinansowanych ze środków Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu,
- egzekwowanie usunięcia przez wykonawcę wad stwierdzonych w czasie budowy i przy odbiorze robót oraz powiadamiania zamawiającego o ich usunięciu,
- przygotowanie i dokonywanie odbiorów częściowych i odbioru końcowego przy udziale i akceptacji zamawiającego wraz z przekazaniem w użytkowanie,
- przeprowadzanie w okresie rękojmi udzielonej przez wykonawcę robót, przeglądów przy udziale wykonawcy robót, zamawiającego i użytkownika wraz ze spisaniem protokołu, określającego stwierdzone usterki oraz sposób i termin ich usunięcia,
- nadzorowanie jakości i prawidłowości usunięcia usterek przez wykonawcę oraz dokonanie sprawdzenia usunięcia usterek wraz ze spisaniem protokołu z usunięcia usterek, w przypadku nieterminowego usunięcia usterek przez wykonawcę, przygotowanie danych niezbędnych do naliczenia kar umownych z tego tytułu, a w przypadku nie usunięcia usterek przygotowanie danych niezbędnych do przeprowadzenia postępowania przetargowego na wybór wykonawcy zastępczego usunięcia usterek oraz nadzór nad tymi pracami i ich odbiór.

Wynagrodzenie za pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego miało wynosić 123.000,00 zł netto (brutto 150.060,00 zł) i miało być niezmiennie w okresie obowiązywania umowy, bez względu na faktyczny termin odbioru końcowego zadania, okres rękojmi, ilość, zakres i wartość udzielonych zleceń na wykonanie robót dodatkowych i zamiennych, ilość i wynik przeprowadzonych przeglądów w okresie rękojmi.

Na dzień podpisania umowy Nadzór miał wnieść zabezpieczenie jej należytego wykonania w wysokości 5% wynagrodzenia umownego, czyli kwotę 7.503,00 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowych, z czego 30% czyli kwotę 2.250,90 zł przeznaczono na ewentualne zabezpieczenie roszczeń w okresie rękojmi, a 70% czyli kwotę 5.252,10 zł na gwarancję zgodnego z umową wykonania usługi.

Ponadto umowa stanowiła, że udokumentowana przez Zamawiającego nieterminowa realizacji obowiązków Nadzoru uprawnia Zamawiającego do naliczenia kar umownych w wysokości 0,5% całości wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki w wykonaniu obowiązków. Nienależyta i nieterminowa realizacja obowiązków Nadzoru, skutkująca koniecznością poniesienia przez Zamawiającego dodatkowych kosztów, miała uprawniać Zamawiającego do obniżenia wynagrodzenia Nadzoru o kwotę tych kosztów dodatkowych.



Do umowy powyższej podpisany został aneks nr 1/2004 z dnia 13.07.2004r. wprowadzający po rozstrzygnięciu przetargu na wykonawcę robót do treści umowy nazwę wykonawcy robót budowlano – montażowych oraz zmiany dotyczące terminów i wysokości faktur częściowych.

Aneks nr 2 z dnia 01.12.2004r. zmieniono stronę umowy – Zamawiającego na Gmina Gdynia – Zakład Budżetowy „Hala Sportowo – Widowiskowa” w Gdyni, który reprezentowała Danuta Winiarz, zgodnie z § 2 aneksu zamawiający oświadczył, że jest płatnikiem VAT.

[Dowód: akta kontroli str. 165 – 176]

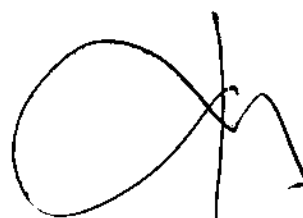
Umowa z wykonawcą robót budowlanych.

Umowa nr KB/404/UI/112/W/2004 zawarta została w dniu 13.07.2004r. pomiędzy Gminą Gdynia, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Gdyni, z upoważnienia którego działali Wiceprezydenci Marek Stępa i Ewa Łowkiel, a Konsorcjum Mostostal Siedlce S.A. z Siedlec reprezentowanym przez upoważnionego Z-cę Dyrektora Biura Realizacji Leszka Ładziaka i Mega S.A. z Gdyni reprezentowanym przez Prezesa Zarządu, Dyrektora Generalnego Jerzego Szklistę. Umowa zawarta została na podstawie Zarządzenia nr 6158/04/IV/U Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 29.06.2004r. w sprawie zatwierdzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 30.000 euro na wykonanie zadania „Budowa hali sportowo – widowiskowej w Gdyni”. Treść zawartej umowy była zgodna ze wzorem umowy podanym w SIWZ. Terminy realizacji poszczególnych zadań strony uzgodniły na:

- | | |
|---|-----------------|
| - rozpoczęcie realizacji robót | - 14.07.2004r., |
| - zakończenie realizacji przedmiotu zamówienia | - 30.11.2005r., |
| - zgłoszenie gotowości do odbioru przedmiotu zamówienia | - 31.12.2005r., |
| - zwolnienie terenu przewidzianego do czasowego udostępnienia na cele zaplecza budowy (II etap) | - 30.03.2005r. |

Szczegółowy harmonogram realizacji i fakturowania stanowił załącznik nr 1 do umowy.

Zgodnie z § 6 umowy nadzór inwestorski nad realizacją przedmiotu umowy sprawować miało BOI Inwest – Wybrzeże sp. z o.o., którego zakres obowiązków wobec wykonawcy był jednakowy z podanym w umowie o pełnienie nadzoru inwestorskiego.

Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe na kwotę 34.824.454,65 zł netto (brutto 42.485.834,67 zł, wcześniej, przed zmianą wysokości VAT 37.262.166,48 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 140 – 161]

Zakres rzeczowo – finansowy robót, zgodnie z powyższą umową obejmował (w zł netto):

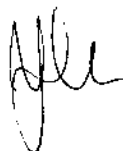
I.	roboty kubaturowe	24.589.014,57, w tym:
	- stan zerowy	2.586.502,14,
	- stan surowy	11.040.709,72,
	- stan wykończeniowy	10.961.802,71,
II.	instalacje wewnętrzne	6.782.681,95, w tym:
	- instalacje sanitarne	4.238.486,46,
	- instalacje elektryczne	1.480.353,74,
	- instalacje teletechniczne	1.063.841,75,
III.	roboty niekubaturowe	3.365.234,90, w tym:
	- sieci i przyłącza	1.725.809,42,
	- drogi, parking	1.577.032,86,
	- zielen	62.392,62,
IV.	inne	87.523,23.

Wynagrodzenie ryczałtowe miało być pomniejszone o wartości elementów nie wykonanych. W przypadku potwierdzonej przez Nadzór i Zamawiającego konieczności wykonania robót dodatkowych o wartości nie przekraczającej 10% wynagrodzenia umownego Wykonawca był zobowiązany do wykonania ich na dodatkowe zamówienie z wolnej ręki przy zachowaniu tych samych norm, parametrów i standardów i wskaźników cenotwórczych. Rozliczenie za roboty wykonane miało odbywać się fakturami częściowymi wystawionymi przez lidera konsorcjum, za zakończone elementy z zakresu robót, zgodnie z harmonogramem realizacji i fakturowania, na podstawie protokołu odbioru technicznego lub częściowego, dokonanego przez przedstawicieli Nadzoru.

Zgodnie z § 13 wystawiane przez Lidera Konsorcjum faktury częściowe miały być płatne na rachunek Lidera Konsorcjum lub odrębny rachunek podwykonawcy w terminie 21 dni od daty złożenia faktury wraz z dokumentami rozliczeniowymi. Sposób zapłaty faktur wraz z terminami ich płatności w zakresie dofinansowania zadania ze środków MENiS określała umowa C/236/03/156 z Bankiem Millenium S.A. w Warszawie, stanowiąca załącznik do umowy.

Zgodnie z § 14 umowy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zadania uczestnicy Konsorcjum mieli ponosić solidarną odpowiedzialność wobec Zamawiającego. Strony ustaliły, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z następujących tytułów:

1. za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia w wysokości 0,3% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki licząc od następnego dnia po upływie terminu umownego zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia do dnia faktycznego zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia, potwierdzonego przez Nadzór,
2. za zwłokę w zgłoszeniu gotowości do odbioru przedmiotu zamówienia w wysokości 0,3% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki licząc od następnego dnia po upływie terminu umownego zgłoszenia gotowości do odbioru, do dnia faktycznego zgłoszenia gotowości do odbioru, potwierdzonego przez Nadzór,
3. za zwłokę w zwolnieniu terenu przewidzianego do czasowego udostępnienia na cele zaplecza budowy w wysokości 10.000 zł za każdy dzień zwłoki,
4. za zwłokę w usunięciu wad, stwierdzonych przy odbiorze robót lub ujawnionych w okresie gwarancji, w wysokości 0,3% wynagrodzenia umownego, za każdy dzień zwłoki,
5. z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia umownego,
6. z tytułu niedotrzymania terminu złożenia faktury końcowej w wysokości 1% kwoty, na którą opiewa ta faktura, za każdy dzień zwłoki,



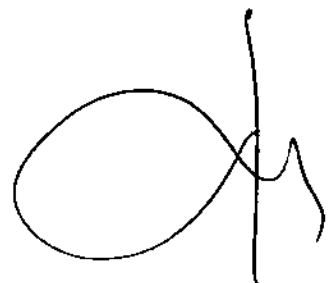
7. niedotrzymanie terminu umownego zgłoszenia, o którym mowa w pkt. 1-3 lub niedotrzymanie terminu złożenia faktury końcowej spowodować miały naliczenie kar umownych i automatyczne ich potrącenie z ostatniej faktury.

Zgodnie z § 16 umowy Wykonawca miał wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 4% wynagrodzenia umownego, czyli w kwocie 1.699.433,39 zł, przy czym 30% (509.830,02 zł) zabezpieczenia miało być wniesione w dniu zawarcia umowy, a 70% (1.189.603,37 zł) miało być tworzone poprzez potrącanie 5% z kolejnych faktur częściowych. Strony ustaliły, że 30% wniesionego zabezpieczenia jest przeznaczone na ewentualne zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi, zaś 70% przeznacza się jako gwarancję zgodnego z umową wykonania robót.

W § 18 umowy ustalone zostały obowiązki stron w przypadku odstąpienia od umowy. W razie wystąpienia istotnych okoliczności powodujących, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w momencie jej zawarcia, Zamawiający mógł odstąpić od umowy w terminie 1 miesiąca od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach. W tym przypadku Wykonawca mógł żądać wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części umowy oraz zwrotu gwarancji należytego wykonania umowy. Wykonawca był zobowiązany do sporządzenia protokołu inwentaryzacji robót do tego czasu wykonanych i zabezpieczenia przerwanych robót na koszt Zamawiającego. W razie odstąpienia od umowy przez Wykonawcę zobowiązany był on do sporządzenia protokołu inwentaryzacji robót do tego czasu wykonanych, zabezpieczenia przerwanych robót na swój koszt i naprawienia drugiej stronie szkody spowodowanej przerwaniem robót w wysokości 10% wartości umownej. W przypadku nie wywiązania się Wykonawcy z ustalonych warunków i terminów realizacji Zamawiający zastrzegł sobie prawo wypowiedzenia umowy w terminie do 14 dni od daty pisemnego zawiadomienia, bez możliwości dochodzenia przez Wykonawcę odszkodowania. W tym przypadku Wykonawca był zobowiązany do sporządzenia protokołu inwentaryzacji robót do tego czasu wykonanych, zabezpieczenia przerwanych robót na swój koszt i naprawienia drugiej stronie szkody spowodowanej przerwaniem robót w wysokości 10% wartości umownej.

Załącznikami do umowy były:

1. Harmonogram realizacji i fakturowania,
2. Kosztorysy ofertowe,
3. Formularz ofertowy,



4. Wstępny projekt montażu,
5. SIWZ,
6. Projekt budowlany wykonawczy i specyfikacja techniczna,
7. Załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie nr C/236/03/156 z dnia 07.11.2003r.

Załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie nr C/236/03/156 z dnia 07.11.2003r. stanowił spis wymagań Banku dotyczących realizowanych faktur. Załączony „Harmonogram rzeczowo – finansowy budowy hali sportowo – widowiskowej w Gdyni przy ulicy Śląskiej” obejmował okres lipiec 2004r. – grudzień 2005r.

[Dowód: akta kontroli str. 140 – 161]

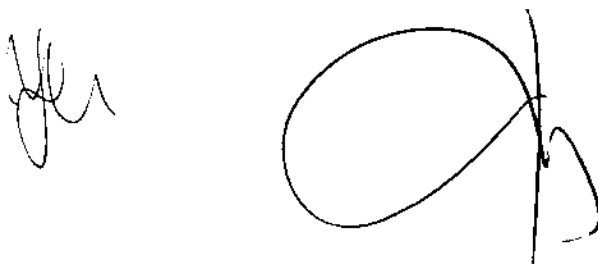
W dniu 03.11.2004r. do powyższej umowy został podpisany aneks nr 1/2004. Zgodnie z zarządzeniem nr 7429/04/IV/U z dnia 02.11.2004r. Prezydenta Miasta Gdyni Zamawiający udzielił zamówienia publicznego z wolnej ręki, a Wykonawca – konsorcjum Polimex Mostostal Siedlce S.A. i Mega S.A. Gdynia, przyjął do wykonania roboty dodatkowe w zakresie przełożenia kompensatora sieci c.o. 2 x d500 kolidującego z fundamentami hali oraz selekcję plantacji topól kolidujących z obiektem hali i drogami wewnętrznymi – 92 szt. Z tytułu wykonania robót ustalono wynagrodzenie w wysokości 120.883,50 zł netto (147.477,87 zł brutto), wynagrodzenie umowne zwiększyło się do łącznej kwoty **42.633.312,54 zł brutto**, zwiększeniu uległa wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy do kwoty 1.705.332,50 zł oraz kwoty rękojmi (30% tj. 511.599,75 zł) i gwarancji (70% tj. 1.193.732,75 zł).

Kolejnym aneksem z dnia 26.11.2004r. zmieniona została strona umowy – Zamawiający na Gmina Gdynia – Zakład Budżetowy „Hala Sportowo – Widowiskowa” w Gdyni, który reprezentowała Danuta Winiarz, zgodnie z § 2 aneksu zamawiający oświadczył, że jest płatnikiem VAT.

[Dowód: akta kontroli str. 162 – 164]

4. Wartość zamówienia, a kosztorys inwestorski

Inwestor posiadał kosztorys inwestorski na kwotę 41.936.074,73 zł (netto), sporządzony przez Projektanta w czerwcu 2003r., która to kwota była równa sumie ZZK – korekta z 30.01.2004r. Wartość zamówienia ustalona została w wysokości 37.379.440,18 zł i stanowiła sumę



elementów: II roboty kubaturowe etapu I (32.406.629,34 zł), IV roboty niekubaturowe etapu I (4.972.810,84 zł)

[Dowód: akta kontroli str. 98, 533 – 540]

ZZK sporządzone dla inwestycji zawierało następujące elementy (dot. kosztu całkowitego):

lp	Składniki kosztów przedsięwzięcia	Koszt całkowity brutto (zł)		
		Po przetargach na wykonawstwo robót w 2004r.	Aktualizacja w lipcu 2006r. na podstawie umowy z wykonawcą	Aktualizacja w lipcu 2006r. wraz z inwestycjami towarzyszącymi i nakładami, które poniesie Gmina ze środków własnych
1	roboty rozbiórkowe	109.427,86	nie uwzględniono	157.766,20
2	roboty kubaturowe, w tym:	29.998.597,78	34.758.031,62	34.758.031,64
	stan zerowy	3.155.532,61	3.242.175,44	3.242.175,44
	stan surowy	13.469.665,86	18.142.456,87	18.142.456,90
	stan wykończeniowy	13.373.399,31	13.373.399,31	13.373.399,31
3	instalacje wewnętrzne, w tym	8.274.871,98	8.305.285,85	8.305.285,85
	instalacje sanitarne	5.170.952,26	5.170.952,26	5.170.952,26
	instalacje elektryczne	1.806.031,56	1.806.031,56	1.806.031,56
	instalacje teletechniczne	1.279.888,16	1.328.302,03	1.328.302,03
4	roboty niekubaturowe, w tym:	4.105.586,58	2.252.965,32	4.253.064,40
	sieci i przyłącza	2.105.487,49	2.252.965,32	2.252.965,32
	drogi, parking	1.923.980,09	nie uwzględniono	1.923.980,09
	zieleń	76.119,00	nie uwzględniono	76.118,99
	Razem roboty budowlano – instalacyjne	42.488.484,20	45.316.282,79	47.474.148,09
5	Technologia sportowa i wyposażenie stałe	492.034,09	638.912,00	638.912,00
6	Inne (xxxx jakie)	432.172,80	nie uwzględniono	1.062.551,08
7	Dokumentacja techniczna	2.042.470,51	nie uwzględniono	2.534.386,70
8	Rezerwa	500.006,77 (1,1%)	nie uwzględniono	4.390.178,00 (8,5%)
	Ogółem	45.955.168,37	45.955.194,79	56.100.175,87

[Dowód: akta kontroli str. 533 – 540]

5. Projekty wykonawcze i harmonogramy robót.

Zmiany dokumentacji projektowej

W dniu 19.04.2005r. Wykonawca robót budowlanych zwrócił się do Gminy Gdynia z pismem dotyczącym wykonania umowy nr KB/404/UI/112/W/2004 na budowę hali sportowo – widowiskowej w Gdyni, w którym poinformował o wstrzymaniu robót budowlanych:

1. do czasu usunięcia przez zamawiającego wad dokumentacji projektowej w zakresie dotyczącym obciążeń, schematów statycznych, montażu, wytwarzania konstrukcji stalowej,
2. do czasu usunięcia przez zamawiającego wad dokumentacji projektowej w części dotyczącej przykrycia dachu,
3. opracowania zamiennych projektów budowlanych i wykonawczych oraz uzyskania zmiany pozwolenia na budowę z powodu konieczności istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego,
4. udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych zamiennych i dodatkowych.

Wykonawca poinformował o przystąpieniu do zabezpieczenia budowy oraz wystąpił o zwrot kosztów związanych z przestojem.

[Dowód: akta kontroli str. 417 – 419]

W wyniku przerwania budowy po sporządzeniu opinii technicznych dotyczących konstrukcji żelbetowej i dachu Hali i po przeprowadzonych negocjacjach Zakładu Budżetowego z wykonawcą robót, podpisane zostały aneksy nr 6,7 i 8 do umowy z wykonawcą robót.

[Dowód: akta kontroli str. 572 – 581]

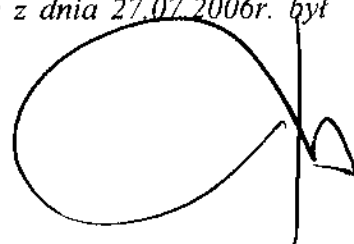
Aktualizacja harmonogramów robót

W okresie wykonywania robót budowlanych sporządzone były 3 harmonogramy rzeczowo – finansowe:

- 1) umowny – dotyczący okresu lipiec 2004r. – grudzień 2005r.,
- 2) z dnia 27.07.2006r. – dotyczący okresu 2004r. – lipiec 2007r.,
- 3) z dnia 23.12.2006r. – dotyczący okresu 2004r. – marzec 2008r.,

W trakcie realizacji robót w roku 2006 obowiązującym był harmonogram z dnia 27.07.2006r.

Terminy wykonania robót objętych obowiązującym w 2006r. harmonogramem nie zostały dotrzymane. Dyrektor Zakładu Budżetowego Małgorzata Szlemińska wyjaśniła: „W okresie dokonywania odbiorów, o których mowa w pytaniu, harmonogram z dnia 27.07.2006r. był

nieaktualny. W sierpniu 2006r. podjęto decyzję o przeprojektowaniu konstrukcji dachu w celu dostosowania jej do nowej normy „śniegowej” wprowadzonej w 2005r., zwiększającej obciążenie dachu śniegiem o ok. 40%. Powyższa zmiana konstrukcji dachu wymagała sprawdzenia obliczeń konstrukcji żelbetowej, dlatego wznoszenie elementów żelbetowych na budowie było spowolnione, nie odbywało się zgodnie z harmonogramem z aneksu 7 i wykonywano je dopiero po uzyskaniu zgody projektanta projektu zamiennego.”

[Dowód: akta kontroli str. 581 - 582]

Opóźnienia w realizacji robót

Przekazanie placu budowy wykonawcy (Polimex – Mega) nastąpiło w dniu 14.07.2004r. Funkcję kierownika budowy pełniły następujące osoby:

22.07.2004r. – 28.07.2004r. – mgr inż. Jacek Wojewódzki,

28.07.2004r. – 20.11.2004r. – mgr inż. Tomasz Piskulak,

20.11.2004r. – 20.04.2005r. – mgr inż. Jacek Wojewódzki,

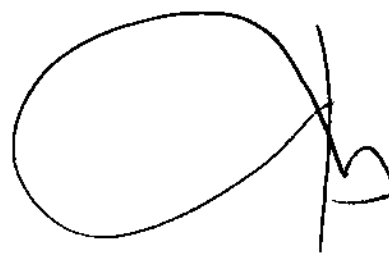
19.04.2005r. – 24.05.2006r. – budowa wstrzymana,

24.05.2006r. – 29.08.2006r. – mgr inż. Jacek Wojewódzki,

od 30.08.2006r. – mgr inż. Krystyna Juszczyżyn.

Wszyscy ww kierownicy budowy posiadali uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń i zaświadczenia z właściwej izby inżynierów budownictwa ważne w okresie pełnienia funkcji kierownika budowy.

Nadzór inwestorski nad robotami prowadziła firma BOI Inwest Wybrzeże z Gdyni. W okresie 22.07.2004r. – 19.04.2005r. inspektorami zakresu konstrukcyjno-budowlanego byli Adam Kalinowski (nadzorował wykonanie robót ziemnych) i Konrad Niklas (nadzorował podłoża z chudego betonu, ławy fundamentowe, płyty fundamentowe, ściany żelbetowe, przyczółki pod dźwigar główny). Po wznowieniu robót 24.05.2006r. nadzór pełnił Adam Kalinowski, a w zakresie robót sanitarnych Julianna Mielczarek. Zgodnie z zawartą z Inwestorem umową i wpisami w dzienniku budowy inspektorzy nadzoru dokonywali potwierdzenia faktycznie wykonanych robót w protokołach odbioru, kontrolowali zgodność rozliczenia i fakturowania robót z pozycjami kosztorysowymi, kontrolowali jakość użytych materiałów, technologię i zgodność z ST.

Rozpoczęcie robót miało miejsce 22.07.2004r. Wpisem w dzienniku budowy z dnia 29.09.2004r. kierownik budowy Tomasz Piskulak stwierdził: „Po przeanalizowaniu projektu technicznego konstrukcji żelbetowej hali stwierdziłem następujące błędy projektowe:

Błędne wymiarowanie słupów i fundamentów podpierających dźwigar główny w osi 10 (pomyłono rozciąganie ze ściskaniem),

Ściany oporowe zewnętrzne So-1.4 w obliczeniach przyjęto wysokości 3,4m od poziomu fundamentów, a wg rysunków jest do 6m (błędny dobór zbrojenia i błędne wymiary),

Wysokość ściany So-5.1 (osie 1-2) w obliczeniach przyjęto 10,38m od poziomu fundamentów, a wg rysunków jest 12,80m (błędny dobór zbrojenia i błędne wymiary),

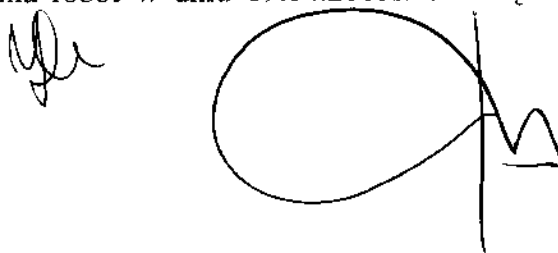
Zbrojenie wspornika płyty fundamentowej ściany So-5.1 (osie 1-2) policzono jak dla wysięgu 1,0m, a wg rysunków jest 1,5m,

Brak obliczeń przyczółka. Fundament pod ścianą nie przenosi siły poziomej $H=5200\text{kN}$ (520 ton) i pionowej $V=3200\text{kN}$ (320 ton),

Zbrojenie żeber (przypór) ściany So-3.1 w obliczeniach jest $39,97\text{ cm}^2$, a wykonstruowano 8fi20 czyli $25,12\text{ cm}^2$. Błąd o 60%,

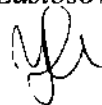
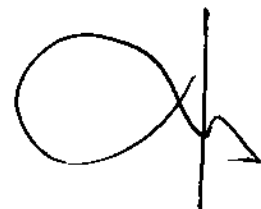
W związku z tak poważnymi błędami w projekcie wstrzymuję roboty prowadzone na budowie hali sportowo – widowiskowej w Gdyni.” Tomasz Piskulak przestał pełnić obowiązki kierownika budowy 20.11.2004r. w tym okresie w dzienniku budowy nie były dokonywane wpisy dotyczące realizacji jakichkolwiek elementów hali, nie było też wpisów nadzoru inwestorskiego robót konstrukcyjnych, tego samego dnia obowiązki kierownika budowy przejął Jacek Wojewódzki. Do dnia 20.04.2005r. na budowie prowadzone były roboty, m.in. wykonane zostały podkłady z chudego betonu na całym obiekcie, izolacje poziome, ławy fundamentowe pod ściany oporowe, płyty denne przyczółków, stóp fundamentowych, ścian żelbetowych. W dniu 19.04.2005r. kierownik budowy Jacek Wojewódzki wstrzymał roboty budowlane na obiekcie i przystąpił do robót zabezpieczających, które zostały zakończone 20.04.2005r. W okresie od 20.11.2004r. do 19.04.2005r. nadzór autorski dokonywał w dzienniku budowy 3 wpisów: dotyczących głębokości fug betonowych, uzgadniał zastosowanie cementu i kruszywa wybranych producentów, układu fug. Od rozpoczęcia budowy do jej wstrzymania przedstawiciele nadzoru autorskiego byli obecni na 25 z 32 odbytych rad budowy.

W okresie od rozpoczęcia budowy do wstrzymania robót w dniu 19.04.2005r. obowiązki



inspektora nadzoru branży konstrukcyjno – budowlanej pełnił Konrad Niklas, który zeznał: „Te zmiany, które zostały wprowadzone w związku z uwagami wykonawcy dotyczyły projektu technicznego. Część projektu technicznego dotycząca konstrukcji żelbetowej została przeprojektowana przez firmę Stalko i autoryzowana przez projektanta – Piotra Chmielewskiego. Zmiany dotyczyły zbrojenia, objętości betonu, do wykonania ważniejszych elementów konstrukcyjnych wprowadzono beton B-45 wcześniej, zgodnie ze specyfikacją techniczną nieużywany. Autorzy projektu wizytowali budowę, pan Karczewski, główny architekt bywał na budowie co najmniej co miesiąc, panowie Chmielewski i Lechowski z Warszawy bywali około raz na dwa tygodnie. Zajmowali się głównie wizualnymi rozwiązaniami, nie uwzględniając szczegółów konstrukcji. Potwierdzam, że w tamtym czasie wiedziałem o błędach w projekcie, które później były poprawiane przez firmę Stalko. Według mnie wpis do dziennika budowy [z 29.09.2004r.] stanowił oficjalne stwierdzenie zaistniałych wad projektowych. Temat opracowania poprawnej dokumentacji był omawiany na radach budowy w tym czasie. Autor konstrukcji żelbetowej na bieżąco dokonywał autoryzacji tych zmian projektowych. Błędy w projekcie były poprawiane na bieżąco, elementy konstrukcyjne były wznoszone według projektu wykonawczego z naniesionymi zmianami. Zmiany, które zostały wprowadzone w projekcie wykonawczym nie wpływały na projekt architektoniczny – budowlany, pozwolenie na budowę wydane dla pierwszej wersji projektu pozostawało aktualne.”

W dniu 20.02.2006r. przedstawiciel konsorcjum projektantów Karczewski & Bernier Architectes z Paryża i ATI z Warszawy skierował do Dyrektora Zakładu Budżetowego pismo dotyczące zamiennego projektu budowlanego konstrukcji żelbetowej hali, w którym napisał: „Zgodnie z treścią art. 36a, ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane, Projektanci kwalifikują zmiany dokonane przez firmę „Stalko” Kaczmarek s.j. w projekcie konstrukcji żelbetowej Hali Sportowo – Widowiskowej w Gdyni, jako nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego. Wszystkie wyżej wymienione zmiany były konsultowane i akceptowane przez Projektantów. Dotyczą zastosowania zamiennych, w stosunku do pierwotnego projektu budowlanego, rozwiązań żelbetowych elementów konstrukcyjnych w zakresie: posadowienia dźwigara głównego, fundamentów, sposobu dylatowania konstrukcji, pocieniania ścian.(...) Nowe rozwiązania w projekcie konstrukcji żelbetowej dotyczą jedynie podziemnych części budynku niewidocznych z zewnątrz. Nie spowodują więc istotnych zmian w elewacjach i wyglądzie obiektu, jego kubaturze, powierzchni oraz w zagospodarowaniu działki. Zastosowanie zamiennych rozwiązań

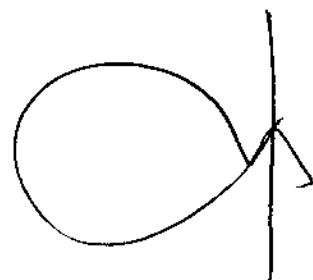
konstrukcyjnych, występujących jedynie w podziemnej części budynku nie wpłynie na zmianę gabarytów wnętrza obiektu. Nie spowoduje pogorszenia warunków jego użytkowania."

[Dowód: akta kontroli str. 565 - 568]

Naczelnik UI, Teresa Horiszna wyjaśniła, według jakiego pozwolenia na budowę prowadzone były roboty budowlane na budowie hali w okresie 29.09.2004 r. 19.04.2005 r.: *„Roboty budowlane do dnia 19.04.2005 r. prowadzone były zgodnie z pozwoleniem na budowę nr RAA-I-7351/503/03/70/hala/ASS z dnia 21.05.2003 r. na podstawie projektu zatwierdzonego tym pozwoleniem. Zmiany wprowadzane były przez projektanta wykonawcy w projektach wykonawczych sukcesywnie, poszczególne przedstawiane przez wykonawcę tomy dokumentacji zamiennej były przekazywane Projektantowi (i przez niego autoryzowane) oraz nadzorowi. Do kwietnia 2005 r. Projektant i nadzór nie poinformowali Zamawiającego, iż wprowadzane zmiany są zmianami istotnymi z punktu widzenia przepisów Prawa budowlanego, co oznacza, iż zostały zakwalifikowane jako nieistotne odstępnięcia od zatwierdzonego projektu budowlanego. Zamawiający nie otrzymywał zamiennej dokumentacji wykonawczej, zatem nie był w stanie we własnym zakresie ustalić, czy wprowadzane zmiany stanowią istotne odstępnięcie od projektu zatwierdzonego decyzją pozwolenia na budowę oraz czy zmiana tego pozwolenia jest konieczna i w jakim zakresie."*

[Dowód: akta kontroli str. 547 – 548]

Ponadto Naczelnik UI, Teresa Horiszna wyjaśniła, dlaczego Urząd nie odniósł się do zapisu z dnia 29.09.2004r. o wstrzymaniu budowy: *„Dziennik budowy nie był na bieżąco sprawdzany przez Zamawiającego, zatem Zamawiający, nie posiadając wiedzy na temat takiego zapisu, nie mógł się do niego odnieść. Jednocześnie informuję, iż przedstawiciel Zamawiającego brał udział w radach budowy (...). Na radach tych wykonawca nie przekazał informacji o fakcie wstrzymania robót przez kierownika budowy w dniu 29.09.2004r., ponadto w protokole nr 12 z Rady Budowy z dnia 18.11 jest stwierdzenia o kontynuacji prac budowlanych i wykonywaniu robót w zakresie konstrukcji żelbetowej (betony podkładowe). (...) Problem ewentualnej zmiany pozwolenia na budowę i zakres istotnych odstępnień od zatwierdzonego projektu budowlanego był dyskutowany na radach budowy. Wykonawca został zobowiązany przez Zamawiającego do przekazania szczegółowej listy zmian wprowadzonych kolejnymi tomami zamiennej wykonawczej dokumentacji projektowej, jednakże do dnia przerwania robót lista ta nie została Zamawiającemu dostarczona. (...)*

Wykonawca oświadczył Zamawiającemu [w piśmie z 19.04.2005r.], iż wstrzymał roboty z uwagi na :

- wady w dokumentacji projektowej części dotyczącej konstrukcji stalowej (...)
- wady w dokumentacji projektowej części dotyczącej przykrycia dachu (...)
- konieczność opracowania zamiennych projektów budowlanych i wykonawczych oraz uzyskania w trybie art. 36.a ust.1 ustawy Prawo budowlane zmiany pozwolenia na budowę z powodu konieczności odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego,
- braku udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych dodatkowych i zamiennych.

Zamawiający stwierdził, iż sformułowane przez Wykonawcę zarzuty są bezpodstawne, a brak uzgodnionego kosztu robót dodatkowych i zamiennych, koniecznych do zrealizowania skorygowanych projektów spowodowany był błędnie i nieterminowo przygotowywanymi wnioskami wykonawcy robót."

[Dowód: akta kontroli str. 438 - 440]

Roboty budowlane zostały wznowione w dniu 24.05.2006r. zgodnie z zamiennym pozwoleniem na budowę nr RAA-I2305/7351/116/06/70/hala/ASS z dnia 7.03.2006r. wraz z przeniesieniem pozwolenia na Zakład Budżetowy.

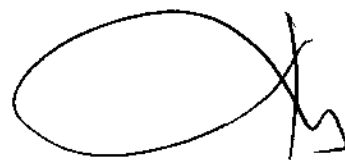
[Dowód: akta kontroli str. 569]

6. Działania koordynacyjno-nadzorcze inwestora nad przebiegiem robót.

Inwestycja realizowana była według projektu sporządzonego przez konsorcjum Karczewski & Bernier Architectes z Paryża i ATI Architektura Technika Inwestycje Sp. z o.o. z Warszawy, na podstawie umowy nr KB/609/UI/181/W/2002 z dnia 09.08.2002r. Z umowy podpisanej przez Wiceprezydenta Marka Stępę i Członka Zarządu Miasta Gdyni Joannę Zielińską nie wynikało, że autorami projektu architektoniczno – budowlanego tom 2 konstrukcja i projektu wykonawczego konstrukcyjnego (5 tomów) jest Pracownia Projektowa Archikon z Warszawy, ul. Ziębicka 4/3.

[Dowód: akta kontroli str. 425 – 426]

Wiceprezydent Marek Stępa wyjaśnił, że umowa z projektantem (KB/609/UI/181/W/2002 z dnia 09.08.2002r.) nie zawierała ograniczeń co do zlecania poszczególnych prac innym autorom i podwykonawcom. Projektant zobowiązany był na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 1a

Prawa budowlanego do zapewnienia udziału w opracowaniu projektu osób posiadających uprawnienia do projektowania w odpowiedniej specjalności. „Jednakże z punktu widzenia zawartej umowy oraz praw autorskich i pokrewnych, dokumentacja została wykonana przez stronę umowy, czyli Konsorcjum, przy pomocy projektantów posiadających wymagane uprawnienia projektowe w zakresie konstrukcji”.

[Dowód: akta kontroli str. 551 – 559]

W § 10 pkt 1 ww umowy przyjęto 5-dniowy termin reklamowania niekompletności lub wad dokumentacji ujawnionych w trakcie realizacji inwestycji. Zgodnie z zapisem § 10 pkt 2 umowy wady miały być usunięte przez Projektanta w terminie pilnym. Wiceprezydent Marek Stępa wyjaśnił: „Wybór Projektanta został dokonany w drodze konkursu, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji, w trybie zamówienia z wolnej ręki za zgodą Prezesa UZP, autora wybranej pracy konkursowej warunków wykonania zamówienia publicznego polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowo – kosztorysowej, a Projektant żądał ustalenia 5-cio dniowego terminu reklamowania niekompletności lub wad dokumentacji ujawnionych w trakcie realizacji inwestycji. W dniu 7.09.2004r. odbyło się spotkanie w Urzędzie Miasta Gdyni z udziałem Projektanta, Nadzoru, Wykonawcy i Zamawiającego, na którym Wykonawca zgłosił iż projekt konstrukcyjny – roboty żelbetowe posiada błędy projektowe. Zamawiający dochował 5-cio dniowego terminu zgłoszenia wad wzywając Projektanta, zgodnie z zapisem § 10 umowy (...) pismem UI-2227-5/2004/2181-2183 z 8.09.2004r. do natychmiastowego usunięcia błędów projektowych w projekcie konstrukcyjnym – roboty żelbetowe (...). Ostatecznie jednak, dla zapewnienia nieprzerwanej kontynuacji budowy przyjęto propozycję [wykonawcy robót budowlanych] (...) wprowadzenia korekt w dokumentacji wykonawczej, usuwających błędy projektowe we własnym zakresie, przez firmę projektową „Stalko” wykonującą na jego zlecenie projekty warsztatowe. Wszystkie opracowania były autoryzowane przez Projektanta.

[Dowód: akta kontroli str. 528 – 532]

Gmina Gdynia nie zawarła umowy z firmą projektową „Stalko” Kaczmarek s.j. z Gdańska, będącej wykonawcą projektów budowlanych zamiennych konstrukcji żelbetowej hali i konstrukcji stalowej dachu hali. O wykonanie tych projektów zostały zawarte umowy: w dniu 30.12.2005r. umowa nr 2/HSW/2005 (zamienny projekt budowlany i wykonawczy konstrukcji żelbetowej hali) na kwotę brutto 296.216,00 zł, oraz w dniu 26.09.2006r. umowa nr 4/ZB-HSW/2006 (zamienny projekt budowlany i wykonawczy konstrukcji dachu hali) na

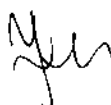
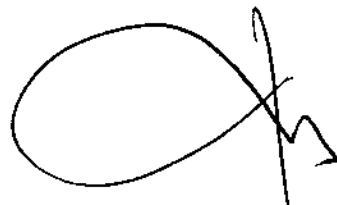
kwotę brutto 481.900,00 zł. Obydwie umowy zawarte były pomiędzy Gminą Gdynia – Zakładem Budżetowym i wykonawcą robót budowlanych Polimex-Mostostal, w obydwu umowach nie jest wymieniona nazwa projektanta „Stalko”. Urząd przedstawił wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego, zgodnie z którym działalność Polimex-Mostostal S.A. z Siedlec obejmowała zakres projektowania budowlanego. Wiceprezydent Marek Stępa wyjaśnił: „*Gmina Gdynia nie zawarła umowy z firmą projektową „Stalko”, gdyż firma ta wykonywała korekty w dokumentacji wykonawczej na zlecenie wykonawcy robót*” oraz „*Wykonawca robót jest firmą prywatną i nie podlega ustawie Prawo zamówień publicznych.*”

[Dowód: akta kontroli str. 528 – 532]

Decyzją z dnia 07.03.2006r. dla projektu zamiennego konstrukcji żelbetowej budynku hali, którego autorami są mgr inż.. Jacek Kaczmarek i mgr inż. Henryk Dmochowski wydane zostało pozwolenie na budowę zamienne.

[Dowód: akta kontroli str. 33 - 34]

Obydwie umowy o wykonanie projektów zamiennych zawarto w trybie art. 67 ust 1 pkt 1a Prawa zamówień publicznych. Wiceprezydent Marek Stępa wyjaśnił: „*Konstrukcja żelbetowa: po stwierdzeniu poważnych błędów w dokumentacji Wykonawca – przy udziale Firmy STALKO – opracowującej dokumentację technologii montażu i warsztatową na zlecenie Wykonawcy robót – za zgodą i przy udziale projektanta projektu pierwotnego, rozpoczął prace nad poprawą projektu konstrukcji żelbetowej, który wykonywało Stalko we współpracy z ATI. Inwestor przyjął powyższą propozycję jako jedyne słuszne rozwiązanie umożliwiające kontynuowanie budowy przez Konsorcjum, które stanowiły firmy posiadające doświadczenie we wznoszeniu dużych obiektów kubaturowych. Dach – na spotkaniu w Urzędzie Miasta w dniu 22.08.2006r. w obecności m.in. Prezydenta Wojciecha Szczurka podjęto decyzję o konieczności dokonania adaptacji projektu dachu hali w celu dostosowania dachu do obciążeń wynikających z nowej normy śniegowej. (...) Wykonanie projektów zamiennych hali powierzono Wykonawcy robót firmie Polimex-Mostostal m.in. jako jedynej w danym momencie, która mogła wykonać zamówienie w terminie umożliwiającym rychłe wznowienie robót z powodu wyeliminowania możliwości zgłaszania przez Wykonawcę roszczeń do Inwestora z powodu błędów w dokumentacji. (...) Firma Stalko na zlecenie wykonawcy robót firmy Polimer-Mostostal opracowywała dokumentację warsztatową oraz optymalizację projektu konstrukcji stalowej dachu Hali, w trakcie czego wykryto poważne błędy w projekcie podstawowym. Firma była już mocno zaangażowana w opracowywaniu*

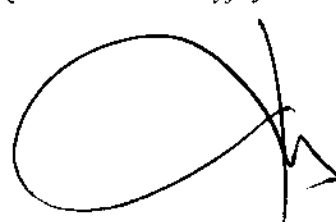
dokumentacji, miała wykonane modele komputerowe obu konstrukcji i obliczenia oraz posiadała siły i środki umożliwiające wykonanie zlecenia w czasie umożliwiającym kontynuowanie budowy przy założeniu, że ewentualne niedoróbki i braki w projektach zamiennych nie spowodują opóźnień w realizacji robót oraz, że ich usunięcie odbywać się będzie na koszt Wykonawcy. Wykonawca i jego projektant Stalko kwestionowali i mocno eksponowali błędy i zastosowane rozwiązania w projekcie pierwotnym, co utrudniało współpracę stron na budowie. (...) Projektant (ATI) wyraził zgodę na dokonywanie zmian w projekcie przez Polimex i jego projektanta Stalko, współpracował przy wykonywaniu projektu zamiennego, wyraził zgodę na realizację robót zgodnie z wprowadzonymi zmianami. Wobec powyższego oraz zastrzeżeń do projektu konstrukcji jakie wynikły w trakcie realizacji inwestycji, Inwestor nie mógł zlecić opracowania, a w zasadzie dokończenia opracowania projektu zamiennego projektantowi (ATI).

[Dowód: akta kontroli str. 560 – 562]

Ww umowa z Projektantem (nr KB/609/UI/181/W/2002 z dnia 09.08.2002r.) nie zawierała postanowień, z których wynikało, że projektant jest zobowiązany zapłacić karę umowną za nieprawidłowo wykonany projekt. Projektant, zgodnie z § 10 pkt 5 umowy miał ponosić karę za zwłokę w wykonaniu prac projektowych i dodatkowych lub zamiennych rozwiązań projektowych w ramach nadzoru autorskiego oraz za zwłokę w usunięciu stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji wad. Wiceprezydent Marek Stępa wyjaśnił: „Zgodnie z § 10 pkt 7 przedmiotowej umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody jako uzupełnienie do kar, wymienionych w pkt 3, 4 i 5 § 10 niniejszej umowy”

[Dowód: akta kontroli str. 528 – 532]

W listopadzie 2005r. Gmina Gdynia – Zakład Budżetowy zleciła firmie Gdańskie Biuro Ergonomii i Budownictwa „ERG-BUD” Sp. z o.o. z Gdyni wykonanie opinii technicznej dotyczącej oceny projektu konstrukcyjnego, podstawowego hali sportowo – widowiskowej w Gdyni w zakresie konstrukcji żelbetowej, wykonanego przez Pracownię projektową Archikon z siedzibą w Warszawie. Autorzy opinii: rzeczoznawca budowlany prof. zw. dr hab. inż. Tadeusz Godycki-Ćwirko, rzeczoznawca budowlany dr inż. Ryszard Wojdak i rzeczoznawca budowlany mgr inż. Zbigniew Drewnowski stwierdzili, że „realizacja hali według projektu firmy Archikon bez jego daleko idącej korekty i uzupełnień mogłaby stanowić zagrożenie bezpieczeństwa”. W zakresie opracowania „w przypadkach rozwiązań kontrowersyjnych lub

zdecydowanie wadliwych podano w niektórych istotnych sprawach sugestie, mające na celu korektę przyjętych rozwiązań bądź też wykonanie nowych opartych na uściślonych schematach statycznych”.

[Dowód: akta kontroli str. 578 - 579]

Zgodnie z § 10 pkt 7 ww umowy Zamawiający zastrzegł sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. Do dnia zakończenia kontroli Zamawiający nie skorzystał z tego prawa. Wiceprezydent Marek Stępa wyjaśnił: „Zamawiający do tej pory celowo nie skorzystał z prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do rzeczywiście poniesionej szkody, ponieważ inwestycja nie została jeszcze zakończona, a taka sytuacja mogłaby wpłynąć niekorzystnie na przebieg procesu inwestycyjnego. Nie oznacza to jednak, że Zamawiający zrezygnował z tego prawa. Ponadto dopiero po zakończeniu procesu inwestycyjnego będzie można określić ostateczną wartość szkody.”

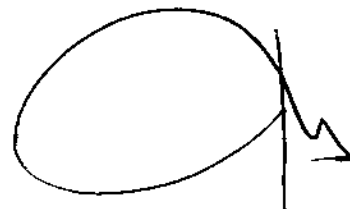
[Dowód: akta kontroli str. 528 – 532]

7. Zmiany zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy o wykonanie robót budowlanych, zgodnie z § 16 umowy wynosić miało 4% wynagrodzenia umownego, tj kwotę 1.699.433,39 zł. W formie pieniądza. 30% zabezpieczenia tj. kwotę 509.830,02 zł wykonawca miał wnieść w pieniądzu na konto Urzędu w dniu zawarcia umowy. Kwota powyższa została wniesiona w wymaganym terminie. 70% zabezpieczenia, tj. kwota 1.189.603,37 zł miała być tworzona poprzez potrącanie 5% z kolejnych faktur za częściowo wykonane roboty. Tytułem zabezpieczenia na konto Urzędu wpłynęły następujące kwoty:

- w dniu 28.09.2004r. kwota 13.452,62 zł, co stanowiło 5% kwoty 1-ej faktury (269.052,36zł)
- w dniu 13.12.2004r. kwota 6.689,88 zł, co stanowiło 5% (163.233,15zł)

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 529.972,52 zł wraz z należnymi odsetkami 54.874,24 zł (łącznie 584.846,76 zł) przekazano na konto Zakładu Budżetowego w dniu 27.10.2006r. Następne faktury wykonawcy wpływały do Zakładu Budżetowego, zabezpieczenie należytego wykonania umowy było potrącanie do kwoty 1.043.938,82 zł, która to kwota wraz z odsetkami w wysokości 9.663,44 zł został zwrócona wykonawcy. Aneksem

nr 8 z dnia 6.12.2006r. zabezpieczenie należytego wykonania umowy w aktualnej wysokości 1.916.451,87 zł zostało zamienione na gwarancję bankową ważną od 03.01.2007r.

[Dowód: akta kontroli str. 420 - 424]

8. Przygotowanie inwestora do podjęcia eksploatacji.

Naczelnik UI Teresa Horiszna wyjaśniła: „Zakończenie budowy i wyposażenia obiektu przewidziane jest na 2008r. Obecnie żadna część inwestycji nie jest użytkowana. Wymogiem decyzji o pozwoleniu na budowę Inwestor zobowiązany jest do wystąpienia o pozwolenie na użytkowanie, o pozwolenie to Urząd wystąpi po zakończeniu robót.”

[Dowód: akta kontroli str. 546]

9. Sprawozdania z realizacji inwestycji.

Realizując § 6 umowy o dofinansowanie Urząd informował BGK i MENiS, później Ministerstw Sportu oraz Urząd Marszałkowski o przebiegu inwestycji poprzez kwartalne sprawozdania z realizacji. Umowa z wykonawcą robót, uchwały zatwierdzające wynik przetargów i aktualizacja ZZK przekazane zostały MENiS w dniu 15.10.2004r., kopię przekazano BGK.

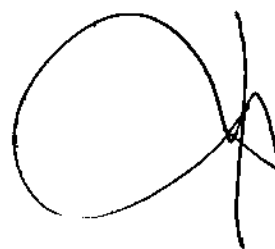
Urząd złożył w dniu 23.02.2007r. w Ministerstwie Sportu informacje o przebiegu realizacji i finansowaniu inwestycji w 2006r.

W informacji określono:

1. wartość kosztorysowa inwestycji 45.955.200,00 zł,
2. koszty nakładów poniesionych na inwestycję:
 - a) w latach 2004 – 2006 - 15.780.893 zł,
 - b) w 2006r. - 8.817.444 zł,
3. kwoty środków z Funduszu otrzymane na dofinansowanie inwestycji:
 - a) w latach 2004 – 2006 - 9.200.000 zł,
 - b) w 2006r. - 6.700.000 zł,

Wnioskodawca zwrócił kwotę podatku od towarów i usług jaką otrzymał wskutek rozliczenia z Urzędem Skarbowym wykazanego w fakturach opłaconych ze środków Funduszu w wysokości 421.384,19 zł.

W okresie sprawozdawczym kontynuowano budowę kontynuowano budowę Hali Widowiskowo – Sportowej wykonując poniższe prace wyszczególnione w zbiorczym zestawieniu kosztów:

Zadanie I – roboty kubaturowe wykonane w 43%, w tym:

1. stan zerowy – 89% (roboty ziemne w 67%, fundamenty i izolacje w 100%),
2. stan surowy – 66% (konstrukcja żelbetowa – ściany oporowe – 80%, część środkowa 74%, stropy, schody, płyty, belki, ramy -77,4%, żelbetowe prefabrykaty trybun i ram 89%, zbiorniki ppoż. Wewnętrzne 100%),
3. stan wykończeniowy – 7% (ścianki działowe 24%, podłóża na gruncie 100%),

Zadanie II – instalacje wewnętrzne wykonane w 1,4%,

Zadanie III – roboty niekubaturowe 12,7% w tym sieci i przyłącza 25%,

Zgodnie z umową nr C/236/03/156 w 2006r. przyznano Gminie Gdynia dofinansowanie w wysokości 8.100.000 zł, wykorzystano środki w wysokości 6.700.000 zł, zgodnie z decyzją DIS 5/KW/07 z 3.01.2007r. niewykorzystane środki w kwocie 1.400.000 zł zostaną przesunięte na 2008r. Wnioskodawca wyjaśnił, że wykonany zakres robót był mniejszy niż planowano w związku z koniecznością przeprojektowania konstrukcji dachu w celu dostosowania jej do normy „śniegowej” wprowadzonej w 2005r., zwiększającej obciążenie dachu śniegiem o około 40%.

[Dowód: akta kontroli str. 549 – 550]

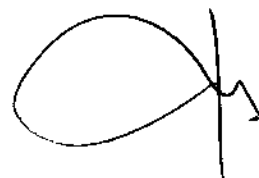
10. Kontrole prawidłowości realizacji inwestycji.

Realizacja inwestycji nie była kontrolowana przez organy nadzoru budowlanego, Ministerstwo Sportu, ani też przez BGK.

Zgodnie z § 6 Statutu Zakładu Budżetowego Hali Sportowo – Widowiskowej w Gdyni (załącznik do Uchwały Rady Miasta Gdyni nr XXIII/515/04 z dnia 22.09.2004r.) Prezydent Miasta Gdyni miał dokonywać kontroli i oceny działalności Zakładu oraz pracy Dyrektorów.

Wiceprezydent Marek Stępa wyjaśnił, że kontrola pracy działalności Zakładu Budżetowego prowadzona jest na bieżąco, Dyrektor konsultuje z nim swoje działania związane z realizacją Hali, odbywa też doraźne wizyty kontrolne na budowie, a w roku 2007 zgłosił Zakład do planowanej kontroli wewnętrznej.

[Dowód: akta kontroli str. 551 – 559]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń Kontroler informuje Prezydenta Miasta Gdyni Wojciecha Szczurka o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod nr 10.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono w dniu 23 marca 2007 r. Prezydentowi Miasta Gdyni.

Gdynia, dnia marca 2007 r.

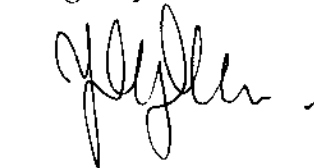
Prezydent Miasta Gdynia

Wojciech Szczurek

Kontroler

Najwyższej Izby Kontroli

Delegatury w Gdańsku



Joanna Andrzejewska

starszy inspektor k.p.