



SEKRETARIAT E

Wpł. 20. KWI. 2007

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W GDAŃSKU

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
tel. (058) 301-82-11 fax (058) 301-13-14
NIP 583-25-68-765 Regon 000000081

SEKRETARIAT „A”

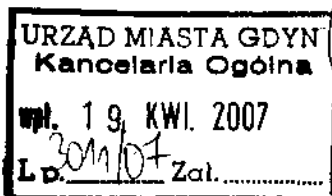
Wpłynęło, dnia 19 KWI. 2007

dz. 1320

Gdańsk, dnia 14 kwietnia 2007 r.

P/06/109

LGD-41002-02-07



Prezydent Miasta Gdyni

Pan

Wojciech Szczurek

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001r. Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Gdyni (dalej: „Urząd”).

Przedmiotem kontroli była realizacja inwestycji pn. „Hala sportowo-widowiskowa w Gdyni”, zwanej dalej „Inwestycją”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 marca 2007r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia działania Urzędu:

- pozytywnie - mimo stwierdzonego uchybienia - w zakresie przygotowania *Inwestycji* do realizacji,
- negatywnie – pod względem rzetelności i gospodarności podczas dotychczasowej realizacji *Inwestycji*, w tym w zakresie sprawowania nadzoru inwestorskiego.

1. Nie stwierdzono nieprawidłowości w działaniach Urzędu związanych z przygotowaniem *Inwestycji* do realizacji i rozpoczęciem budowy.

Ustalono, że budowę *Inwestycji* rozpoczęto w lipcu 2004r. z zamiarem oddania jej do użytku w terminie do 31 grudnia 2005r, a podstawą rozpoczęcia robót były:

- 1) projekt budowlany opracowany w kwietniu 2003r. przez konsorcjum, w skład którego wchodziły osoby fizyczne i firma ATI Architektura Technika Inwestycje Sp. z o.o. w Warszawie, zwane dalej: „Projektantem”.

Projektant, stosownie do art. 20 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2006 Nr 156 poz. 1118 ze zm.) zapewnił sprawdzenie projektu architektoniczno-budowlanego pod względem zgodności z przepisami przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane oraz dołączył oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Dnia 21.05.2003r Urząd wydał decyzję nr RAA-I-7351/503/03/70/hala/ASS o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę,

- 2) umowa z wykonawcą robót budowlanych (konsorcjum Mostostal Polimex Siedlce i Mega Gdynia), wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego, podpisana dnia 13.07.2004r.. Skontrolowano dokumentację tego postępowania stwierdzając, że zamówienie zostało udzielone zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002r. Nr 72, poz. 664 ze zm.). Urząd zabezpieczył interesy Gminy Gdynia poprzez zawarcie stosownych zapisów o karach umownych oraz wyegzekwowanie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy.

3) umowy:

- o pełnienie nadzoru autorskiego - podpisane z autorami projektu budowlanego,
- na sprawowanie nadzoru inwestorskiego – podpisana z firmą BOI „Inwest-Wybrzeże”, wyłonioną w trybie zapytania o cenę.

Uchybieniem na etapie przygotowań do rozpoczęcia budowy było niezapewnienie sporządzenia prawidłowego planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 120, poz. 1126) – opracowany plan posiadał braki w części opisowej oraz brakowało w nim części rysunkowej.

2. Stwierdzono, że Prezydent Miasta Gdyni nie wywiązywał się z obowiązku nadzoru nad działalnością Hali Sportowo–Widowiskowej Zakładu Budżetowego.

Już po rozpoczęciu robót budowlanych Rada Miasta Gdyni utworzyła w dniu 22.09.2004r. podmiot gospodarczy pn. Hala Sportowo–Widowiskowa Zakład Budżetowy z siedzibą w Gdyni (dalej: „Zakład Budżetowy”), którego przedmiotem działania była budowa a następnie użytkowanie hali. W § 6, pkt. 2 Statutu Zakładu Budżetowego (załącznik do Uchwały Rady Miasta Gdyni nr XXIII/515/04 z dnia 22 września 2004 r.) postanowiono, że „Kontrolę i ocenę działalności Zakładu Budżetowego oraz pracy

dyrektorów dokonuje Prezydent Miasta Gdyni za pośrednictwem wydziałów i samodzielnych referatów". Ustalono, że do dnia zakończenia kontroli NIK Urząd nie przeprowadził żadnej kontroli w Zakładzie Budżetowym, w działalności którego – w wyniku przeprowadzonej również przez NIK kontroli - stwierdzono nieprawidłowości.

3. Nadzór inwestorski nad realizacją Inwestycji był sprawowany nierzetelnie, a skutkiem tego były wymierne, znaczne straty finansowe.

Ustalono, że w dniu 07.09.2004 r. na spotkaniu wszystkich stron uczestniczących w realizacji Inwestycji Wykonawca powiadomił Urząd o wykryciu poważnych błędów projektowych w konstrukcji żelbetowej hali. Następnego dnia Urząd wezwał Projektanta do ich usunięcia. Dnia 09.09.2004 r. Projektant powiadomił Urząd o podjęciu - we współpracy z Wykonawcą – prac nad „rozwiązaniem zamiennymi” i zgłosił wniosek o zorganizowanie spotkania „celem ustalenia wiążących zmian w terminach przebiegu inwestycji”. Nie stwierdzono by Urząd zrealizował ten wniosek i by doszło do ustaleń w tym zakresie. Po dwóch miesiącach od rozpoczęcia robót budowlanych, tj. dnia 29.09.2004 r, Wykonawca dokonał wpisu do dziennika budowy o wstrzymaniu wykonywania robót po wykryciu poważnych błędów projektowych w konstrukcji żelbetowej hali. Zarówno przedstawiciele Urzędu jak i nadzoru inwestorskiego nie zajęli oficjalnego stanowiska w tej sprawie, a nawet zezwolili na kontynuowanie niektórych prac, które trwały do 19 kwietnia 2005 r. Ustalono, że jednostka projektująca dla Wykonawcy dostarczała w tym czasie „tomy dokumentacji zamiennej”, które otrzymywał Projektant (i je autoryzował) oraz nadzór inwestorski.

W dniu 19 kwietnia 2005 r. Wykonawca poinformował pisemnie Urząd o ostatecznym wstrzymaniu robót do czasu usunięcia wad w dokumentacji oraz uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę. Po upływie kolejnych 6 miesięcy zlecono wykonanie opinii technicznej, w której potwierdzony został znany już wcześniej fakt, że realizacja hali według dotychczasowego projektu mogła stanowić zagrożenie bezpieczeństwa podczas dalszej budowy i użytkowania obiektu.

Z postanowień § 10 umowy zawartej w dniu 9 sierpnia 2002r. wynika, że Projektant był zobowiązany do usunięcia wad „w terminie pilnym, wspólnie ustalonym z Zamawiającym” i na swój koszt, tymczasem dyrektor Zakładu Budżetowego zawarł w dniu 30.12.2005 r. (przy akceptacji wiceprezydenta Miasta sprawującego nadzór nad Zakładem) umowę na opracowanie projektu zamiennego z innym podmiotem za wynagrodzenie w kwocie 296.216 zł. Umowa ta została zawarta z naruszeniem

przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.).

Pozwolenie na budowę wg projektu budowlanego zamiennego konstrukcji żelbetowej budynku hali zostało wydane 07 marca 2006 r., a roboty na jego podstawie wznowiono 24 maja 2006 r., przesuwając termin zakończenia *Inwestycji* na dzień 31.03.2008r.

Ocenia się, że działania Urzędu oraz Zakładu Budżetowego (po jego utworzeniu) od powiadomienia przez Wykonawcę o stwierdzeniu wad w projekcie konstrukcji hali do wznowienia robót były opieszale, wskutek czego termin zakończenia *Inwestycji* został przedłużony o 27 miesięcy.

Opisane wyżej działania ocenia się również jako niegospodarne, gdyż na skutek nie wyegzekwowania usunięcia wad w dokumentacji przez Projektanta (w ramach reklamacji) i zlecenia opracowania projektu zamiennego innemu podmiotowi Urząd poniósł koszty w kwocie 360.632 zł. (sporządzenie opinii technicznej i opracowanie zamiennych projektów). Ponadto Gmina Gdynia poniosła dodatkowe koszty w kwocie co najmniej 430.035 zł (demontaż i ponowny montaż żurawi wieżowych, czyszczenie stali zbrojeniowej i utrzymanie placu budowy w okresie przerwy w robotach). Wprawdzie przedstawiciel Inwestora stwierdził w wyjaśnieniach, że istnieje możliwość dochodzenia odszkodowania do wysokości poniesionej szkody (i założył wszczęcie takiego dochodzenia po zakończeniu budowy), jednak - w ocenie NIK - fakt zlecenia i zapłacenia innemu podmiotowi za opracowanie projektu zamiennego będzie istotną przeszkodą w dochodzeniu tego odszkodowania.

4. Inwestycja finansowana jest ze środków własnych Gminy oraz ze środków Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu (obecnie Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej). Kwota dofinansowania, na dzień zakończenia kontroli wynosiła 20.258 tys. zł, co stanowiło 44,1% wartości całej *Inwestycji*.

W roku 2006 Urząd wywiązywał się prawidłowo z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wykonywanie obowiązków wynikających ze Statutu Hali Sportowo–Widowiskowej Zakładu Budżetowego w zakresie sprawowanie nadzoru nad jego działalnością,
- 2) podjęcie działań w celu odzyskania od Projektanta wadliwej dokumentacji odszkodowania w wysokości faktycznie poniesionej szkody.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania ocen, uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańska, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku
z up.
mgr inż. Tadeusz Bien
WICEDYREKTOR