

PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Gdyni, Al. Marsz. Piłsudskiego 52/54, (kod 81-382), REGON 000598486, zwanego w dalszej treści „Urzędem”.

Prezydentem Miasta Gdyni jest od dnia 28 października 1998 r. Pan Wojciech Szczurek.

[Dowód : akta kontroli str. 4 – 6]

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku:

- Iwona Miklikowska – główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 061082 z dnia 13 czerwca 2008 r. w okresie od dnia 16 czerwca 2008 r. do dnia 13 sierpnia 2008 r. z przerwami w dniach: od 26 czerwca do 15 lipca, 21 lipca, 25 – 29 lipca, 1 sierpnia, 6 – 8 sierpnia,
- Teresa Sawicka – główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 061066 z dnia 3 czerwca 2008r. w okresie od dnia 4 czerwca 2008 r. do dnia 25 września 2008r. z przerwami w dniach: 24, 26, 27 czerwca, 16, 21-25, 31 lipca, 1-25 sierpnia, 27-29 sierpnia, 1-4, 8-9, 12-16, 18, 19, 23 września,
- Piotr Lewandowski – specjalista kontroli państwowej na podstawie upoważnienia do kontroli nr 061090 z dnia 07 lipca 2008r. w dniach 7,10,11 lipca 2008r.

[Dowód: akta kontroli str. 1- 3]

Przedmiotem kontroli była **efektywność egzekucji administracyjnej podatków i opłat, dla których ustalania lub określania i pobierania właściwy jest organ wykonawczy gminy.**

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2006 r. do 30 kwietnia 2008 r.

Ilekoć w niniejszym protokole zostanie użyte niżej wymienione określenie, oznacza to:

- „ustawa o NIK” - ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., nr 231, poz. 1701),
- „ustawa Ordynacja podatkowa” – ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.),
- „ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji” – ustawę z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. nr 229, poz. 1954 ze zm.)
- „rozporządzenie z dnia 25 maja 1999 r.” - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji



podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 1999 r. nr 50, poz. 511 ze zm.),

- „rozporządzenie z dnia 21 czerwca 2006 r.” -- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2006 r. nr 112, poz. 761),
- „rozporządzenie w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji” - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r., nr 137, poz. 1541 ze zm.)

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Analiza procedur rejestracji zdarzeń w zakresie realizacji podatków i opłat.

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu, wprowadzonym Uchwałą Nr XXV/400/96 Rady Miasta Gdyni z dnia 28 sierpnia 1996 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Gdyni oraz zarządzeniem wewnętrznym Nr 17/2000/III Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 1 sierpnia 2000 w sprawie określenia struktury wewnętrznej wydziałów i zadań referatów Urzędu Miasta Gdyni, rachunkowość podatkową oraz egzekucję podatków i opłat prowadził Wydział Dochodów, który podzielony był na referaty i samodzielne stanowiska pracy, w tym m.in.:

- Referat Podatków, który zajmował się pozyskiwaniem wpływów z podatków i opłat, w tym również kontrolą wypełniania obowiązku uiszczenia opłat targowych oraz podejmowaniem działań w zakresie egzekucji administracyjnej zaległych podatków i opłat,
- Referat Księgowości Podatkowej, do zadań którego należało prowadzenie w księgach rachunkowych ewidencji przypisów i odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków, kontrola dokonywania terminowych wpłat należności przez podatników i inkasentów, podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych), sporządzanie sprawozdań, ustalanie na podstawie ewidencji księgowej danych potrzebnych do wydawania zaświadczeń,
- Referat Dochodów z Mienia Komunalnego, do zadań którego należało pozyskiwanie dochodów z mienia komunalnego, w tym m.in.: prowadzenie windykacji opłat innych

 2 ja

- niż podatkowe, pobieranych na podstawie odrębnych ustaw oraz prowadzenie księgowości syntetycznej i analitycznej w tym zakresie, windykacja opłat adiacenckich,
- Referat Egzekucji Administracyjnej, do którego zadań należało prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych,
 - Samodzielne stanowisko ds. analiz i egzekucji, do którego zadań należało m.in. nadzorowanie przebiegu egzekucji administracyjnej i sądowej, prowadzenie spraw związanych z ustanowieniem hipotek przymusowych, ustanawianie rejestru zastawów w celu zabezpieczenia wierzytelności gminy.

Poprzednio, zgodnie z zarządzeniem wewnętrznym nr 22/96/II z dnia 2 października 1996 r. Prezydenta Miasta Gdyni w sprawie określenia struktury wewnętrznej wydziałów i zadań referatów Urzędu, księgowość podatków i opłat prowadził Wydział Dochodów - Referat Podatków.

[Dowód: akta kontroli str. 7-33]

W Referacie Księgowości Podatkowej zatrudnionych było 13 pracowników, którym przypisano w zakresach czynności m.in. wykonywanie zadań wymienionych w § 3 rozporządzenia z dnia 25 maja 1999 r. oraz w § 3 rozporządzenia z dnia 21 czerwca 2006 r.; jeden pracownik Pani A.Z. nie posiadała zakresu czynności, natomiast w zakresach czynności 6 pracowników, jako komórkę organizacyjną w której są zatrudnieni, podano Referat Podatków. Nie dostosowano tych zakresów czynności do struktury wewnętrznej wydziałów i zadań referatów Urzędu ustalonej od dnia 1 sierpnia 2000 r.

Pracą Wydziału Dochodów kierował Naczelnik Wydziału Pan Stanisław Zachert, który wyjaśnił, że do dnia 14 lipca 2008 r. zakresy zostały dostosowane do obowiązującej struktury organizacyjnej, natomiast Pani A. Z. zatrudniona jest w Urzędzie od dnia 12 maja 2008 r. na 3-miesięczny okres próbny, po którym, jeżeli wykaże przydatność do wykonywania obowiązków nałożonych na referat, zostanie Jej przedłużona umowa o pracę i wręczony zakres obowiązków.

[Dowód: akta kontroli str.34-62, 884-888]

Od dnia 7 sierpnia 2007 r. w Urzędzie obowiązywały nw. procedury kontroli finansowej (wprowadzone Zarządzeniem Nr 3054/07/V/K Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 7 sierpnia 2007 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej):

1. kontrola terminowej likwidacji zaległości podatkowych i nadpłat
2. instrukcja w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat.

Zgodnie z procedurą kontroli terminowej likwidacji zaległości podatkowych i nadpłat pracownicy referatu księgowości podatkowej mieli obowiązek dokonywania m.in.:



- systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności podatkowych,
- wysyłania upomnień, wystawiania tytułów wykonawczych,
- sporządzania listy dłużników, których zaległości są większe lub równe 5 000,00 zł, w określonych terminach: 60 dni po upływie terminu płatności – w przypadku podatku od środków transportowych, do 15 dnia miesiąca następującego po zakończeniu kwartału – w przypadku podatku od nieruchomości osób prawnych, do 20 czerwca, do 20 października, do 10 grudnia – w przypadku podatku od nieruchomości osób fizycznych.

W stosunku do zaległości, dla których nie wystawiono upomnień lub tytułów wykonawczych, bądź od momentu skierowania sprawy do egzekucji nie odnotowano wpłat, listę dłużników należało uzupełnić o informacje dotyczące przyczyny nie wystawienia upomnienia lub tytułu wykonawczego, daty skierowania tytułu do egzekucji, ustanowieniu zabezpieczenia zaległości oraz informacje o możliwości i celowości zabezpieczenia zaległości poprzez wpis hipoteki przymusowej lub zastawu skarbowego

Zgodnie z ww. procedurą, listy weryfikowali kierownicy Referatu Księgowości Podatkowej i Referatu Podatków, oraz Naczelnik Wydziału Dochodów, który podejmował ostateczną decyzję o ustanowieniu hipoteki przymusowej lub zastawu skarbowego oraz określał sprawy, w których należało skierować wnioski o przeprowadzenie egzekucji w drodze licytacji nieruchomości.

Pracownicy Referatu Księgowości Podatkowej zobowiązani byli do dokonywania systematycznej kontroli spraw w egzekucji, w tym do sporządzenia do 31 stycznia każdego roku podatkowego listy spraw, w stosunku do których skierowano tytuły wykonawcze do Referatu Egzekucji Administracyjnej, lecz przez okres dłuższy niż rok nie odnotowano wpływów na poczet tych zaległości. Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej dokonywał przy każdej sprawie adnotacji odnośnie stanu sprawy i sposobu dalszego postępowania. Naczelnik Wydziału Dochodów akceptował bądź zlecał inny niż proponowano sposób dalszego postępowania.

Procedura kontroli terminowej likwidacji zaległości podatkowych i nadpłat obejmowała również umorzenie z urzędu i przedawnienie zaległości, natomiast nie uwzględniała sporządzania listy dłużników, których zaległości były niższe niż 5.000,- zł, i weryfikowania jej pod kątem wyegzekwowania należności oraz nie określała granicznych terminów wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych.

[Dowód: akta kontroli str.63-74, 642-657]




Prezydent Miasta Gdyni wyjaśnił, że obowiązek windykacji zobowiązań podatkowych nakładają na wierzyciela przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001r. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. nr 229, poz. 1954 ze zm.) a na pracowników dodatkowo zakresy czynności. Wprowadzona procedura sformalizowała pisemnie jedynie zaległości powyżej 5.000 zł., gdyż ze względu na bardzo dużą liczbę dłużników przechowywanie i opisywanie list zaległości byłoby bardzo utrudnione. O przyjęciu tego progu zadecydowała ogromna liczba podatników posiadających zaległości. Analiza wszystkich dłużników dokonywana jest na bieżąco przez księgowe podatkowe w ramach obsługiwanego rejonu. Jednakże w ramach nadzoru likwidacji zaległości przez przełożonych (kierowników referatów, Naczelnika Wydziału Dochodów) przyjęto zasadę ograniczenia liczby dłużników. Tak sporządzona lista zapewnia rzetelną analizę ponad 90% wartości wszystkich zaległości. Zgodnie ze stanem na koniec III kwartału 2007 r. udział kwotowy zaległości większych lub równych 5.000,00 zł. w odniesieniu do wszystkich zaległości bez względu na kwotę danego przypadku wynosił: zaległości powyżej 5.000,00 zł. - 56.831.440,45 zł, zaległości ogółem - 59.148.809,73 zł, natomiast udział procentowy wynosił: - 96,08%. Procedura nie określa granicznych terminów wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych, ponieważ takie regulacje zawiera rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz sama ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

[Dowód: akta kontroli str.982-986, 1106-1107,1145-1146]

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert oświadczył, że poza listami dłużników pow. 5.000,- zł, każdy pracownik Referatu Księgowości Podatkowej sporządza w ramach obsługiwanego rejonu podatkowego listę dłużników obejmującą wszystkie zaległości podatkowe. Są one przygotowywane nie rzadziej niż po upływie terminu płatności podatku. Ww. listy dłużników obowiązywały również w latach ubiegłych, lecz z uwagi na ciągłą zmianę stanu zaległości oraz obszerne rozmiary każdego dokumentu, nie były archiwizowane.

[Dowód: akta kontroli str. 661,665- 666]

Zgodnie z procedurą kontroli terminowej likwidacji zaległości podatkowych i nadpłat w Urzędzie sporządzono i zweryfikowano listy dłużników, których zaległości były równe lub większe niż 5.000,00 zł oraz listy spraw, w stosunku do których skierowano tytuły wykonawcze do Referatu egzekucji administracyjnej, lecz przez okres dłuższy niż rok nie



odnotowano wpływów na poczet tych zaległości, listę umorzeń z urzędu oraz listę przedawnień.

[Dowód: akta kontroli str. 668-669,826]

Prezydent Miasta Gdyni wyjaśnił, że analizy dużych zaległości są przeprowadzane co kwartał ewentualnie w innych terminach. Są podejmowane decyzje o sposobach postępowania wobec największych dłużników i tak np.: w stosunku do PKP podjęto decyzję o zamianie wierzytelności na grunty; Stocznia Gdynia – podjęto decyzję o nie prowadzeniu egzekucji administracyjnej, (która i tak byłaby bezskuteczna) ze względu na znaczenie społeczno-gospodarcze przedsiębiorstwa – zabezpieczenie zaległości następuje poprzez wpis hipotek i cała zaległość jest zabezpieczona; Stocznia Marynarki Wojennej – ustalono iż zabezpieczenie zaległości nastąpi poprzez wpis hipotek, a następnie wydano 2 decyzje ratalne z których Stocznia terminowo się wywiązuje spłacając jednocześnie na bieżąco podatek od nieruchomości. Zadłużenie Stoczni od stycznia 2008 r. systematycznie się zmniejsza. Wymienione wyżej działania mają na celu umożliwienie funkcjonowania podmiotom gospodarczym i jednocześnie przyczyniają się do zmniejszenia zaległości.

[Dowód: akta kontroli str.1106-1107,1145-1146]

2. Organizacja systemu kontroli finansowej i audytu wewnętrznego

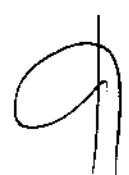
W Urzędzie zorganizowany był:

- Samodzielny Referat Kontroli Finansowej,
- Biuro Kontroli, oraz
- Biuro Audytu Wewnętrznego i Audytor Wewnętrzny.

Do zadań Samodzielnego Referatu Kontroli Finansowej należało m.in. prowadzenie kontroli finansowo-księgowej w jednostkach podległych miastu oraz w jednostkach, względem których miasto posiadało uprawnienia kontrolne oraz prowadzenie kontroli przestrzegania realizacji procedur finansowych we wskazanych przez Prezydenta miejskich jednostkach organizacyjnych.

Biuro Kontroli zajmowało się planowaniem, organizowaniem i przeprowadzaniem kontroli kompleksowych, problemowych, doraźnych i sprawdzających w komórkach Urzędu oraz miejskich jednostkach organizacyjnych.

W okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 kwietnia 2008 r. Biuro Kontroli nie planowało i nie przeprowadzało kontroli działalności Wydziału Dochodów Urzędu.

 6

Do zadań Biura Audytu Wewnętrznego należały sprawy obejmujące niezależne badanie systemów zarządzania i kontroli w Urzędzie, w wyniku którego Prezydent uzyskuje obiektywną i niezależną ocenę adekwatności, efektywności i skuteczności tych systemów.

W kontrolowanym okresie audytor wewnętrzny nie badał i nie dokonywał oceny systemu kontroli finansowej w Urzędzie. W planie audytu wewnętrznego na lata 2007 i 2008, w wykazie planowanych obszarów, które powinny zostać objęte audytem wewnętrznym w kolejnych latach podano: Regulaminy wewnętrzne, procedury – ich aktualność i spójność. Przeprowadzenie audytu wewnętrznego tego obszaru ryzyka zaplanowano na 2010 r. Ryzyko dla zadania: windykacja należności z tytułu podatków i opłat, oceniono w latach 2006-2008 odpowiednio na: 57,8%, 60,9%, 64,8%.

[Dowód: akta kontroli str. 9,12-17, 670-696,1111, 1148]

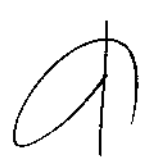
Audytor wewnętrzny Pani Danuta Pietrzak wyjaśniła, że efektywność egzekucji administracyjnej podatków i opłat nie była dotychczas objęta badaniem, gdyż konieczność przeprowadzenia audytu w ostatnim czasie dotyczyła głównie projektów inwestycyjnych dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej; obszary poddawane audytowi wynikają z planu audytu przygotowywanego z uwzględnieniem m.in. zasobów kadrowych (1 audytor wewnętrzny i 1 inspektor).

[Dowód: akta kontroli str.987-990]

W kontrolowanym okresie w Urzędzie ustalony był w formie pisemnej zakładowy plan kont, wprowadzony:

1. Zarządzeniem Nr 6858/04/IV/K Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 7 września 2004 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta Gdyni (obowiązujący od 1 stycznia 2004 r.), zmieniony
2. Zarządzeniem Nr 254/06/IV/K Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 19 grudnia 2006 r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 6858/04/IV/K Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 7 września 2004 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta Gdyni (wszedł w życie z dniem podjęcia).

Plan kont Urzędu obejmował: - plan kont Wydziału Budżetu, - plan kont Wydziału Księgowości, - plan kont Wydziału Dochodów (w tym m.in. plan kont dla prowadzenia ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych), - plan kont Wydziału Edukacji.

 7 

[Dowód: akta kontroli str. 75-100]

Zgodnie z art. 10. 1. pkt 3) lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.) *jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.*

Zasady (polityka) rachunkowości ustalone w Urzędzie, w latach 2006-2008 (30 kwietnia), w części – dla prowadzenia ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych – nie zawierały opisu systemu informatycznego, procedur, funkcji, opisu algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Prezydent Miasta Gdyni wyjaśnił, że dokumentacja nie była aktualizowana; twórcy aplikacji znający źródłowe oprogramowanie wraz z parametrami i algorytmami są pracownikami urzędu i w razie potrzeby służą szczegółowymi wyjaśnieniami.

[Dowód: akta kontroli str.697-701]

Zgodnie z § 9 ust. 4 pkt. pkt. 1), 1a), 5b) oraz § 13 ust. 2 pkt. 2) lit. e) rozporządzenia z dnia 25 maja 1999 r. (obowiązującym do dnia 30 czerwca 2006 r.) *konta księgi głównej (ewidencji syntetycznej) obejmują konto 011 – Środki trwałe; na stronie Ma konta 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych księguje się zapłatę dokonaną przez przeniesienie własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, o którym mowa w art. 66 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej - w korespondencji ze stroną Wn konta 011 – Środki trwałe.*

Plan kont dla prowadzenia ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych (obowiązujący w Urzędzie do dnia 18 grudnia 2006 r.) nie zawierał konta 011 - Środki trwałe i określał, że zapłatę dokonaną przez przeniesienie własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego księguje się na stronie Ma konta 221, w korespondencji ze stroną Wn konta 101 – Kasa.

Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt. pkt. 1), 2), 8) oraz § 17 ust. 2 pkt 2) lit. e) rozporządzenia z dnia 21 czerwca 2006 r. (obowiązującym od dnia 1 lipca 2006 r.) dla prowadzenia ewidencji z tytułu podatków korzysta się z bilansowych kont syntetycznych planu kont urzędu, w tym z konta 011- Środki trwałe; na stronie Ma konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych księguje się wygaśnięcie zobowiązania podatkowego wskutek przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, o którym mowa w art. 66 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, w korespondencji ze stroną Wn: - konta 011 – przy przeniesieniu własności rzeczy będących środkami trwałymi.

Plan kont dla prowadzenia ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych (obowiązujący w Urzędzie od dnia 19 grudnia 2006 r.) nie określał, że dla prowadzenia ewidencji z tytułu podatków korzysta się z bilansowego konta syntetycznego 011 – Środki trwałe planu kont urzędu, natomiast określał, że wygaśnięcie zobowiązania podatkowego wskutek przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego księguje się na stronie Ma konta 221, w korespondencji ze stroną Wn – konta 750 – Przychody i koszty finansowe.

[Dowód: akta kontroli str. 75-100]

Prezydent Miasta Gdyni wyjaśnił, że określając politykę rachunkowości Urzędu Miasta Gdyni dokonano wyboru rozwiązań dopuszczonych ustawą i dostosowano do potrzeb organizacyjnych jednostki. Ustalając plan kont dla Wydziału Dochodów w zakresie ewidencji podatków i opłat nie wprowadzono konta 011-Środki trwałe; określono natomiast, że przeniesienie własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego księguje się na stronie Ma konta 221- Należności z tytułu dochodów budżetowych w korespondencji ze stroną Wn konta 750 – Przychody i koszty finansowe. Rozwiązanie takie zostało przyjęte ze względu na fakt, iż ewidencję majątku trwałego obejmują księgi rachunkowe Wydziału Budżetu. Ten szczególny przypadek wygaśnięcia zobowiązania podatkowego, w wyniku którego następuje zwiększenie wartości środków trwałych jest ewidencjonowany w księgowości Wydziału Budżetu na stronie Wn konta 011- Środki trwałe w korespondencji ze stroną Ma konta 800 – Fundusz jednostki. Plan kont Wydziału Dochodów obowiązujący do dnia 18 grudnia 2006 r. zawierał oczywistą omyłkę pisarską w treści dotyczącej przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, było: księguje się na stronie Ma konta – 221, w korespondencji ze stroną Wn konta – 101 Kasa. Winno być: księguje się na stronie Ma konta - 221, w korespondencji ze stroną Wn konta 750 – Przychody i koszty finansowe. Ww. zapis



sprostowano w załączniku nr 1 zarządzenia Prezydenta Miasta Gdyni Nr 254/06/IV/K z dnia 19 grudnia 2006 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 6858/04/IV/K Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 7 września 2004 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta Gdyni.

[Dowód: akta kontroli str.697-701]

W zamian za zaległości podatkowe, w trybie art. 66 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, Gmina Miasta Gdyni przejęła:

w 2005 r. (w zamian za zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 1.576.434,18 zł.)

- prawo własności żurawia obrotowego należącego do Stoczni Gdynia S.A. (umowa z 3.02.2005 r.),
- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości należących do Polskich Kolei Państwowych S.A. (akty notarialne Rep. A nr: 7578/2005 z 29.08.2005 r.; 5270/2005 z 30.12.2005 r.; 4367/2005 z 03.11.2005 r.; 4958/2005 z 7.12.2005 r.),

w 2006 r. (w zamian za zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej wys. 436.934,31 zł.)

- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości należących do Polskich Kolei Państwowych S.A. (akty notarialne Rep. A nr: 4105/2006 z dnia 23.08.2006 r.; 5863/2006 z dnia 03.11.2006 r.; 7265/2006 z dnia 22.12.2006 r.);

[Dowód: akta kontroli str. 702-785]

Wartość wygaszonych w ten sposób zobowiązań wykazano w sprawozdaniach z wykonania dochodów Rb-27S:

- w 2005 r. 1.576.434,18 zł (należność główna 1.174.986,98 zł i odsetki 401.448,00 zł),
- w 2006 r. 255.614,40 zł (należność główna 238.722,40 zł i odsetki 16.892,00 zł),
- w 2007 r. 181.319,91 zł (należność główna 167.707,91 zł i odsetki 13.612,00 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 921-946]

Zapłatę dokonaną przez przeniesienie własności rzeczy i praw majątkowych zaksięgowano:



- w Wydziale Dochodów Referat Księgowości Podatkowej: na stronie Ma konta 221- Należności z tytułu dochodów budżetowych (konto szczegółowe podatnika), w korespondencji ze stroną Wn konta 750 – Przychody i koszty finansowe, oraz
- w Wydziale Budżetu Referat obsługi Finansowo-Księgowej (prawa użytkowania wieczystego) oraz w Gdyńskim Ośrodku Sportu i Rekreacji gospodarstwo pomocnicze (żuraw obrotowy wolnostojący): na stronie Wn konta 011- Środki trwałe, w korespondencji ze stroną Ma konta 800- Fundusz jednostki.

Zgodnie z art. 66 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa w przypadkach wymienionych w § 1 za termin wygaśnięcia zobowiązania podatkowego uważa się dzień przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych.

Referat Księgowości Podatkowej zaksięgował wygaszenie zobowiązania (Ma-221, Wn-750):

w 2005 r. na kwotę 1.576.434,18 zł (dowody PK nr: 741, 1309, 1733, 1729 i 1731),

w 2006 r. na kwotę 255.614,40 zł (dowody PK nr: 1387 i 1650),

w 2007 r. na kwotę 181.319,91 zł (dowód PK nr 485),

w wyniku czego na koncie 750 zaewidencjonowano zmniejszenie przychodów z tytułu podatków o kwotę: 1.576.434,18 zł w 2005 r., 255.614,40 zł w 2006 r., 181.319,91 zł w 2007 r., natomiast przyjęcie środków trwałych ujęto w ewidencji księgowej:

a) Wydziału Budżetu (Wn-011, Ma-800):

w 2005 r. w kwocie 1.357.698,96 zł (dowody PK nr: 11/2005, 21/2005 i 16/2005)

w 2006 r. w kwocie 625.669,53 zł (dowody PK nr: 52/2006, 61/2006, 7/2006 i 73/2006)

b) Gdyńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji gospodarstwo pomocnicze:

w 2006 r. w kwocie 30.000,00 zł (karta inwentarzowa - etykieta 292)

w wyniku czego w Urzędzie na koncie 800 – Fundusz jednostki zaewidencjonowano zwiększenie funduszu o kwotę: 1.357.698,96 zł w 2005 r., 625.669,53 zł w 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 786-816]

Środki trwałe uzyskane w zamian za zaległości podatkowe nie były ujmowane w ewidencji księgowej Urzędu jednocześnie z zaksięgowaniem wygaszenia zobowiązań.

W 3 przypadkach środki trwałe ujęto w ewidencji księgowej w innym okresie sprawozdawczym niż wygaszenie zobowiązań:




1) wygaśnięcie zobowiązania w wys. 188.735,22 zł (należność główna 153.531,22 zł i odsetki 35.204,00 zł – akt notarialny Rep. A nr 4958/2005 z dnia 7.12.2005, decyzja nr KDA 3110/5949/05 z 12.12.2005 r. Prezydenta Miasta Gdyni doręczona podatnikowi 19.12.2005 r.) zaksięgowano na koncie rozrachunkowym 30.12.2005 r., natomiast przychód środka trwałego ujęto w ewidencji księgowej Urzędu dnia 15.02.2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 734-743, 791,806]

Prezydent Miasta Gdyni wyjaśnił, że ujęcie w księgach prawa użytkowania wieczystego w kwocie 188.735,22 zł w lutym 2006, nastąpiło w wyniku opóźnienia w przekazaniu aktu notarialnego z grudnia 2005r., po podpisaniu którego nastąpiło właściwe wygaszenie zobowiązania.

[Dowód: akta kontroli str.969- 978]

2) przychód środka trwałego (181.319,91 zł – akt notarialny Repertorium A nr 7265/2006 z dnia 22.12.2006, decyzja nr KDA 3110/53/05 z 29.12.2006 r. doręczona podatnikowi 10.01.2007 r.) ujęto w ewidencji księgowej Urzędu dnia 28.12.2006 r., natomiast wygaśnięcie zobowiązania (należność główna 167.707,91 zł i odsetki 13.612,00 zł) 28.02.2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 771-785, 794,807,]

Skarbnik Miasta Pan Krzysztof Szałucki wyjaśnił, że o następstwie czasowym operacji zadecydował przełom okresów ich wykonywania; w przypadku wydania decyzji w grudniu nie ma realnych możliwości, żeby dokonać zmian wynikających z treści decyzji – jeszcze w danym roku; należy oczekiwać od podatnika zwrotu potwierdzenia odbioru wysłanej decyzji, a także brać pod uwagę możliwość wniesienia przez stronę odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 817-819]

3) wygaśnięcie zobowiązania w wys. 30.000,- zł (należność główna 27.029,00 zł i odsetki 2.971,00 zł) – umowa z dnia 3.02.2005 r. (decyzja nr KDA 3110/1021/05 z 17.02.2005 r.), zaksięgowano w Urzędzie na koncie rozrachunkowym 31.05.2005 r., natomiast żuraw obrotowy ujęto w ewidencji księgowej Gdyńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji dnia 4.04.2006 r.

[Dowód: akta kontroli str.786,808-816]

Główny Księgowy Gdyńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Pan Dariusz Wyszomirski wyjaśnił, że żuraw został przekazany do Gdyńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji protokołem zdawczo-odbiorczym dnia 25 kwietnia 2005 r.; nie został zaewidencjonowany w księgach

rachunkowych jako środek trwały z dniem przekazania w związku z trwającymi w tym czasie pracami modernizacyjnymi na terenie basenu jachtowego. W tym czasie teren basenu jachtowego Marina Gdynia był całkowicie wyłączony z użytkowania. Po przekazaniu żurawia do Gdynskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji koniecznym okazało się wykonanie umocnienia Nabrzeża Młodych Żeglarzy w taki sposób, aby możliwym stało się zamontowanie i użytkowanie żurawia, w związku z czym żuraw został potraktowany jako wyposażenie znajdującego się w budowie obiektu; dopiero w dniu 4.04.2006 r. wydana została decyzja o odbiorze technicznym żurawia, tj. wydana została zgoda na jego użytkowanie i dlatego z tym dniem żuraw został przyjęty na stan środków trwałych i zaewidencjonowany w księgach rachunkowych.

Skarbnik Miasta Pan Krzysztof Szalucki wyjaśnił, że żuraw nie został ujęty w ewidencji księgowej Urzędu Miasta w Gdyni ani jednostek Gminy do dnia 04.04.2006r., gdyż decyzją Prezydenta Miasta przejęty żuraw miał być użytkowany wyłącznie przez Gdynski Ośrodek Sportu i Rekreacji do zadań związanych z obsługą gdyńskiej mariny i stąd nie został ujęty w ewidencji Urzędu Miasta Gdyni.

[Dowód: akta kontroli str.820-822, 979-981]

Wygaśnięcie zobowiązania w wys. 466.129,06 zł (należność główna 391.968,86 zł i odsetki 74.160,20 zł – akt notarialny Rep. A nr 5270/2005 z dnia 30.12.2005), zaksięgowano na koncie rozrachunkowym 30.12.2005 r., przychód środka trwałego ujęto w ewidencji księgowej dnia 31.12.2005 r. - decyzję nr KDA 3110/6256/05 z 30.12.2005 r. Prezydenta Miasta Gdyni doręczono podatnikowi 04.01.2006 r.

Skarbnik Miasta Pan Krzysztof Szalucki wyjaśnił, że zaksięgowanie przedmiotowej kwoty w dniu 30.12.2005r. to efekt prowadzonych rozmów mediacyjnych pomiędzy PKP a Urzędem Miasta PKP S.A. wielokrotnie zabiegały o to, żeby w nowym roku 2006, w jej dokumentacji finansowej nie wystąpiły już obciążenia z tytułu podatku od nieruchomości, tym bardziej, że faktycznym właścicielem praw majątkowych była już Gmina Gdynia. Stąd też dostarczenie decyzji w dn. 04.01.2006r. stało się już formalnością.

[Dowód: akta kontroli str. 979-981]

Prezydent Miasta Gdyni wyjaśnił, że wszystkie księgowania dokonywane były i są zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz.694 ze zm.) późniejszymi zmianami) wprowadzonymi w dniu 07 września 2004 r., zarządzeniem nr 6858/04/IV/K Prezydenta



Miasta w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta Gdyni; zgodnie z przyjętymi rozwiązaniami Wydział Dochodów prowadzi ewidencję należności, nadpłat i przepływów finansowych z tytułu zobowiązań podatkowych. W wyniku decyzji przejęcia prawa wieczystego użytkowania gruntów za zaległości podatkowe nastąpiło w księgach rachunkowych prowadzonych w Wydziale Dochodów zmniejszenie należności budżetowych i zmniejszenie przychodów finansowych, ponieważ w wyniku wygaśnięcia zobowiązania podatkowego uległy zmniejszeniu dochody budżetowe, a zwiększył się majątek trwałe gminy. Gmina nie otrzyma planowanych wpływów od PKP, a tym samym nie zrealizuje przychodów. Operacja ta zwiększyła fundusz jednostki, a zmniejszyła wynik finansowy. Naszym zdaniem księgowania te są poprawne; w świetle postanowień w przyjętych zasadach rachunkowości wszystkie operacje dot. stanu zwiększeń i zmniejszeń gruntów w tym prawa użytkowania wieczystego objęte są księgami rachunkowymi prowadzonymi w Wydziale Budżetu i ewidencjonowane na koncie 011 środki trwałe, konto analityczne 011/3 Środki trwałe - prawo wieczystego użytkowania w korespondencji z kontem 800 – Fundusz jednostki, konto analityczne 800-03 Fundusz jednostki – prawo wieczystego użytkowania. Podstawą zapisów księgowych tych operacji są akty notarialne lub decyzje administracyjne.

[Dowód: akta kontroli str.: 969-978]

W sprawozdaniach finansowych Urzędu wykazano:

a) w bilansie (stan na koniec roku)

- na 31 grudnia 2005 r.: fundusz jednostki 2.189.197.000,54 zł, wynik finansowy netto 268.252.341,77 zł, środki trwałe 2.037.388.246,21,
- na 31 grudnia 2006 r.: fundusz jednostki 2.246.172.351,91 zł, wynik finansowy netto 296.188.295,35 zł, środki trwałe 2.021.011.682,64,
- na 31 grudnia 2007 r.: fundusz jednostki 2.408.849.638,74 zł, wynik finansowy netto 395.956.212,72 zł, środki trwałe 2.022.148.075,66 zł,

b) w rachunku zysków i strat

- na 31 grudnia 2006 r.: zysk netto 296.188.295,35 zł,



- na 31 grudnia 2007 r.: zysk netto 395.956.212,72 zł,

c) w zestawieniu zmian w funduszu jednostki

- na 31 grudnia 2006 r.: fundusz jednostki na początek okresu (BO) 2.189.197.000,54 zł, fundusz jednostki na koniec okresu po uwzględnieniu wyniku 2.542.360.647,26 zł,
- na 31 grudnia 2007 r.: fundusz jednostki na początek okresu (BO) 2.246.172.351,91 zł, fundusz jednostki na koniec okresu po uwzględnieniu wyniku 2.804.805.851,46 zł,

[Dowód: akta kontroli str.992-1000]

Wydział Dochodów Referat Podatków przeprowadził w kontrolowanym okresie 222 kontrole podatkowe, w zakresie wypełniania obowiązku prawidłowego uiszczenia podatków, zakończone protokołami kontroli (w tym w 2006 r. – 93, w 2007 r. – 99 i w 2008 r. – 30).

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację 20 postępowań kontrolnych wybranych metodą doboru losowego, tj. protokoły kontroli nr: 07/06, 18/06, 29/06, 40/06, 51/06, 62/06, 73/06, 84/06, 02/07, 13/07, 24/07, 35/07, 46/07, 57/07, 68/07, 79/07, 90/07, 02/08, 13/08, 25/08 (24/08 – kontrola w toku).

Postępowania kontrolne udokumentowane były protokołami kontroli. W wyniku 9 postępowań stwierdzono nie objęcie lub niepełne objęcie podatkiem od nieruchomości całkowitej powierzchni tych nieruchomości oraz nie wykazanie lub niepełne wykazanie powierzchni użytkowej nieruchomości wykorzystywanej na działalność gospodarczą, natomiast w trakcie 1 kontroli podatkowej podatnik (osoba prawna) złożył deklaracje dot. podatku od nieruchomości za lata 2006-2008.

W wyniku zbadanych postępowań dokonano przypisu należności z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 35.787,90 zł, z czego zapłacono 29.208,90 zł; termin płatności podatku na łączną kwotę 3.044,- zł przypadał na okres od 15.06.2008 r. do 15.11.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 827-851]

Zgodnie z art. 283 § 2 pkt 4) ustawy Ordynacja podatkowa oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 sierpnia 2005 r. w sprawie wzoru imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej (Dz. U. z 2005 r. Nr 165, poz. 1370), upoważnienie do kontroli podatkowej zawiera oznaczenie kontrolowanego, tj. nazwę pełną/nazwisko, pierwsze imię.



Na podstawie art. 284 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa wszczęcie kontroli podatkowej, z zastrzeżeniem § 4 i art. 284a § 1, następuje m.in. przez doręczenie kontrolowanemu lub osobie, o której mowa w art. 281a, upoważnienia do jej przeprowadzenia.

1. Na upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli podatkowej nr 29/06 z dnia 21.03.2006 r. jako kontrolowanego podano właściciela nieruchomości H.U. W wyniku kontroli ustalono, że właściciel nieruchomości nie żyje. Upoważnienie doręczono żonie kontrolowanego, a protokół kontroli synowi, jako samoistnemu posiadaczowi nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli str. 852-854]

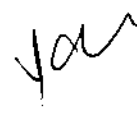
2. Na upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli podatkowej nr 73/06 z dnia 09.10.2006 r. jako kontrolowanego podano firmę, pod którą osoba fizyczna prowadziła działalność gospodarczą, natomiast nie podano nazwiska i imienia kontrolowanego; upoważnienie oraz protokół kontroli pokwitował R.W.; w wyniku kontroli przypisano podatnikowi R.W. podatek od nieruchomości w kwocie 3.788,00 zł (decyzja z dnia 3.11.2006 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 856-861]

3. Na upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli podatkowej nr 84/06 z dnia 30.10.2006 r. nie określono kontrolowanego, podano adres nieruchomości. Upoważnienie oraz protokół kontroli doręczono B.B. – pełnomocnikowi podatnika R.H.CH. W wyniku kontroli przypisano podatnikowi R.H.CH. podatek od nieruchomości w łącznej kwocie 13. 384,20 zł (decyzje z dnia 21.02.2007 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 862-871]

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że kontrola podatkowa, którą udokumentowano w protokole kontroli nr 29/06, dotyczyła właściciela lub posiadacza samoistnego nieruchomości określonej w upoważnieniu do kontroli, upoważnienie doręczono żonie nieżyjącego właściciela nieruchomości, która była w tym czasie posiadaczem samoistnym nieruchomości oraz spadkobiercą w toczącym się wówczas postępowaniu spadkowym. W upoważnieniu do kontroli podatkowej nr 73/06 określono nazwę i adres kontrolowanej firmy, zgodnie ze wzorem imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej, w którym w danych identyfikacyjnych kontrolowanego wpisuje się nazwę pełną i adres zamieszkania osoby fizycznej będącej właścicielem nieruchomości; w upoważnieniu do kontroli podatkowej nr 84/06 określono jedynie adres nieruchomości, której dotyczyła kontrola podatkowa, ponieważ właścicielka nieruchomości, p. R.H-Ch. przebywała na stałe poza granicami kraju i nie było z nią kontaktu, a decyzje wymiarowe w sprawie podatku od nieruchomości dostarczane były pełnomocnikowi p. B.B.



[Dowód: akta kontroli str. 662-667]

Zgodnie z § 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych; jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia; po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

W wyniku kontroli podatkowej (protokół kontroli nr 07/06) 30.03.2006 r. przypisano podatnikowi zobowiązanie z tytułu podatku od nieruchomości w wys. 1.214,30 zł, tj. raty: za lata 2001-2005 w wys. 999,30 zł, której termin płatności określono na 19.04.2006 r. i za 2006 r. w wys.: 53,- zł I rata i po 54,- zł raty: II, III, IV, których terminy płatności miały odpowiednio: 19.04.2006 r., 15.05.2006 r., 15.09.2006 r. i 15.11.2006 r. Upomnienie obejmujące zaległości z tytułu niezapłaconej raty za lata 2001-2005 oraz I i II za 2006 r. wystawiono 12.06.2006 r., tj. po upływie odpowiednio 54, 54, 28 dni od terminu płatności tych rat, natomiast upomnienie na zaległości z tytułu III i IV raty za 2006 r. wystawiono odpowiednio 10.10.2006 r. i 19.12.2006 r., tj. po upływie odpowiednio 32 i 34 dni od terminu płatności rat. Podatnik zapłacił ww. raty: za 2001-2005 oraz I i II za 2006 r. w dniu 21.07.2006 r., tj. po 32 dniach od doręczenia upomnienia – w tym czasie nie wystawiono tytułu wykonawczego.

[Dowód: akta kontroli str. 827]

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że nie zawsze dzień zapłaty podatku (zaległości podatkowej) jest dniem wpływu środków na rachunek wierzyciela. Sytuacja taka występuje szczególnie w przypadku, gdy zapłata podatku następuje za pośrednictwem Poczty Polskiej lub banku. Przed wystawieniem tytułu wykonawczego wierzyciel winien mieć na względzie, iż zobowiązany może dokonać zapłaty zaległości wskazanej w upomnieniu w ostatnim dniu od dnia doręczenia upomnienia. Również nie bez znaczenia jest fakt, iż data potwierdzenia odbioru upomnienia przez podatnika nie jest tożsama z datą wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru upomnienia do urzędu. Przypis podatku za lata 2001-2005 nastąpił w okresie związanym z wymiarem podatku na rok 2006. Miało to bezpośredni wpływ na datę wystawienia upomnienia, gdyż jest to czas wzmożonej pracy w Referacie Księgowości Podatkowej, związanej z księgowaniem znacznej ilości wpłat połączonej z jednoczesną obsługą interesanta. W okresie wymiaru podatków (z uwagi na



ilość) zwrotne potwierdzenie odbioru korespondencji wpływają do urzędu, kolejno do referatu z dużym opóźnieniem, niejednokrotnie ponad miesięcznym.

[Dowód: akta kontroli str. 872-877]

W wyniku kontroli podatkowej (protokół kontroli nr 29/06) dokonano przypisu podatku od nieruchomości w wys. 328,00 zł za 2006 r. (4 raty po 82,00 zł); III i IV ratę podatnik zapłacił 10.01.2007 r. na skutek upomnienia (obejmującego 2 raty) wystawionego 15.12.2006 r. i doręzonego 27.12.2006 r.

Upomnienie wystawiono po upływie 3 miesięcy od terminu płatności III raty (15.09.2006 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 828]

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że omyłkowo nie wystawiono upomnienia po upływie terminu płatności III raty.

[Dowód: akta kontroli str. 876]

Termin zapłaty podatku od nieruchomości w wys. 3.788,- zł, przypisanego w wyniku kontroli podatkowej (protokół kontroli nr 73/06), przypadał na 21.11.2006 r.; upomnienie doręczono podatnikowi 29.12.2006 r., natomiast tytuł wykonawczy wystawiono 31.01.2007 r., tj. po upływie 33 dni od dnia doręczenia zobowiązanemu upomnienia.

[Dowód: akta kontroli str. 829-830]

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że czas pomiędzy 21.11.2006 r. a 20.12.2006 r. związany jest z księgowaniem znacznej ilości wpłat tytułem IV raty podatku od nieruchomości za 2006 r. oraz ze wzmożoną obsługą interesantów. W grudniu następuje opóźniony przepływ korespondencji na Poczcie Polskiej, natomiast styczeń jest miesiącem, w którym dokonuje się zamknięcia roku w systemie komputerowym, w związku z czym wystawienie tytułu wykonawczego, z przyczyn technicznych, było możliwe dopiero w dniu 31.01.2007 r. System komputerowy nie umożliwia wydruku tytułów wykonawczych, co ma wpływ na czas ich sporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 876-877]

Termin zapłaty podatku od nieruchomości w wys. 226,-zł, przypisanego w wyniku kontroli podatkowej (protokół kontroli nr 68/07), upłynął 06.12.2007 r. Upomnienie obejmujące tę zaległość wystawiono dnia 25.06.2008 r., tj. po upływie ponad pół roku od terminu płatności. Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że na datę sporządzenia ww. upomnienia miało wpływ kilka czynników: wzmożona praca w referacie (zamknięcie roku, naliczenie podatku za 2008 r.) oraz przedłużające się zwolnienie lekarskie pracownika.

[Dowód: akta kontroli str. 832, 877]

Jan



Termin płatności I raty podatku od nieruchomości za 2008 r. 1.074,-zł (protokół kontroli nr 02/08 – podatnik złożył deklaracje) upływał 15.03.2008 r. Podatnik zapłacił 26.05.2008 r., tj. 72 dni po terminie płatności. Zaległość ta nie była objęta upomnieniem.

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że upomnienia nie wystawiono z uwagi na wymiar podatku za 2008 r. i wzmożoną pracę w referacie.

[Dowód: akta kontroli str. 833, 877]

W wyniku kontroli podatkowej (protokół kontroli nr 84/06) przypisano zobowiązanie z tytułu podatku od nieruchomości w wys. 13.384,20 zł, które na wniosek podatnika rozłożono na raty. Termin płatności I raty w wys. 1.371,20 zł przypadał na 12.04.2007 r. Upomnienie obejmujące tę zaległość wystawiono 08.06.2007 r., tj. 57 dni po terminie płatności.

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że przyczyną był okres dokonywania wymiaru podatku za 2007 r. i związaną z tym wzmożoną pracę w referacie.

[Dowód: akta kontroli str. 830, 877]

3. Ewidencjonowanie należności i zaległości podatkowych

Realizację dochodów przedstawia poniższe zestawienie:

(w tys. zł)

Wyszczególnienie	2005 r. (stan na 31 grudnia)	2006 r.			2007 r.			2008 r. (stan na 30 kwietnia)		
	Zaległości	Planowane	Dochody wykonane	Zaległości	Planowane	Dochody wykonane	Zaległości	Planowane	Dochody wykonane	Zaległości
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Dochody miasta ogółem:		746347,8	770562,8		974870,0	978806		903547,4	337857,8	
w tym, w dochody własne (ogółem)		541377,9	566916,5		757775,3	767863,5		671969,3	235364,1	
w tym, w dochody z tytułu podatków i opłat ogółem:	46.298,5	109755,6	104.427,5	51.384,8	108873,8	107.527,8	63.418,8	111994,2	39.907,3	
u podatków i opłat uzys	4.479,2*	-	1.669,8	4.646,7*	-	1.436,2	31.284,1**	-	457,6	34.348,4**

* wszystkie zaległości objęte tytułami wykonawczymi, przekazanymi do Referatu Egzekucji

** tylko podatki i opłaty lokalne (Referat Egzekucji rozpoczął prowadzenie ewidencji tytułów wykonawczych oddzielnie dla podatków i opłat od dnia 01.01.2007 r.)
Stan zaległości na 31.03.2008 r. wynosił 60.429.200,71 zł

[Dowód: akta kontroli str. 1014-1018]

Konta syntetyczne księgi głównej prowadzone były techniką ręczną w formie „amerykanki”. System informatyczny, w którym prowadzono ewidencję podatków, pozwalał na wygenerowanie za dany okres informacji z wpływów do budżetu miasta oraz zestawienia bilansowego, na których ujęte były, z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej: bilans otwarcia, przypisy-odpisy, należności, wpływy, salda końcowe, należności w tym zaległości, nadpłaty.

Od dnia 1 stycznia 2007 r. konta analityczne, uwzględniające klasyfikację budżetową, prowadzone były do kont: 221 i 226 w systemie Excel, natomiast konta szczegółowe (służące do rozrachunków z tytułu podatków i opłat lokalnych) prowadzono wg rodzajów podatków z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej, częściowo przy pomocy zintegrowanego komputerowego systemu „Urząd” (83.265 kart kontowych) i częściowo „ręcznie”, poza systemem komputerowym (320 kart kontowych).

Naczelnik Wydziału Dochodów wyjaśnił, że poza systemem komputerowym ewidencję rozrachunków prowadzi się wyłącznie dla podatku od środków transportowych - dotyczy spraw niezakończonych na dzień uruchomienia systemu komputerowego w 2005 r.; natomiast podatek rolny i leśny od osób prawnych jest prowadzony przy pomocy programu komputerowego i ujmowany w zestawieniu bilansowym oraz w informacji z wpływów będących podstawą dla celów sprawozdawczości, jednak z uwagi na brak fizycznej możliwości wydruku z tego programu dziennika obrotów: przypisów, odpisów, umorzeń i wpłat, prowadzone są dzienniki obrotów dla każdego podatnika techniką ręczną.

[Dowód: akta kontroli str.878-888]

Program komputerowy, w którym prowadzono ewidencję rozrachunków dla danego podatku, umożliwiał wyszukanie według imienia i nazwiska podatnika wszystkich kart kontowych (nieruchomości, środków transportowych) dotyczących tego podatnika, oraz wszystkich właścicieli wybranej nieruchomości lub środka transportu.

[Dowód: akta kontroli str. 889-900]

Ewidencjonowanie podatków i opłat regulowała Instrukcja w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat.

Zbadano dokumentację 20 decyzji podatkowych wystawionych na należności o największych wartościach i dotyczących różnych podatników, w tym termin przypisania ich w ewidencji



księgowej, sposób zaewidencjonowania (tytuł należności, zobowiązany), sposób zaewidencjonowania wpływów podatkowych, wynikających z tych decyzji.

Wszystkie należności wynikające z decyzji zostały przypisane w ewidencji księgowej. Przypisów dokonano na kartach kontowych nieruchomości, będących własnością podatników, na których wystawione były decyzje.

[Dowód: akta kontroli str.63-74, 1038-1046]

W sprawozdaniach Rb-27S o wykonaniu dochodów budżetowych według stanu na koniec lat 2005, 2006, 2007 i 30.04.2008 r., oraz w sprawozdaniach rocznych Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy w zakresie podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości i od środków transportu za lata 2005-2007, wykazano dane ujęte w ewidencji księgowej Urzędu.

W 2003 r. zlikwidowana została Izba Wytrzeźwień a windykację należności przejął Wydział Dochodów Urzędu Miasta. Na dzień 30 kwietnia 2008 r. kwota zaległości z tytułu opłaty za pobyt w izbie wytrzeźwień wynosiła 385,9 tys. zł (w całości objęta tytułami wykonawczymi, przekazanymi do urzędów skarbowych). Od dnia 1 stycznia 2008 r. pobieranie opłat za zajęcie pasa drogowego i dalszą windykację należności przekazano Zarządowi Dróg i Zieleni w Gdyni (egzekucję prowadzą częściowo: urzędy skarbowe, referat egzekucyjny Urzędu).

[Dowód: akta kontroli str. 909-946,1011,1019]

W latach 2005 – 2007 oraz na 30 kwietnia 2008 r. należności z tytułu podatków i opłat, dochody wykonane i zaległości kształtowały się następująco:

31 grudnia 2005 r. - kwota należności wynosiła 167.249,2 tys. zł, w tym kwota przypisu na 2005 r. 117.228,1 tys. zł; wpłacono 103.503,9 tys. zł, natomiast kwota zaległości wynosiła 46.298,6 tys. zł (w tym objęta tytułami wykonawczymi 5.752,9 tys. zł);

31 grudnia 2006 r. - kwota należności wynosiła 179.171,9 tys. zł, w tym kwota przypisu na 2006 r. 117.043,5 tys. zł; dochody wykonane wynosiły 104.427,5 tys. zł, natomiast kwota zaległości wynosiła 51.384,8 tys. zł (w tym objęta tytułami wykonawczymi 29.481,3 tys. zł);

31 grudnia 2007 r. - kwota należności wynosiła 197.768,0 tys. zł, w tym kwota przypisu na 2007 r. 123.262,7 tys. zł; dochody wykonane wynosiły 107.527,8 tys. zł, natomiast kwota zaległości wynosiła 63.418,8 tys. zł (w tym objęta tytułami wykonawczymi 29.693 tys. zł);

30 kwietnia 2008 r. - kwota należności wynosiła 182.957,5 tys. zł, w tym kwota przypisu na 2008 r. 116.413,0 tys. zł; dochody wykonane wynosiły 39.907,3 tys. zł.



Urząd nie posiadał informacji o wysokości zaległości na dzień 30 kwietnia 2008 r.

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że brak jest możliwości sporządzenia wydruku zaległości ze stanem na dzień 30 kwietnia 2008 r.; stany zaległości są ustalane kwartalnie na podstawie list zaległości drukowanych, przy wstrzymanej akcji wymiarowej podatków, na koniec każdego kwartału.

W ww. kwotach zaległości zadłużenie Stoczni Gdynia S.A. wynosiło: na 31 grudnia 2005 r. 25.759,8 tys. zł, na 31 grudnia 2006 r. 34.613,5 tys. zł, na 31 grudnia 2007 r. 43.526,8 tys. zł; na dzień 11 sierpnia 2008 r. zaległości w kwocie 42.880,2 tys. zł są zabezpieczone hipoteką, natomiast 5.248,9 tys. zł obejmują wnioski o wpis hipoteki przymusowej.

[Dowód: akta kontroli str. 1008-1013,1016, 950-957,825]

Struktura zaległości, sporządzona z systemu informatycznego Urzędu przedstawiała się następująco:

na dzień 31 grudnia 2005 r.

w kwocie zaległości ogółem 47.420,5 tys. zł, zaległości o wartości do 100 zł wynosiły 182,2 tys. zł, o wartości od 101 do 1.000 zł 1.576,5 tys. zł, o wartości od 1.001 do 10.000 zł 2.885,9 tys. zł, powyżej 10.000 zł 42.775,8 tys. zł.

na dzień 31 grudnia 2006 r.

w kwocie zaległości ogółem 56.243,6 tys. zł, zaległości o wartości do 100 zł wynosiły 196 tys. zł, o wartości od 101 do 1.000 zł 1.500 tys. zł, o wartości od 1.001 do 10.000 zł 2.853,7 tys. zł, powyżej 10.000 zł 51.693,9 tys. zł.

na dzień 31 grudnia 2007 r.

w kwocie zaległości ogółem 66.662,2 tys. zł, zaległości o wartości do 100 zł wynosiły 189,9 tys. zł, o wartości od 101 do 1.000 zł 1.217,5 tys. zł, o wartości od 1.001 do 10.000 zł 2.714,5 tys. zł, powyżej 10.000 zł 62.540,3 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.1001-1007]

Stany zaległości ogółem na koniec lat 2005 – 2007 (w zakresie podatku od nieruchomości i od środków transportowych), wykazane z systemu informatycznego, nie były zgodne ze stanami zaległości wykazanymi w ewidencji księgowej.



Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że nw. dane wykazane w strukturze zaległości (wygenerowane z systemu informatycznego) zawierają ponadto należności tj. zaległości rozłożone na raty, zaległości z odroczonym terminem płatności itp.

[Dowód: akta kontroli str.947-949]

Liczbę oraz wartość prowadzonych postępowań egzekucyjnych dot. podatków i opłat przedstawia poniższa tabela.

(w tys. złotych)

(w tys. złotych)													
Za okres	Liczba upomnień	Kwota zaległości objętych upomnieniami *	Liczba przypadków	Kwota uregulowanych	Liczba tytułów wykonawczych wystawionych	Łączna wartość, na jaką wystawiono tytuły wykonawcze	Liczba tytułów wykonawczych załatwionych	Kwota zaległości wyegzekwowana w drodze postępowania egzekucyjnego przez prezydenta miasta *	Przeżydenta miasta umorzył postępowania egzekucyjne na	Na jaką kwotę przekazano tytuły wykonawcze do urzędów skarbowych			Kwota wyegzekwowana przez urzędy skarbowe
										ogółem	w tym:		
											zbieg egzekucji	egzekucja z nieruchomości	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2006 r.	8 865	9 597,6	-	-	4 548	28 944,1	2926	1 669,8	0,9	276,2	5,7	0	139,2
2007 r.	13 273	8 679,5	-	-	4 473	29 276,6	3329	1 436,2	7,1	193,9	66,8	0	48,0
I+IV 2008 r.	295	777,3	-	-	1 519	3 868,1	1242	457,6	2,8	80,0	5,0	0	11,4

* W kolumnie 3 nie ujęto kwoty objętej upomnieniami z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych

Dodatkowo w zakresie opłaty za pobyt w izbie wytrzeźwień Prezydent Miasta umorzył postępowania egzekucyjne (na skutek nieściągalności ze względu na brak majątku) na kwotę 24,6 tys. zł w 2006 r. i 60,2 tys. zł w 2007 r., natomiast kwota wyegzekwowana przez urzędy skarbowe wyniosła: 34,4 tys. zł w 2006 r., 28,1 tys. zł w 2007 r. i 5,7 tys. zł w 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1019]

Skarbnik Miasta Pan Krzysztof Szałucki wyjaśnił, że upomnienie, w momencie jego generowania obejmuje wszystkie niezapłacone należności. Zapamiętana w rejestrze upomnień kwota zaległości jest sumą wszystkich należności objętych upomnieniem. Tak rozumiana zaległość stanowiła podstawę do przygotowania danych w części dotyczącej upomnień. Kwota zaległości objętych upomnieniami podana jest w wartości narastającej, z uwzględnieniem wszystkich niezapłaconych rat podatku (ta sama zaległość ujmowana jest na kilku upomnieniach), natomiast łączna wartość, na jaką wystawiono tytuły wykonawcze w danym roku, obejmuje różne raty z poszczególnych lat. Nie jest możliwe podanie liczby oraz kwoty zaległości objętych upomnieniami, powstałymi wyłącznie w danym roku bez uwzględnienia zaległości z lat poprzednich; system komputerowy nie umożliwia wskazania

liczby oraz łącznej kwoty zaległości, wobec których nie podjęto żadnych czynności (tj. nie wystawiono upomnień, tytułów wykonawczych), jak również wskazania liczby oraz kwoty zaległości, wpłaconych na skutek wysłania upomnienia.

[Dowód: akta kontroli str. 950-957]

W 2006 r. wystawiono 4.548 tytułów wykonawczych, a załatwiono 2.926, co stanowiło 64%, w 2007 r. wystawiono 4.473 tytuły wykonawcze, załatwiono 3.329, tj. 74%, natomiast w 2008 r. (do 30 kwietnia) wystawiono 1.519 a załatwiono 1.242, tj. 82%.

W 2006 r. w drodze postępowania egzekucyjnego wyegzekwowano kwotę 1.669,8 tys. zł co stanowiło 5,80% łącznej wartości, tj. 28.944,1 tys. zł objętej tytułami wykonawczymi; w 2007 r. wyegzekwowano 1.436,2 tys. zł, tj. 4,90% łącznej wartości, na jaką wystawiono tytuły wykonawcze – 29.276,6 tys. zł; w 2008 r. (30 kwietnia) wyegzekwowano kwotę 457,6 tys. zł, co stanowiło 11,80% łącznej kwoty zaległości objętych tytułami wykonawczymi.

W 2006 r. urzędy skarbowe wyegzekwowały 173,6 tys. zł, co stanowiło 0,60% łącznej wartości, na jaką wystawiono tytuły wykonawcze (28.944,1 tys. zł), w 2007 r. 76,1 tys. zł tj. 0,26% łącznej wartości (29.276,6 tys. zł), natomiast w 2008 r. (30 kwietnia) 17,1 tys. zł tj. 0,44% łącznej wartości, na jaką wystawiono tytuły wykonawcze (3.868,1 tys. zł).

Kwota wyegzekwowana przez urzędy skarbowe w latach 2006, 2007 i 2008 (30 kwietnia) stanowiła odpowiednio 62,86%, 39,25% i 21,37% kwot na jakie przekazano im tytuły wykonawcze tj. w 2006 r.–276,2 tys. zł, w 2007 r.–193,9 tys. zł i w 2008 r.– 80,0 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1019]

Do Delegatury NIK w Kielcach przekazano (korespondencja na etapie przygotowywania programu kontroli) informacje dotyczące podatków i opłat.w tym m.in. dane ujęte w poniższej tabeli, które różniły się od danych przekazanych w trakcie kontroli.

Dochody przypisane w 2005 r.	Dochody przypisane w 2006 r.	Dochody uzyskane w 2005 r.	Dochody uzyskane w 2006 r.	Ilość upomnień	Łączna wartość na jaką wystawiono	Ilość wystawionych	Łączna wartość na jaką wystawiono	Kwota zaległości wyegzekwowana w drodze	Łączna kwota na jaką umorzono	Na jaką kwotę w 2006 r. przekazano
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
116.286.72 9,35	116.160.34 0,55	102.565.28 8,35	103.429.24 3,14	8.85 5	9.796.298 ,49	4.40 8	28.780.540 ,51	1.670.194 ,67	16.802,30	234.660,16
W trakcie kontroli wykazano n.w. dane										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
116.554.02 4,78	116.312.73 1,10	102.832.58 3,78	103.581.63 3,69	8.86 5	9.597.617 ,46	4.5 48	28.944.123 ,31	1.669.821 ,45	857,30	276.218,97

Skarbnik Miasta Pan Krzysztof Szałucki wyjaśnił, że przekazane do Delegatury NIK w Kielcach dane dotyczyły podatków i opłat, bez uwzględnienia opłaty: adiacenckiej, za zajęcie pasa drogowego, za pobyt w izbie wytrzeźwień. Dane przekazane w trakcie kontroli są właściwe, natomiast do Kielc przekazano: dane w kol. 1, 2, 3, 4 - bez ujęcia kosztów egzekucyjnych, wpływów do wyjaśnienia i odsetek bankowych, dane w kol. 9 - błędnie uwzględniono kwoty wyegzekwowane dla obcych wierzycieli, dane w kol. 5, 6, 7, 8, 11 - błędy wynikały z „ręcznego” podliczania danych, dane w kol. 10 - podano łączną kwotę na jaką Prezydent umorzył postępowania egzekucyjne (z różnych powodów), natomiast w trakcie kontroli - ze względu na brak majątku; nie poinformowano, że kwota zaległości objętych upomnieniami podana jest w wartości narastającej.

[Dowód: akta kontroli str.950-957,1108-1110]

Zbadano 20 przypadków zaległości (wybranych kolejno z list największych dłużników) o łącznej wartości 119.941,60 zł, wobec których na koniec lat 2005, 2006, 2007 oraz 30 kwietnia 2008 r. nie podjęto żadnych czynności.

W stosunku do 11 zaległości wystawiono upomnienia w następnych okresach, w tym do 10 zaległości o łącznej wartości 18.801,30 zł w okresie od 83 do 335 dni po upływie terminu płatności tych zobowiązań (karta 55233 - 265,70 zł - 162 dni, karta 28420 - 512,- zł - 101 dni, karta 11218 - 6.239,90 zł - 206 dni, karta 1973 - 962,- zł - 133 dni, karta 42619 - 888,20 zł - 335 dni, karta 273 - 7.029,20 zł - 99 dni, karta 27851- 188,30 zł - 87 dni, karta 11019 - 1.506 zł - 83 dni, karta 7895 - 1.006 zł - 91 dni, karta 56432 - 204 zł - 90 dni). W stosunku do pozostałych 9 zaległości nie wystawiono upomnień:

- w przypadku 6 zaległości zobowiązani zapłacili w okresie od 18 do 31 dni po upływie terminu płatności, natomiast w jednym przypadku (karta kontowa nr 1333 - 236,00 zł) po upływie 41 dni;
- w jednym przypadku, w związku z informacją o zgonie podatnika, wezwano osoby figurujące w ewidencji ludności pod tym adresem do złożenia informacji o nieruchomości;
- w jednym przypadku: karta kontowa 509 - zaległość 4.375,- zł umorzono zaległość na wniosek podatnika złożony 61 dni po upływie terminu płatności zobowiązania.

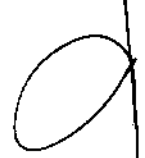
[Dowód: akta kontroli str. 1047-1050,1053-1105]

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że program komputerowy nie umożliwia wydruku tylko tych zaległości, na które nie wysłano upomnienia. Kontrola



zapłaty podatku dokonywana jest w oparciu o listę wszystkich dłużników (na jednego księgowego przypada ok. 10 000 podatników). Procesu wystawiania upomnień nie można skrócić do kilku dni – każdy księgowy wystawia ok. 800 upomnień. System komputerowy nie umożliwia księgowym sprawdzenia za pomocą wydruku, od których nieuregulowanych na dany dzień zaległości minęło 7 dni od dnia odebrania upomnienia. Głównym kryterium w kolejności wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych jest wysokość zadłużenia – wszystkie wydruki z listami dłużników (za wyjątkiem podatku od nieruchomości osób prawnych) sporządza się według adresu nieruchomości, nazwy podatnika lub numeru kont, co wydłuża czas sporządzania upomnień i tytułów wykonawczych. Biorąc pod uwagę powyższe w niektórych przypadkach dotyczących bardzo małych zaległości zwiększa się liczba dni, która upłynęła od terminu płatności do wystawienia upomnienia. W przypadku rat z terminem płatności 15 listopada, data doręczenia upomnienia często przypada na koniec grudnia. W miesiącach od grudnia do końca stycznia trwają prace związane z uzgodnieniem i zamknięciem roku podatkowego, w związku z czym w przypadku niektórych podatników, o niewielkim zadłużeniu, tytuły wykonawcze są wystawiane w miesiącu styczniu i lutym roku następnego. Odnośnie karty kontowej 55233: termin płatności należności za lata 2005 i 2006 przypadł na koniec grudnia danego roku (podatnik nie odbierał korespondencji – decyzji podstawowej) a upomnienia, ze względu na trwającą od miesiąca lutego do maja każdego roku akcję wymiarową poszczególnych podatków, są wysyłane po upływie terminu płatności pierwszej raty roku następnego; (karta kontowa 11218): podatnik informował Urząd o sprzedaży nieruchomości, która faktycznie została sprzedana a cała zaległość uregulowana z odsetkami; (karta kontowa 1973): w związku z brakami kadrowymi w 2008 r. (przedłużające się nieobecności pracowników- zwolnienia lekarskie) oraz okresem urlopowym, upomnienie wysłano w najwcześniejszym możliwym terminie; (karta kontowa 509): na zaległość, dotyczącą Szpitala Miejskiego, nie zostało wystawione upomnienie, gdyż po upływie terminu płatności raty, podatnik telefonicznie zwrócił się z prośbą o możliwość wystąpienia z wnioskiem o umorzenie zaległości, bez podejmowania czynności egzekucyjnych przez Urząd. Ze względu na trudną sytuację służby zdrowia przychylnie się do prośby podatnika; (karta 273): podatnik (Samodzielna Kolumna Transportu Sanitarnego) telefonicznie zwrócił się z pytaniem o tryb postępowania w sprawie umorzenia zaległości. Ze względu na trudną sytuację służby zdrowia Urząd czasowo wstrzymał postępowanie egzekucyjne. W związku z brakiem wpływu formalnego wniosku, dnia 24.03.2006 wysłano do dłużnika upomnienie. Dnia 10.04.2006 r. podatnik złożył wniosek o umorzenie zaległości.

[Dowód: akta kontroli str. 958-966]



Sau

4. Wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych

W kontrolowanym okresie Urząd ewidencjonował wystawione upomnienia i tytuły wykonawcze. System informatyczny umożliwiał generowanie upomnień oraz raportów o wystawionych upomnieniach i tytułach wykonawczych.

[Dowód: akta kontroli str.1112-1120,1144]

Zgodnie ze wzorem upomnienia określonym w załączniku nr 1 i nr 2 do rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (§ 3 ust. 3) upomnienie obejmuje jedną należność pieniężną lub nie więcej niż cztery należności pieniężne.

Urząd wysyłał do zobowiązanych upomnienia, które obejmowały narastająco wszystkie zaległości danego podatnika w danym podatku, również te, w stosunku do których wcześniej wystawiono już upomnienie i wystawiono tytuł wykonawczy, który skierowano do egzekucji. Wysyłane do zobowiązanych upomnienia obejmowały więcej niż 4 należności pieniężne.

[Dowód: akta kontroli str.1112-1118]

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że system komputerowy uniemożliwia wskazanie raty, która winna być objęta upomnieniem, w związku z czym upomnienia wysłane do zobowiązanych zawierają narastająco, więcej niż 4 należności pieniężne, w tych przypadkach, gdy na zaległość podatkową składają się więcej niż 4 należności podatkowe.

[Dowód: akta kontroli str.662-665]

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji ewidencję upomnień prowadzi się według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia, gdzie wykazuje się m.in. kwotę należności objętej upomnieniem, rodzaj należności i okres, którego dotyczy.

Ewidencja wysłanych upomnień, dotycząca podatku od nieruchomości od osób prawnych, nie zawierała kwoty należności objętej upomnieniem, rodzaju należności i okresu, którego dotyczyła.

[Dowód: akta kontroli str.1119]

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że system komputerowy w zakresie tego podatku uniemożliwia sporządzenie dokumentu w takiej formie, która uwzględniałaby ww. informacje.

[Dowód: akta kontroli str.662-667]



Prezydent Miasta Gdyni wyjaśnił, że program informatyczny w którym ewidencjonowano podatki i opłaty zaczęto wdrażać w 1991 roku i po około 3-ch latach objął on wszystkie rodzaje podatków i opłat lokalnych. Od tego czasu program był kilkakrotnie zmieniany i dostosowywany do obowiązujących przepisów prawa oraz do zaleceń pokontrolnych RIO. Jeszcze w 2008 r. zostanie ogłoszony przetarg na nowy system komputerowy, który uwzględnić będzie między innymi fakt automatycznego wydruku tytułów wykonawczych, wskazanie raty podatku objętej upomnieniem, prowadzenie ewidencji wysłanych upomnień osób prawnych oraz innych elementów usprawniających pracę w zakresie ewidencji podatków oraz ich egzekucji. System informatyczny obsługujący podatki i opłaty lokalne pisany i obsługiwany jest przez pracowników Wydziału informatyki Urzędu, którzy z różnych względów m.in. technicznych nie byli w stanie dokonywać zmian.

[Dowód: akta kontroli str. 967-968]

Kontrolą objęto 20 zaległości (o łącznej wartości 10.491,20 zł, wybranych celowo spośród zaległości dotyczących IV rat podatku od nieruchomości), wobec których na koniec lat 2005, 2006, 2007 doręczono zobowiązaniem upomnienia, natomiast nie wystawiono tytułów wykonawczych. W dwóch przypadkach (karty kontowe nr: 29353, 14926) podatnicy zapłacili w terminie 6 i 13 dni od daty doręczenia upomnienia (393,00 zł), natomiast w 18 pozostałych przypadkach wystawiono tytuły wykonawcze w następnych latach, w okresie od 31 do 63 dni od daty doręczenia upomnienia (karty kontowe nr: 1480, 2418, 29372, 25594, 21821, 11173, 23887, 52204, 2416, 2298, 32988, 13213, 46196, 67443, 2494, 13899, 43947, 40499).

Za zapewnienie sprawnego i skutecznego poboru podatków i opłat a także prawidłowego prowadzenia spraw egzekucji administracyjnej odpowiadał Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert, który wyjaśnił, że przyczyną jest m.in. przeprowadzanie kontroli zapłaty w oparciu o analizę listy wszystkich dłużników, sporządzanie list dłużników (za wyjątkiem podatku od nieruchomości osób prawnych) według adresu nieruchomości, nazwy podatnika lub numeru kont, ogromna liczba podatników przypadająca na jednego księgowego, wpływ do urzędu zwrotnych potwierdzeń doręczenia upomnień w kilka tygodni po odbiorze korespondencji przez podatnika, w grudniu i styczniu prace związane z zamknięciem roku podatkowego.

[Dowód: akta kontroli str. 1051-1052, 1069-1105, 958-966, 59-62]

Zbadano 30 zaległości (o łącznej wartości 1.622.504,30 zł) występujących na koniec lat 2005 – 2007, wybranych z list największych dłużników. Upomnienia nie wystawiono wobec jednej



zaległości na kwotę 4.223,20 zł (karta kontowa nr 598), natomiast wobec pozostałych zaległości upomnienia wystawiono po upływie terminu płatności:

- do 30 dni - wobec 18 zaległości w łącznej kwocie 1.042.405,60 zł,
- od 31 do 60 dni – wobec 8 zaległości o łącznej wartości 486.978,50 zł (karty kontowe nr: 455, 1081, 136, 1195, 684, 38478, 1481, 37274),
- powyżej 60 dni – wobec 3 zaległości w łącznej kwocie 88.897,00 zł (karta 224 – 50.986,90 zł – 184 dni, karta 823 – 37.210,10 zł – 980 dni, karta 1975 – 700,- zł – 138 dni).

Wszystkie upomnienia zostały zobowiązanym doręczone.

W przypadku 4 zaległości, o łącznej wartości 1.312.513,30 zł, nie wystawiono tytułów wykonawczych (karty kontowe nr: 224-50.986,90 zł, 975-168.305 zł, 135-748.131,50 zł, 136-345.089,90 zł), natomiast w pozostałych przypadkach tytuły wykonawcze wystawiono po doręczeniu upomnienia: do 30 dni – wobec 8 zaległości w łącznej kwocie 124.855,70 zł, od 31 do 60 dni – wobec 16 zaległości w łącznej kwocie 179.416,10 zł (karty kontowe nr: 1146, 690, 1195, 37869, 11218, 684, 53758, 2469, 70492, 73785, 1975, 72032, 70017, 37786, 37274, 52709), powyżej 60 dni – wobec jednej zaległości na kwotę 1.496,00 zł (karta kontowa nr 48255).

[Dowód: akta kontroli str.1020-1023,1053-1105]

a) karta 975 – Telekomunikacja Polska S.A.- zaległość w wys. 168.305,- zł (termin płatności 15.10.2007 r.)

W dniu 16.10.2007 r. podatnik złożył skorygowaną deklarację, która obniżyła podatek od nieruchomości za 2007 r., i wniósł o zaliczenie nadpłaty za okres od stycznia do września 2007 r. na poczet przyszłych zobowiązań. Decyzją z dnia 20.03.2008 r. Prezydent Miasta postanowił nie stwierdzić nadpłaty, podając, że nie znalazł podstaw do przyjęcia korekty deklaracji. Podatnik odwołał się od tej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku, sprawa jest w toku.

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że sprawa uznania korekty deklaracji jest bardzo skomplikowana (problem ogólnopolski) i nie zostanie załatwiona w ciągu 2 miesięcy, w związku z czym nie wszczęto egzekucji; podatnik jest wiarygodny, który zawsze płaci podatki terminowo i w zależności od ustaleń Samorządowego Kolegium Odwoławczego zastosuje się do jego ustaleń.



b) karta 224 – Zakłady Mięsne „Meat” S.A. w upadłości – zaległość w kwocie 50.986,90 zł z tytułu podatku od nieruchomości (termin płatności 15.12.2002 r.)

Decyzją z dnia 18.06.2002 r. Prezydent Miasta określił Syndykowi Masy Upadłości Zakładów Mięsnych „Meat” S.A. zaległość za lata 1998-2002. Syndyk odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku, które w dniu 16 grudnia 2002 r. utrzymało w mocy decyzję. Syndyk wniósł skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który wyrokiem z dnia 25.11.2005 r. uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Decyzją z dnia 14.06.2007 r. Prezydent Miasta określił zaległość za lata 1999-2002; podatnik odwołał się od tej decyzji – sprawa jest w toku.

c) karta 135 – Stocznia Gdynia S.A. – zaległość w wys. 748.131,50 zł z tytułu podatku od nieruchomości (termin płatności 15.01.2003 r.) zabezpieczono wpisem hipoteki przymusowej

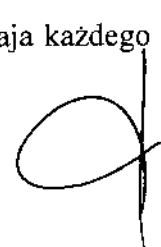
d) karta 136 – Stocznia Marynarki Wojennej S.A. – zaległość z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 345.089,90 zł (termin płatności 15.01.2005 r.) zabezpieczono wpisem hipoteki przymusowej na podstawie wniosku z dnia 03.11.2005 r. Na wniosek podatnika złożony dnia 13.01.2006 r. wydano decyzją ratalną – termin płatności wyznaczono na 20.11.2006 r. Podatnik zapłacił należność.

e) karta 598 – EL MEG Sp. z o.o. w likwidacji – zaległość z tytułu podatku od nieruchomości 4.223,20 zł (termin płatności 15.01.2003 r.); tytuły wykonawcze wystawione na wcześniejsze zaległości spółki zostały zwrócone wierzycielowi (postanowienie z dnia 22.10.2003 r.), ze względu na brak możliwości skontaktowania się z likwidatorem tej spółki oraz ustalenie, że spółka nie prowadzi działalności. W protokole o stanie majątkowym z dnia 26.07.2002 r. podano, że w grudniu 2001 r. Sąd umorzył postępowanie upadłościowe z uwagi na brak majątku na pokrycie kosztów zawiadomienia wierzycieli o ogłoszeniu upadłości. Nieruchomość została przejęta przez gminę Gdynia.

f) karta 823 – FOOD TRADING S.A. – zaległość z tytułu podatku od nieruchomości w wys. 37.210,10 zł (termin płatności 15.01.1998 r.) przypisano 979 dni po terminie płatności; pierwotnie zobowiązanie było przypisane Zakładom Mięsnym „Meat” S.A. w upadłości; w postępowaniu opisanym w punkcie b) podatnik ten dowodził, że faktycznym posiadaczem nieruchomości był FOOD TRADING S.A.

[Dowód: akta kontroli str. 1022,1121-1143,1147,1149-1158]

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że na zaległości z grudnia upomnienia są wysyłane po upływie terminu płatności I raty podatku roku następnego – ze względu na akcję wymiarową poszczególnych podatków (od lutego do maja każdego roku);



zaległość 37.210,10 zł przypisano po terminie płatności z uwagi na przedłużające się postępowanie (spór o ustalenie faktycznego właściciela nieruchomości);

[Dowód: akta kontroli str.958-966,]

5. Prowadzenie postępowań egzekucyjnych.

5.1. Prowadzenie postępowań egzekucyjnych.

Spośród 439 dłużników z tytułu podatków i opłat lokalnych, o kwotach zaległości nie mniejszych niż 1.000 zł, w stosunku do których wystawiono tytuły wykonawcze, wytypowano do kontroli na podstawie losowania z interwałem (22), zaczynając od losowo wskazanej pozycji nr 5, 20 podatników, tj. zgodnie z zestawieniem numery 5,27,49,71,93,115,137,159,181,203,225,247,269,291,313,335,357,379,401,424. W stosunku do 20 ww. podatników wystawiono 60 tytułów wykonawczych („TW”) na łączną kwotę w wysokości 127.671,20 zł.

[Dowód: akta kontroli str.318-359;405-414]

Postępowanie egzekucyjne zakończone zostało w stosunku do 16 dłużników, w tym do:

- 8 dłużników, których zaległości wynosiły 45.213,70 zł - pobranie przez poborców należnej kwoty,
- 3 dłużników, których zaległości wynosiły 16.369,40 zł, poprzez wpłaty z zajętego rachunku bankowego,
- jednego dłużnika, u którego poborcy pobrali należność z jednego TW w wysokości 905,50 zł, pozostała kwota w wysokości 12.106,70 zł wpłacona została na konto wierzyciela, przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego,
- 5 dłużników, których zaległości wynosiły 27.417,90 zł z powodu wpłaty należności na konto wierzyciela przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego,
- jednego dłużnika, którego zaległość wynosiła 1.064,80 zł, wierzyciel wycofał tytuły wykonawcze (odpis należności).

[Dowód: akta kontroli str.402-414]

W stosunku do jednego dłużnika, którego zaległość wynosiła 22.378,00 zł zawieszono administracyjne postępowanie egzekucyjne ze względu na wstrzymanie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku wykonania decyzji podatkowych.

[Dowód: akta kontroli str.399-402;]

Referat Egzekucji Urzędu nie wyegzekwował należności od 3 dłużników w wysokości 17.632,30 zł. I tak:



1) dot. podatnika Z.K., zaległość w podatku od nieruchomości w wysokości 1.154,00 zł, TW wystawiono 30.10.2007r., do egzekucji skierowano 12.11.2007r., do dnia kontroli (04.08.2008r.) nie wszczęto postępowania egzekucyjnego, pobyt poborcy w domu zobowiązanego w dniu 23.11.2007r, adnotacja „nie zastano zobowiązanego”.

[Dowód; akta kontroli str.360-363]

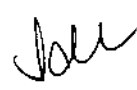
Wyjaśnień udzielił Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu, który na pytanie dlaczego nie wszczęto postępowania egzekucyjnego, chociaż od daty wystawienia TW do dnia 16.06.2008r. (rozpoczęcie kontroli) upłynęło 230 dni, wyjaśnił, że ilość spraw realizowanych w Referacie powoduje, że od przydzielenia TW do jego ponownego przydzielenia średnio upływa 4-5 miesięcy. Brak możliwości bezpośredniego kontaktu skutkował podjęciem w dniu 06.08.2008r. próby doręczenia kopii TW w raz z zawiadomieniem o toczącym się postępowaniu w trybie art. 39 kpa.

[Dowód; akta kontroli str.485-488]

2) dot. podatnika R.F., zaległość w podatku od nieruchomości w wysokości 13.167,90 zł, TW z 05.07.2005r., 09.11.2005r., 26.01.2006r., 13.07.2006r., 03.11.2006r., 05.02.2007r., 16.07.2007r., 09.11.2007r., 28.01.2008r. Referat Egzekucji Urzędu posiadał informacje z Urzędu Miasta o posiadanych pojazdach samochodowych. Spisano 2 protokoły o stanie majątkowym (17.06.2006r., 19.12.2007r.), z których wynika, że podatnik uzyskuje dochody z wynajmu warsztatu samochodowego (900 zł netto miesięcznie), posiada dom jednorodzinny, ostatni protokół o stanie majątkowym podawał, że zobowiązany prowadzi działalność gospodarczą – pośrednictwo ubezpieczeniowe, a konto osobiste posiada w ING Banku Śląskim. Do ZUS o udzielenie informacji dot. pobierania świadczenia emerytalno-rentowego, płatnika składek ZUS osoby zobowiązanej, a w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej nr rachunku bankowego, z którego są opłacane składki ZUS Referat Egzekucji Urzędu wystąpił w dniu 04.07.2007r.. ZUS, w dniu 25.07.2007r. poinformował, że nie zidentyfikował aktualnego zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Pobrania środków pieniężnych w wysokości 714,20 zł dokonano w dniach 29.01. i 28.03.2008r. Łączna kwota zaległości została zabezpieczona poprzez wpis hipoteki na posiadanej nieruchomości. Poborca spisał raporty z niemożności dokonania czynności egzekucyjnych w dniach 29.11.06r., 12.03.2007r., 20.06.2007r. Innych działań do dnia rozpoczęcia kontroli nie podjęto.

[Dowód; akta kontroli str.371-398;]

Wyjaśnień udzielił Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu, który na pytanie dlaczego posiadając informacje, że zobowiązana uzyskiwała środki z wynajmu warsztatu



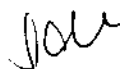
samochodowego, nie poczyniono żadnych starań w celu zajęcia wierzytelności zobowiązanej, dlaczego posiadając informacje, że prowadzi działalność gospodarczą i posiada rachunek bankowy w ING Banku Śląskim, nie dokonano zajęcia tego rachunku, dlaczego w szerszym zakresie nie korzystano z możliwości jakie stwarza art. 36 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, dlaczego nie korzystano z żadnych innych (poza pobraniem) środków egzekucyjnych, dlaczego pomiędzy poszczególnymi czynnościami egzekucyjnymi występują przerwy wynoszące powyżej 60 dni, np. 100,107,202,259 dni, a postępowanie egzekucyjne od momentu wystawienia TW do momentu rozpoczęcia kontroli (16.06.2008r.) toczy się już w odniesieniu do poszczególnych TW od 140 do 1077 dni, stwierdził, że przerwy występujące pomiędzy poszczególnymi czynnościami mają odniesienie do poszczególnych TW, a sprawa zobowiązanej traktowana jest przez Referat całościowo. W dniu 16.05.2008r. wysłano kolejne zapytanie do ZUS i w dniu 26.06.2008r. ZUS potwierdził nr rachunku bankowego zobowiązanej. W dniu 07.08.2008r. dokonano zajęcia rachunku bankowego oraz zajęcia wierzytelności z tytułu wynajmu.

[Dowód: akta kontroli str.485-488]

3) dot. podatnika J.H., zaległość w podatku od nieruchomości w wysokości 4.350,40 zł, TW z 22.07.2005r., 10.07.2006r. 31.01.2007r., 02.08.2007r. Referat Egzekucji Urzędu posiadał informacje z Urzędu Miasta o posiadanych pojazdach samochodowych. Spisano protokół o stanie majątkowym w dniu 09.03.2006r., z którego wynika, że podatnik nie pracował, utrzymywał się z prac dorywczych i wynajmu pomieszczeń na warsztat stolarski, posiadał dom jednorodzinny odziedziczony po rodzicach, nieuregulowana sytuacja spadkowa. Poborca spisał raporty z niemożności dokonania czynności egzekucyjnych w dniach 08.11.05r., 10.02.2006r., 13.10.2006r., 30.01.2007r., 10.05.2007r. W raporcie poborcy z dnia 10.02.2006r. zapisano m.in. „Stolarnia nadal pracuje”. Dokonano egzekucji (przez pobranie) kosztów egzekucji w dniach: 14.04.2008r. – 13,20 zł, 10,30 zł, 14,30 zł i 13.08.2007r. – 12,50 zł. Innych działań do dnia rozpoczęcia kontroli nie podjęto.

[Dowód: akta kontroli str.364-386]

Wyjaśnień udzielił Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu, który na pytanie dlaczego posiadając informacje, że zobowiązany uzyskiwał środki z wynajmu pomieszczeń na warsztat stolarski, nie poczyniono żadnych starań w celu zajęcia wierzytelności zobowiązanego z tytułu wynajmu, dlaczego nie korzystano z możliwości jakie stwarza art. 36 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, dlaczego nie zastosowano żadnych innych (poza pobraniem) środków egzekucyjnych, dlaczego pomiędzy poszczególnymi czynnościami egzekucyjnymi występują przerwy wynoszące powyżej 60 dni, np. 109, 337 dni, a



postępowanie egzekucyjne od momentu wystawienia TW do momentu rozpoczęcia kontroli (16.06.2008r.) toczy się już w odniesieniu do poszczególnych TW od 319 do 707 dni. Z tytułu zaległości nie wyegzekwowano żadnych kwot na pokrycie zaległości głównej, jedynie koszty egzekucyjne, stwierdził, że przerwy występujące pomiędzy poszczególnymi czynnościami mają odniesienie do poszczególnych TW, a sprawa zobowiązanego traktowana jest przez Referat całościowo. Czas, który upłynął od rozpoczęcia egzekucji ma związek ze stanem majątkowym zobowiązanego, który nie posiada majątku o wartości handlowej, jest bezrobotny, utrzymuje się z prac dorywczych. Działalność gospodarcza zawieszona została w 2004r., zobowiązany nie posiada żadnych maszyn z okresu prowadzenia działalności, warsztat stolarski wynajmowany jest wujowi zobowiązanego, który użytkuje lokal za opłaty mediów. Nieuregulowana sprawa spadkowa po śmierci ojca nie pozwala na zabezpieczenie zaległości wpisem do hipoteki.

[Dowód: akta kontroli str.485-488]

Wszystkie poddane kontroli TW zawierały elementy określone w art. 27 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym. Wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 16.06.2008r. zaległości objęte badanymi TW nie uległy przedawnieniu. Referat Egzekucji Urzędu u 11 dłużników dysponował informacjami z Urzędu Miasta o posiadanych pojazdach samochodowych oraz o miejscu i rodzaju, bądź braku prowadzonej działalności gospodarczej. Ww. postępowaniach Referat nie zasięgał informacji w urzędach skarbowych, jeden raz zasięgnął informacji w ZUS.

[Dowód: akta kontroli str.402-404]

W Referacie Egzekucji Urzędu nie określono systemowo w postaci instrukcji, zarządzeń sposobu pozyskiwania i wykorzystania informacji będących w posiadaniu innych komórek organizacyjnych Urzędu oraz sposobu i trybu pozyskiwania oraz wykorzystania informacji niezbędnych do ustalenia majątku zobowiązanego, zgodnie z art. 36§1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym, który stanowi, że „W zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji organ egzekucyjny może żądać od uczestników postępowania informacji i wyjaśnień, jak również zwracać się o udzielenie informacji do organów administracji publicznej oraz jednostek organizacyjnych im podległych lub podporządkowanych, a także innych podmiotów.” Wyjaśnień w tym zakresie udzielił Kierownik Referatu Egzekucji, który stwierdził, że w przypadku informacji uzyskiwanych z komórek organizacyjnych Urzędu, referat Egzekucji ma do nich bezpośredni dostęp za pośrednictwem systemu informatycznego Urzędu i czynności te są wykonywane w przypadku każdej sprawy, po informacje uzyskiwane od organów administracji publicznej oraz jednostek organizacyjnych im

podległych i innych podmiotów referat występuje najpóźniej po trzeciej, bezskutecznej czynności zmierzającej do zastosowania środka. Stan ten został określony podczas zebrań z pracownikami, jedynie nie został określony w postaci instrukcji lub zarządzenia.

[Dowód: akta kontroli str.485-488]

5.2. Czas prowadzenia postępowań egzekucyjnych.

Badaniu poddano 20 TW na łączną kwotę zaległości w wysokości 58.527,90 zł. Ustalono:

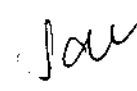
- ° w jednym przypadku na kwotę 22.378 zł postępowanie zostało zawieszone, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku w dniu 23.01.2008r. wydało postanowienie o wstrzymaniu wykonania decyzji Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 11.09.2007r. ustalających podatek od nieruchomości za lata 2005-2007, w związku ze złożeniem przez podatnika skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku,
- ° wobec 3 TW na łączną kwotę w wysokości 4.040,30 zł toczą się postępowania egzekucyjne, w tym wobec jednego TW na kwotę 1.154 zł nie wszczęto postępowania egzekucyjnego, upłynęło 230 dni od daty wystawienia TW do daty rozpoczęcia kontroli,
- ° wobec 16 TW na łączną kwotę zaległości wysokości 32.109,60 zł postępowanie egzekucyjne zostało zakończone, w tym wobec 13 TW na kwotę 27.434,80 zł w terminie do 180 dni od daty wystawienia TW, oraz wobec 3 TW na kwotę 4.674,80 zł w terminie od 181 do 331 dni,
- ° wobec zaległości w wysokości 42.432,70 zł pierwszą czynność egzekucyjną dokonano w terminie do 30 dni od daty wystawienia TW, pierwszą czynność egzekucyjną w terminie od 31 dni do 60 dni od daty wystawienia TW dokonano wobec zaległości w wysokości 8.216,8 zł, oraz powyżej 60 dni wobec zaległości w wysokości 7.878,40 zł,
- ° wobec zaległości w wysokości 39.474,70 zł drugą czynność egzekucyjną dokonano w terminie do 30 dni od daty pierwszej czynności, drugą czynność egzekucyjną w terminie od 31 dni do 60 dni od daty pierwszej czynności dokonano wobec zaległości w wysokości 4.464,90 zł, oraz powyżej 60 dni wobec zaległości w wysokości 7.561,10 zł. Wobec zaległości w kwocie 7.027,20 zł nie podjęto drugiej czynności, zaległość została uregulowana.

[Dowód: akta kontroli str.405-416;505-516]



Wyjaśnień udzielił Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu, który na pytanie o podanie przyczyn nie dokonania czynności egzekucyjnych przez co najmniej 30 dni od wystawienia TW podał, że na stanie Referatu znajduje się ponad 6.000 TW, do obsługi których przydzielonych jest 2 inspektorów rejonów egzekucyjnych, pracę w terenie wykonuje 3 poborców, co wskazuje, że na jednego inspektora przypada około 3.000 TW, a na jednego poborcę około 2.000 TW. Referat Egzekucji TW otrzymuje zgodnie z terminami płatności podatkowej, wprowadzenie wszystkich TW, przy wykonywaniu bieżących zadań, zajmuje około 3 miesięcy. Program do obsługi Referatu nie pozwala na jednoczesne wprowadzanie tytułów więcej jak jednej sobie, a sam proces zaewidencjonowania jest długi i pracochłonny (powtarzany dwukrotnie w Urzędzie, również w Wydziale Dochodów przy wystawianiu TW). Obsada Referatu jest niewystarczająca, a w okresie urlopowym skład ten się pomniejsza. Terminy, w których wpłynęły powyższe TW obejmują okres urlopowy, co miało znaczący wpływ na przydzielenie ich do realizacji. Ponadto Referat nie posiada oprogramowania oraz sprzętu komputerowego, który pozwoliłby na kontrolę przedawnień oraz innych prowadzonych postępowań. Program, który obsługuje postępowanie egzekucyjne napisany został w 1997r. i pracuje w środowisku DOS, a wszelkie analizy odbywają się na materiałach źródłowych. W ostatnim kwartale roku analizowane są przede wszystkim TW pod kątem zagrożenia przedawnieniem. TW zaewidencjonowany w zestawieniu pod pozycją nr 4 wpłynął w tym okresie. Sprawy co do których ustalono możliwość wystąpienia przedawnienia przydzielane są do realizacji w pierwszej kolejności. Miało to znaczący wpływ na przydzielenie TW do realizacji. Na pytanie o podanie przyczyn występowania przerw pomiędzy poszczególnymi czynnościami egzekucyjnymi wynoszącymi 60 dni i powyżej odpowiedział, że w przypadku pozycji 2,11,15 pomiędzy pierwszą a drugą czynnością zastosowano środek pobrania w stosunku do starszych TW, odnośnie poz. 17 uzyskano z bazy Urzędu informacje, że zobowiązany sprzedał pojazd w dniu 27.02.2006r., a zaległość obejmowała II/2006r. W dniu 17.08.2007r. poborca uzyskał umowę sprzedaży pojazdu, w tym samym dniu podatnik złożył wniosek o zwrot nadpłaconego podatku, a wierzyciel w dniu 21.08.2007r. wycofał TW, odnośnie poz. 3 wyjaśnił, że ilość spraw realizowana w Referacie powoduje, że od przydzielenia TW do jego ponownego przydzielenia średnio upływa około 4-5 miesięcy. Tyle mniej więcej czasu potrzebuje poborca aby obejść jeden rejon egzekucyjny. Czas ponownego przydzielenia sprawy do realizacji wydłuża się w przypadku otrzymywania nowych TW, które są przydzielane w pierwszej kolejności.

[Dowód: akta kontroli str.489-491]



Prezydent Miasta Gdyni na pytanie dlaczego nie podjęto żadnych działań w zakresie usprawnienia pracy Referatu Egzekucji, a tym samym poprawienia skuteczności i efektywności egzekucji dochodów własnych gminy, brak działań miał znaczący wpływ na toczące się postępowania egzekucyjne, które trwają niejednokrotnie powyżej 100 dni, a w krańcowych przypadkach nawet powyżej 1000 dni, oraz w zakresie przedawniania się zobowiązań podatkowych, m.in. brak oprogramowania i sprzętu komputerowego, który pozwoliłby na bieżącą kontrolę stanu zobowiązań, posiadany przez Referat Egzekucji program komputerowy napisany został w 1997r. i pracuje w oparciu o środowisko DOS wyjaśnił, że program, który funkcjonuje w Referacie Egzekucji jak i również w Referacie Podatków i księgowości przestaje spełniać swoje zadania. Zaawansowane są już przygotowania do zakupu nowego programu, obejmującego całość zagadnień związanych z wymiarem podatku, księgowością podatkową oraz egzekucją. Nowy program zacznie funkcjonować najdalej w 2009r., a zakup nowego programu spowoduje konieczność wymiany sprzętu na nowocześniejszy w całym Wydziale Dochodów. Brak odpowiedniego sprzętu w Referacie Egzekucji związany był z faktem iż Referat ten, ze względu na trudne warunki lokalowe Urzędu, znajdował się zawsze poza Urzędem Miasta, stąd też istniały trudności połączenia z siecią komputerową Urzędu. W najbliższym czasie po analizie ilości wystawionych i rozliczonych tytułów wykonawczych zostanie rozważona sprawa zwiększenia liczby etatów w Referacie Egzekucji, sprawa ta była zgłaszana przez Kierownika Referatu i Naczelnika Wydziału.

[Dowód: akta kontroli str.623-625]

6. Umarzanie postępowań egzekucyjnych na skutek nieściągalności.

Prezydent Miasta Gdyni na skutek nieściągalności umorzył w latach 2006-30.04.2008r. postępowania egzekucyjne na łączną kwotę 95.528,50 zł (w tym za pobyt w izbie wytrzeźwień 84.766,- zł). Kontroli poddano postanowienia o umorzeniu postępowań (bez postępowań za pobyt w izbie wytrzeźwień) w kwocie 10.762,5 zł, z tego wydane w poszczególnych latach:

- w 2006r. 2 podatników na kwotę 857,3 zł,
- w 2007r. 5 podatników na kwotę 7.093,0 zł,
- w 2008r. 2 podatników na kwotę 2.812,2 zł.

[Dowód: akta kontroli str.116-120]

 37 Jan

W 2006r. Urząd przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego podjął następujące działania:

- ° wobec podatnika sp. z o. o „E.” (zaległość w podatku od nieruchomości za okres II i III raty 2003r. w wysokości 369,30 zł, postanowienie o umorzeniu z dnia 27.03.2006r.), uzyskał informacje z banku, że rachunek nie wykazuje obrotów od 2003r., poborcy stwierdzili, że pod wskazanymi adresami spółka nie prowadzi działalności, wierzyciel miał ustalić aktualny adres spółki i skierować tytuły wykonawcze do właściwego organu,
- ° wobec podatnika sp. z o. o „H-I.” (zaległość w podatku od nieruchomości za okres od I do VIII 2002r. w wysokości 488,00 zł, postanowienie o umorzeniu z dnia 13.11.2006r.), spisano protokół o stanie majątkowym spółki, brak majątku, zgodnie z wpisem do KRS spółka zarejestrowała działalność na terenie Sopotu, uzyskano informację z US w Sopocie, że spółka nie prowadzi na terenie Sopotu żadnej działalności.

[Dowód: akta kontroli str.101-102]

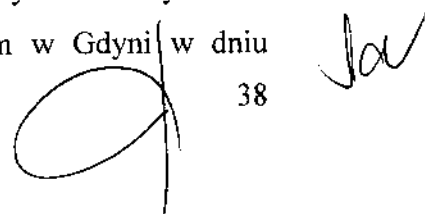
Wyjaśnień udzielił Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej Urzędu, który na pytanie dlaczego przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego wobec ww. podatników nie podjęto dalszych poszukiwań majątku tj. np. nie wystąpiono do ZUS, urzędu skarbowego, nie sprawdzono rachunków bankowych, wyjaśnił, że w toku postępowania egzekucyjnego stwierdzono, że na terenie miasta Gdyni brak majątku, do którego można było skierować egzekucję, a siedziby obu spółek mieszczą się poza właściwością miejscową Prezydenta Miasta Gdyni.

[Dowód: akta kontroli str.148-150]

Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu, na pytanie jakie działania podjęte zostały wobec podatników sp. z o.o. „E” i „H-I”, wobec których umorzono postępowanie na skutek nieściągalności, stwierdził, że w dniu 19.04.2006r. sprawdzono w KRS adres siedziby spółki „E”, który był zgodny z podanym w postanowieniu o umorzeniu, oraz uzyskano informacje, że firma nie odbiera przesyłek sądowych, odnośnie spółki „H-I”, to w dniu 21.06.2006r. wierzyciel zgłosił wierzytelność w kwocie należności głównej wynoszącej 1.487,20 zł, wyliczonej wg stanu na dzień 19.06.2006r. do komornika sądowego.

[Dowód: akta kontroli str.146-147]

Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu na pytanie czy została zgłoszona do komornika sądowego wierzytelność spółki H-I” w wysokości 488 zł wyjaśnił, że powyższa wierzytelność została zgłoszona do Komornika Sadowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni w dniu

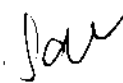


21.06.2006r. oraz na pytanie czy ustalono aktualny adres spółki „E”, jakie działania podjęto w celu przeprowadzenia skutecznej egzekucji wyjaśnił, że kontrola wpisów w KRS w miesiącu czerwcu 2006r. wykazała, że spółka podała adres siedziby w Gdyni, kontrola z Wydziału Dochodów Urzędu nie potwierdziła istnienia spółki pod adresem wskazanym w KRS.

[Dowód: akta kontroli str.493-504]

W 2007r. Urząd przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego podjął następujące działania:

- ° wobec podatnika M.K. (zaległość w podatku od środków transportowych za okres I i II rata za 1996r. i 1997r. w wysokości 354,00 zł, postanowienie o umorzeniu z dnia 11.04.2007r.), spisano w dniu 20.10.2003r. protokół o stanie majątkowym, zobowiązany jest bezrobotny i posiada duże zadłużenie z tytułu alimentów, uzyskano w dniu 15.09.2005r. informacje z ZUS, że nie zidentyfikowano aktualnego zgłoszenia zobowiązanego, uzyskano informacje z ewidencji ludności, iż podatnik figuruje jako „wymeldowany z miejsca stałego pobytu” i nie jest znane miejsce pobytu,
- ° wobec podatnika C.S. (zaległość w podatku od nieruchomości za okres I-IV rata za lata 1998,1999,2000,2002, 2003,2004 i I-II rata w 2001r. w wysokości 758,70 zł, postanowienie o umorzeniu z dnia 02.04.2007r.), spisano 6 protokołów o stanie majątkowym (ostatni 09.08.2005r.), mieszka sam w nieruchomości zbudowanej na terenach byłych ogródków działkowych o nieuregulowanych prawach własnościowych gruntu, jest bezrobotny, bez prawa do zasiłku, utrzymuje się ze zbierania puszek, nie posiada wartościowych rzeczy, uzyskano zaświadczenie z ZUS o braku zgłoszenia zobowiązanego do ubezpieczeń zdrowotnych i społecznych,
- ° wobec podatnika A.B. (zaległość w podatku od środków transportowych za okres 1998r.-2005r. w wysokości 4.488,00 zł, postanowienie o umorzeniu z dnia 11.04.2007r.), spisano 5 protokołów o stanie majątkowym, ostatni w dniu 13.04.2006r., zamieszkuje w mieszkaniu żony (rozdzielność majątkowa), nie pracuje, nie prowadzi działalności gospodarczej, jest na utrzymaniu rodziny, nie posiada nieruchomości oraz środków transportowych (samochodu będącego przedmiotem opodatkowania nie posiada, przedłożył protokół złomowania oraz wnioski o wyrejestrowanie pojazdu z dnia 28.04.2006r.), uzyskano informację z ZUS, że nie pobiera świadczeń emerytalno-rentowych, nie został zgłoszony do ubezpieczeń zdrowotnych i społecznych,

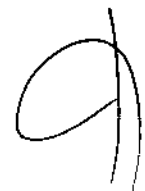


- wobec podatnika E.G. (zaległość w podatku od nieruchomości od osób fizycznych za okres 2004r.-2006r. w wysokości 846,20 zł, postanowienie o umorzeniu z dnia 26.06.2007r.), spisano 2 protokoły o stanie majątkowym, ostatni w dniu 11.04.2007r., zamieszkuje w jednopokojowym mieszkaniu z 2 dziećmi, utrzymuje się z zaliczki alimentacyjnej i pomocy społecznej, wyposażenie mieszkania bez wartości handlowej, trwają przygotowania do eksmisji za zaległości czynszowe, uzyskano informację z ZUS o zgłoszeniu podatniczki do ubezpieczenia społecznego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej,
- wobec podatnika M.S. (zaległość w podatku od nieruchomości od osób fizycznych za lata 2003-2004 w wysokości 846,20 zł, postanowienie o umorzeniu z dnia 17.07.2007r.), spisano 2 protokoły o stanie majątkowym, ostatni w dniu 07.07.2006r., osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku, utrzymująca się z pomocy opieki społecznej i prac dorywczych, wyposażenie mieszkania nie przedstawia wartości handlowej, uzyskano informację z ZUS, że zobowiązany ubezpieczony jest z tytułu pobierania świadczenia z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (zasiłek stały).

[Dowód: akta kontroli str.103-107]

W 2008r. Urząd przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego podjął następujące działania:

- wobec podatnika sp. z o.o. RPI (zaległość w podatku od nieruchomości od osób prawnych za okres od XII 2005r. do VIII 2006r. w wysokości 1.456,20 zł) uzyskał informacje z ZUS o wyrejestrowaniu spółki jako płatnika składek ZUS z dniem 01.09.2006r., z banku o zamknięciu z dniem 28.12.2006r. rachunków bankowych, w dniu 18.12.2007r. z Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku nieaktualne dane dot. siedziby spółki i numerów rachunków bankowych, z relacji poborcy (05.12.2006r.) wynika, że pod wskazanym adresem spółka nie prowadzi działalności od około roku,
- wobec podatnika J.B. (zaległość w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w wysokości 1.356 zł za lata 2003-2006), spisano 3 protokoły o stanie majątkowym (pierwszy 04.02.2004r.), z których wynika, że mieszka w 25 m² domu zbudowanym na terenach ogródków działkowych o nieuregulowanych prawach własnościowych gruntu, zostały odcięte media z powodu długów, jest bezrobotny, bez prawa do zasiłku, nie posiada wartościowych rzeczy, mieszka sam, zaświadczenie z Powiatowego Urzędu pracy o statusie bezrobotnego bez prawa do zasiłku,




zaświadczenie z ZUS – o zarejestrowaniu zobowiązanego jako bezrobotnego, bez prawa do zasiłku.

[Dowód: akta kontroli str.108-115]

Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu, na pytanie w jaki sposób monitorowane są zaległości, wobec których umorzono postępowanie egzekucyjne, czy poszukiwany jest dalej majątek zobowiązanego aby zgodnie z art. 61 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wszcząć ponownie egzekucję, gdy zostanie ujawniony majątek lub źródła dochodu zobowiązanego, wyjaśnił, że na bieżąco pozyskiwane są informacje z ewidencji nieruchomości, ewidencji ludności oraz działalności gospodarczej jak również zestawień otrzymywanych z referatu komunikacji, podejmowane są również kontrole danych z Krajowego rejestru Sądowego.

[Dowód: akta kontroli str.146-147]

W latach 2006 do 30.04.2008r. Urząd nie występował do sądu o nakazanie zobowiązanym wyjawienia majątku.

[Dowód; akta kontroli str.148-150]

W latach 2006 do 30.04.2008r. urzędy skarbowe z terenu miasta Gdyni nie umorzyły postępowań egzekucyjnych kierowanych przez Prezydenta miasta Gdyni, komornicy sądowi z terenu miasta Gdyni umorzyli 2 postępowania na łączną wartość 7.523,7 zł należności głównej.

[Dowód: akta kontroli str.467]

W kontrolowanym okresie umorzenia zaległości podatkowych dokonali również:

- Urząd Skarbowy w Człuchowie kwoty 239 zł na wniosek wierzyciela – odpis należności,
- Komornik sądowy w Sopocie w 2 przypadkach kwoty 217,90 zł na wniosek wierzyciela – dłużnik uregulował należność.

[Dowód: akta kontroli str.641]

7. Przedawnianie się zaległości podatkowych.

Zestawienie przedawnionych zobowiązań w latach 2006 do 30.04.2008r. przedstawia poniższe zestawienie:

Lata	Ilość przedawnionych zobowiązań	Kwota w zł	W tym kwota odpisana w zł
31.12.2006r.	25	5.297,10	5.297,10
31.12.2007r.	67	68.858,66	68.858,66
30.04.2008r.	143	109.245,69	0,00
Razem:	235	183.401,45	74.155,76

[Dowód; akta kontroli str.632]

Prezydent Miasta Gdyni na skutek przedawnienia umorzył w latach 2006-30.04.2008r. postępowanie egzekucyjne wobec 59 podatników na łączną kwotę 51.992,45 zł, z tego w poszczególnych latach:

- w 2006r. wobec 8 podatników na kwotę 6.698,70 zł,
- w 2007r. wobec 16 podatników na kwotę 10.605,90 zł,
- w 2008r. wobec 35 podatników na kwotę 34.687,85 zł.

[Dowód: akta kontroli str.116-120]

Wyjaśnień udzielił Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu, który na pytanie z czego wynika różnica pomiędzy ilością spraw przedawnionych (235) w latach 2006-2008 (30.04.), a ilością spraw, na które wydano postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego ze względu na przedawnienia (59) wyjaśnił, że przedawnienia wystąpiły również z innych względów niż umorzenie postępowania egzekucyjnego ze względu na przedawnienia, tj. m.in. umorzenie postępowania egzekucyjnego:

- wobec stwierdzenia, że nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne,
- wskutek nieistnienia obowiązku podatkowego (sprzedaż nieruchomości, pojazdu),
- ze względu na brak aktualnego adresu, wymeldowany z urzędu,
- ze względu na zgon podatnika,
- przedawnienie z uwagi na brak podstaw do wystawienia TW, zgon podatnika oraz brak aktualnego adresu podatnika.

[Dowód: akta kontroli str.639-640]

Kontroli poddano wszystkie postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego ze względu na przedawnienie, w których kwoty podatków przekraczały 1.000 zł. I tak:

a) w 2006r.:

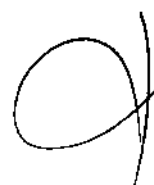
1. w dniu 25.07.2006r. umorzono postępowanie (podatnik Z.U.) z tyt. podatku od środków transportowych za lata 1995-1997 w wysokości 2.257 zł. TW wystawione zostały 07.11.2000r., do egzekucji skierowane 10.11.2000r., zobowiązanemu doręczone 23.11.2000r. Sporządzono 3 protokoły o stanie majątkowym zobowiązanego, ostatni 08.04.2004r., podatnik posiada dom bliźniak i działkę, hipoteka zajęta przez komornika sądowego, w mieszkaniu sprzęty zajęte przez komornika skarbowego (II Urząd Skarbowy), niepracująca żona i 2 nieletnich dzieci, samochód zajęty przez II US, prowadzi działalność gospodarczą – usługowy warsztat samochodowy od 1989r., w dniu 26.08.2005r. ZUS poinformował, że ww. osoba nie została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. W dniu 20.12.2000r. zobowiązany zapłacił koszty egzekucyjne w wysokości 82,30 zł.

Wyjaśnień udzielił Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu, który na pytanie o powody wystawienia TW z opóźnieniem wynoszącym co najmniej 4,5 roku wyjaśnił, że wynikało to z wszczęcia postępowania podatkowego za lata 1995-1997 w dniu 15.09.2000r., które zakończono wydaniem decyzji podatkowej określającej wysokość zobowiązania w dniu 07.10.2000r., oraz Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu, który na pytanie o powody niezastosowania środków egzekucyjnych wyjaśnił, że wielokrotnie spisywano protokoły o stanie majątkowym zobowiązanego, z których wynikało, że sytuacja materialna dłużnika pogarszała się, a pod wskazanym adresem jako miejsce prowadzenia działalności zobowiązany świadczył usługi sporadycznie, działalność gospodarczą zawiesił z dniem 01.05.2004r.

[Dowód: akta kontroli str.151-156;417-418;424-426]

2. w dniu 17.07.2006r. umorzono postępowanie (podatnik R.J.) z tyt. podatku od środków transportowych za lata 1994-1997 w wysokości 1.879,60 zł. TW wystawione zostały 28.10.1999r., do egzekucji skierowane 28.10.1999r., zobowiązanemu doręczone 09.11.1999r. Sporządzono 2 protokoły o stanie majątkowym zobowiązanego, ostatni 14.02.2002r., z którego wynika, że zobowiązany nie pracował, utrzymywał się z prac dorywczych i pracy żony. Wg informacji z dnia 28.10.1999r. posiadał samochód osobowy Audi, zabezpieczony od 06.03.1995r. przez Policję, jako pochodzący z przestępstwa. W dniu 08.11.2000r. dokonano zajęcia ruchomości (zestaw muzyczny) o szacunkowej wartości 300 zł. Nie dokonano odebrania ruchomości. W dniu 29.11.2005r. ZUS poinformował, że ww. osoba nie została zgłoszona do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego. Zobowiązany dokonał jednej wpłaty w wysokości 47,60 zł w dniu 03.03.2000r.

Wyjaśnień udzielił Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu, który na pytanie o powody wystawienia TW z opóźnieniem wynoszącym około 4,5 roku stwierdził, że wynikało to z wszczęcia postępowania podatkowego za lata 1994-1997 w dniu 02.06.1999r., które zakończono wydaniem decyzji podatkowej określającej wysokość zobowiązania w dniu 02.07.1999r. oraz Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu, który na pytanie o powody nie zastosowania środków egzekucyjnych w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym i o powody odstąpienia od odebrania zajętych ruchomości i ich sprzedaży i wyjaśnił, że pan J. był osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku, nie posiadał majątku o wartości handlowej ani wierzytelności, do których można byłoby skierować egzekucję. Zajęty w dniu 07.11.2000r. zestaw muzyczny nie został odebrany, ponieważ do miesiąca marca 2005r. w Referacie Egzekucji, nie była prowadzona ewidencja zajęć ruchomości oraz nie było ustalonych reguł



postępowania w sprawach egzekucyjnych. Pan Artur Usik, obecny Kierownik Referatu Egzekucji zatrudniony został na tym stanowisku z dniem 01.01. 2005r.

[Dowód: akta kontroli str.157-167;417-418;424-427;526]

3.w dniu 09.11.2006r. umorzono postępowanie (podatnik G.B.) z tyt. podatku od środków transportowych za lata 1996-1997 w wysokości 1.230,00 zł. TW wystawione zostały 26.02.2001r., do egzekucji skierowane 27.02.2001r., zobowiązanemu doręczone 24.10.2002r. i w tym samym dniu sporządzono protokół o stanie majątkowym zobowiązanego, z którego wynika, że zobowiązany nie pracował i nie otrzymywał zasiłku dla bezrobotnych, zamieszkiwał z rodzicami, nie posiadał własnych sprzętów w mieszkaniu. Wg informacji z dnia 05.01.2006r. posiadał samochód osobowy Toyota. W dniu 14.11.2005r. ZUS poinformował, że ww. osoba nie została zgłoszona do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego. Poborca 11 krotnie zostawiał zawiadomienie pod adresem wskazanym jako adres zamieszkania, zobowiązanego nie zastał.

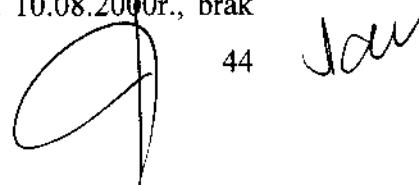
Wyjaśnień udzielił Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu, który na pytanie, dlaczego TW za zaległości w podatku od środków transportu za lata 1996-1997r. wystawiony został dopiero 26.02.2001r. wyjaśnił, że powodem było wszczęcie w dniu 22.12.2000r. postępowania podatkowego, w wyniku którego w dniu 02.02.2001r. wydano decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego.

[Dowód: akta kontroli str.311-317;465-466]

b) w 2007r.

1. w dniu 06.07.2007r. umorzono postępowanie (podatnik A. Sz.) z tyt. podatku od nieruchomości za 2000r. w wysokości 3.815,10 zł. TW wystawiony został 18.01.2005r., do egzekucji skierowany 28.01.2005r., zobowiązanemu doręczony 19.04.2005r. W tym samym dniu sporządzono protokół o stanie majątkowym zobowiązanego, z którego wynika, że zobowiązany pracował na ¼ etatu, kawaler, korzysta z pomocy kuzyna, mieszka w mieszkaniu rodziców, działalność została zlikwidowana w 2001r. Wg informacji Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu z dnia 18.01.2006r. zobowiązany nie jest właścicielem pojazdów. Nie zastosowano żadnego środka egzekucyjnego.

Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu na pytanie dlaczego przez okres prowadzenia egzekucji, tj. 1,5 roku nie zastosowano żadnego środka egzekucyjnego, który przerwałby bieg przedawnienia, dlaczego nie wystąpiono o udzielenie informacji do ZUS, urzędów skarbowych, dlaczego nie zasięgnięto informacji co stało się z nieruchomością, w której prowadzona była działalność gospodarcza wyjaśnił, że opodatkowana nieruchomość, objęta tytułem wykonawczym, została sprzedana przez zobowiązanego w dniu 10.08.2000r., brak



zastosowania środka egzekucyjnego wynikał z faktu, że zobowiązany nie posiadał ruchomości ani wierzytelności, do których ten środek można byłoby skierować. Wielokrotne przydzielanie tytułu do realizacji, przy ilości 6.000 sztuk tytułów wykonawczych w Referacie Egzekucji, świadczy o zaangażowaniu w realizację ww. postępowania egzekucyjnego. Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu wyjaśnił, że pierwszy TW wystawiony został w dniu 22.11.2001r. na współwłaściciela nieruchomości J.B, wobec którego w dniu 11.12.2002r. umorzono postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia, że nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne na skutek braku możliwości skutecznego skierowania egzekucji wobec zobowiązanego. Na datę sporządzenia kolejnego TW wobec współwłaściciela A. Sz. decydujący wpływ miało nie odbieranie przez niego upomnień.

[Dowód: akta kontroli str.185-190;429-432;435-436]

2. w dniu 15.03.2007r. umorzono postępowanie (podatnik A. Z.) z tyt. podatku od środków transportowych za 1995r. w wysokości 2.364,20 zł. TW wystawione zostały 10.10.2000r., do egzekucji skierowane 12.10.2000r., zobowiązanemu doręczono 06.02.2001r. Zobowiązanie za 1995r. wygasło na skutek przedawnienia z dniem 31.12.2000r.

Kierownik Referatu Egzekucji na pytanie dlaczego nie podjęto prób doręczenia TW w 2000r. i prób zastosowania środka egzekucyjnego w celu przerwania biegu przedawnienia wyjaśnił że, TW zostały przekazane do realizacji poborcy skarbowemu w dniu 24.10.2000r., poborca nie zastał jednak zobowiązanego w miejscu wskazanym przez wierzyciela. Postanowienie o umorzeniu egzekucji powinno zostać wydane przez poprzedniego kierownika wówczas samodzielnego referatu egzekucji w 2001r., jednak w związku z brakiem procedur likwidacji zaległości oraz kontroli TW, nie zostało wydane. Naczelnik Wydziału Dochodów stwierdził, że powodem wystawienia TW na 2,5 miesiąca przed końcem przedawnienia było wszczęcie w dniu 20.12.1999r. postępowania podatkowego, w wyniku którego w dniu 30.08.2000r. wydano decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego.

[Dowód: akta kontroli str.191-199;429-432;435-437]

3. w dniu 16.03.2007r. umorzono postępowanie (podatnik A. Z.) z tyt. podatku od środków transportowych za 2001r. w wysokości 1008,00 zł. TW wystawione zostały 05.06.2006r., do egzekucji skierowane 12.07.2006r., TW nie doręczono zobowiązanemu. Zobowiązanie za 2001r. wygasło na skutek przedawnienia z dniem 31.12.2006r. Referat Egzekucji posiadał informację z ZUS (z dnia 28.09.2005r), że zobowiązany nie jest zgłoszony do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego, nie pobiera świadczenia emerytalno-rentowego, oraz informację z Wydziału Spraw Obywatelskich (z dnia 04.07.2006r.), że jest posiadaczem 2 samochodów ciężarowych i naczepy.



Kierownik Referatu Egzekucji na pytanie dlaczego nie podjęto prób doręczenia TW w 2006r. i prób zastosowania środka egzekucyjnego w celu przerwania biegu przedawnienia, tym bardziej, że znany był majątek ruchomy (samochody) zobowiązanego wyjaśnił że, od 2005r. podejmowano czynności mające na celu ustalenie majątku dłużnika (zapytanie do ZUS i Wydz. Spraw Obywatelskich Urzędu), pozyskiwano informacje z innych komórek organizacyjnych Urzędu, do końca 2006r. sześciokrotnie przydzielano tytuły dłużnika do realizacji poborcom, niemożliwe było również ustalenie miejsca postoju pojazdów, dłużnik mieszkał w bloku wielorodzinnym i na parkingu przed blokiem poborcy nigdy nie zastali samochodów zobowiązanego, które mogliby zająć. Naczelnik Wydziału Dochodów stwierdził, że powodem wystawienia TW z opóźnieniem było wszczęcie w dniu 14.03.2006r. postępowania podatkowego za lata 2001-2005, w wyniku którego w dniu 15.05.2006r. wydano decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego.

[Dowód: akta kontroli str.200-211;429-432;435-437]

c) w 2008r.

1. w dniu 30.04.2008r. umorzono postępowanie (podatnik J.M.) z tyt. podatku od środków transportowych za 2002r. w wysokości 1.200 zł. TW wystawiony został 28.06.2007r., do egzekucji skierowany 16.07.2007r., zobowiązanemu doręczono 17.12.2007r. Środek egzekucyjny w postaci zajęcia wynagrodzenia zastosowano 02.01.2008r., prowadzi się egzekucję podatku za 2003r.

Wyjaśnień udzielił Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu, który na pytanie o powody wystawienia TW z opóźnieniem wynoszącym około 4 lat stwierdził, że wpływ na ten fakt miało wszczęcie postępowania podatkowego za 2002r. w dniu 28.11.2006r., w wyniku którego w dniu 27.12.2006r. wydano decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego oraz Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu, który na pytanie o powody bezczynności Referatu Egzekucji w zakresie postępowania egzekucyjnego wyjaśnił, że Referat Egzekucji nie posiada oprogramowania pozwalającego na bieżącą kontrolę zadłużenia, w tym kontrolę przedawnień, odbywa się ona ręcznie, odnosząc się bezpośrednio do dokumentów źródłowych, a ze względu na niewystarczającą obsadę kadrową referatu analiza TW jest rozłożona w czasie. W przypadku podatnika J.M. po stwierdzeniu w dniu 28.12.2007r., że zaległość przedawnia się z końcem roku, zastosowano środek egzekucyjny w postaci zajęcia wynagrodzenia, jednak zarówno pracodawca jak i zobowiązany odebrali zawiadomienie o zajęciu w dniach 02. i 03. stycznia 2008r.

[Dowód: akta kontroli str.168-171;417-419;424-427]



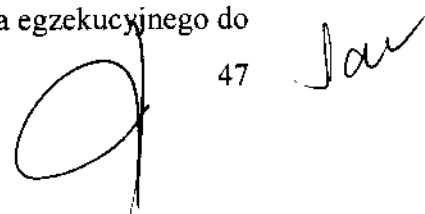
2. w dniu 07.04.2008r. umorzono postępowanie (podatnik M.D.) z tyt. podatku od środków transportowych za lata 2001-2002 w wysokości 3.492,00 zł. TW wystawiony został 21.11.2005r., do egzekucji skierowany 23.11.2005r., zobowiązanemu doręczono 31.07.2006r. Środek egzekucyjny w postaci zajęcia rachunku bankowego zastosowano w dniu 31.07.2006r. Bank 04.08.2006r. poinformował, że wskazana w zawiadomieniu osoba nie figuruje w ewidencji klientów. Referat Egzekucji od dnia 30.12.2005r. posiadał informację przekazaną przez ZUS, potwierdzoną 09.10.2007r., że zobowiązany prowadzi działalność gospodarczą z siedzibą działalności w Gdyni. Ponadto Referat Praw Jazdy i Rej. Pojazdów Urzędu poinformował Referat Egzekucji, że wg stanu na dzień 08.12.2005r. podatnik M.D. był właścicielem 5 pojazdów, a wg stanu na 06.12.2007r. 4 pojazdów.

Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu na pytanie dlaczego w celu przeprowadzenia skutecznej egzekucji nie wykorzystano informacji z ZUS, że podatnik prowadzi w Gdyni działalność gospodarczą oraz informacji, że jest właścicielem 4 pojazdów samochodowych, wyjaśnił, że w oparciu o informację uzyskaną z ZUS dokonano zajęcia rachunku bankowego, z którego płatnik dokonywał wpłat składek na rzecz ZUS, zajęcie okazało się nieskuteczne, gdyż zobowiązany nie posiadał w tym banku rachunku, a dokonywał jedynie wpłat (Bank Pocztowy). TW były wielokrotnie przydzielane poborcom skarbowym, jednak nie zastali zobowiązanego pod wskazanym adresem. Adres prowadzenia działalności gospodarczej był wspólny z adresem zamieszkania, w konsekwencji wszystkie ustalenia odnosiły się zarówno do zamieszkania jak i prowadzenia działalności. W sytuacji prowadzenia działalności o charakterze transportowym ustalenie miejsca postoju samochodów oraz naczep jest bardzo utrudnione, szczególnie jeżeli przewoźnik nie posiada całej floty pojazdów, Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu na pytanie o powody wystawienia TW z opóźnieniem wynoszącym około 4,5 roku stwierdził, że wpływ na ten fakt miało wszczęcie postępowania podatkowego za lata 2001-2002 w dniu 25.08.2005r., w wyniku którego w dniu 06.10.2005r. wydano decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego.

[Dowód; akta kontroli str.172-184;417-419;424-428]

3. w dniu 05.02.2008r. umorzono postępowanie (podatnik sp. z o.o. „Jawa”) z tyt. podatku od środków transportowych za 2002 rok w wysokości 1.216,00 zł. TW wystawione zostały 19.04.2006r., do egzekucji skierowano 11.05.2006r., zobowiązanemu doręczono 13.12.2007r. Podatek za 2002r. przedawnił się z dniem 31.12.2007r. Pierwszy środek egzekucyjny w postaci zajęcia rachunku bankowego zastosowano w dniu 05.02.2008r.

Kierownik Referatu Egzekucji na pytanie o powody zwłoki pomiędzy wystawieniem TW a doręczeniem zobowiązanemu (603 dni) i o powody niezastosowania środka egzekucyjnego do

Handwritten signature and initials, possibly 'Jaw' or similar, written in dark ink.

końca 2007r. w celu przerwania biegu przedawnienia wyjaśnił, że poborca w dniu 16.05.2006r. udał się pod adres wskazany przez wierzyciela, ale nikogo nie zastał. Kolejne próby skontaktowania się z prezesem firmy lub jej pracownikami nie pozwoliły na doręczenie kopii TW. Po potwierdzeniu w dniu 30.11.2007r. adresu spółki w wyszukiwarce podmiotów w KRS wysłano TW pocztą, a w dniu 24.12.2007r. wysłano zapytanie do ZUS, odpowiedź udzielona została 28.01.2008r., Naczelnik Wydziału Dochodów stwierdził, że powodem opóźnienia w wystawieniu TW było wszczęcie postępowania podatkowego za lata 2002-2004 w dniu 22.05.2005r., w wyniku którego w dniu 16.05.2005r. wydano decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego.

[Dowód: akta kontroli str.267-277;429-432;438-440]

Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu na pytanie dlaczego postępowanie podatkowe za 2002r. zostało wszczęte dopiero w dniu 22.03.2005r. wyjaśnił, że złożone deklaracje za 2003r. i 2004r. zawierały błędy i pomimo wezwań z 14.10.2003r. i 20.04.2004r. do złożenia wyjaśnień, uzupełnienia i skorygowania deklaracji, podatnik nie dokonał wymaganych korekt. W związku z powyższym w dniu 22.03.2005r. wszczęto postępowanie podatkowe w celu ustalenia zobowiązania za lata 2002-2004. W trakcie postępowania podatkowego podatnik złożył poprawne deklaracje za lata 2003-2004. Dnia 16.05.2005r. wydano decyzje określające zobowiązanie podatkowe za 2002r., gdyż w tym roku nie było obowiązku składania deklaracji na podatek od środków transportowych. Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu na pytanie dlaczego po stwierdzeniu, że niemożliwe jest osobiste doręczenie TW zarządowi spółki, niezwłocznie nie sprawdzono adresu (KRS, ZUS, urzędy skarbowe), a potem nie doręczono TW zgodnie z art. 44 kpa, wyjaśnił, że doręczenie kopii TW nie wpływa na przerwanie biegu terminu przedawnienia jeżeli nie następuje wraz z zastosowaniem środka egzekucyjnego, pozyskiwane na bieżąco informacje z ewidencji nieruchomości, ewidencji ludności oraz działalności gospodarczej posiadanych w ramach systemu informatycznego Urzędu nie pozwoliły na określenie położenia majątku spółki. Po ustaleniu w KRS w dniach 27.10.2006r. i 30.11.2007r., że adres spółki zgodny jest z adresem podanym przez wierzyciela, TW wysłano pocztą zgodnie z trybem art. 39 kpa. W dniu 21.02.2008r. po ponownym sprawdzeniu w KRS okazało się, że spółka zgłosiła zmianę adresu z Gdyni na gminę Dygowo w województwie zachodniopomorskim. Po uzyskaniu tej informacji w tego samego dnia zostało wysłane zapytanie do II Urzędu Skarbowego w Gdyni, który potwierdził, że siedziba spółki została przeniesiona do gminy Dygowo.

[Dowód: akta kontroli str.493-497;637-638]



4. w dniu 05.02.2008r. umorzono postępowanie (podatnik A.B.) z tyt. podatku od nieruchomości za 2002 rok w wysokości 1.045,25 zł. TW wystawiony został 03.09.2003r., do egzekucji skierowano 15.09.2003r., zobowiązanej doręczono 22.09.2003r. Spisano 2 protokoły o stanie majątkowym (28.09.2003r. i 09.08.2004r.), zobowiązana prowadziła działalność gospodarczą od 2001r., sklep z odzieżą, mieszkała z synem, który pracował w Anglii, nie posiadała wartościowego wyposażenia, była współwłaścicielem kamienicy i zajmowała jedno mieszkanie, od początku 2004r. przebywała na zwolnieniu lekarskim, ZUS w dniu 25.07.2005r. poinformował, że zobowiązana zgłoszona jest do ubezpieczenia jako osoba bezrobotna, pobierająca zasiłek, a w dniu 26.07.2007r., że ZUS nie posiada aktualnego zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego i zobowiązana nie pobiera świadczenie emerytalno-rentowego, nie zastosowano żadnego środka egzekucyjnego.

Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu na pytanie dlaczego w celu przeprowadzenia skutecznej egzekucji nie wykorzystano informacji, że podatnik prowadzi działalność gospodarczą (handel), nie wystąpiono do urzędu skarbowego m.in. o potwierdzenie zlikwidowania działalności (od kiedy przebywała na zasiłku dla bezrobotnych), nie poszukiwano innego majątku, wierzytelności, wyjaśnił, że nie zajęcie utargu, brak zapytania do ZUS oraz innych czynności ma związek poprzednim kierownikiem (zatrudnionym w okresie sierpień 1997- listopad 2004), TW były wielokrotnie przydzielane do realizacji, czego dowodem jest 5 raportów z lat 2006-2007, lecz pomimo podjętych czynności poborca nie został zobowiązanej, Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu stwierdził, że wystawienie TW z opóźnieniem związane było ze zmianami kadrowymi w Wydziale.

[Dowód: akta kontroli str.256-266; 429-432; 438-441]

5. w dniu 15.02.2008r. umorzono postępowanie (podatnik P.Ś.) z tyt. podatku od środków transportowych 2002 rok w wysokości 1.104,00 zł. TW wystawiony został 19.07.2006r., do egzekucji skierowano 18.09.2006r., zobowiązanemu doręczono 25.09.2006r. ZUS w dniu 24.11.2006r. poinformował, że zobowiązany prowadzi działalność gospodarczą z siedzibą w Gdyni, oraz podał nr konta bankowego. Zobowiązanie za 2002r. przedawniło się z dniem 31.12.2007r. Referat Egzekucji dokonał zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego w dniu 18.02.2008r.

Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu na pytanie o powody beczynności Referatu Egzekucji Urzędu przez cały 2007r., pomimo posiadania informacji z ZUS, że podatnik prowadzi w Gdyni działalność gospodarczą oraz informacji o numerze konta bankowego, konto bankowe zajęto dopiero w 2008r., tj. po przedawnieniu zaległości za 2002r. wyjaśnił, że pomimo wielokrotnych prób podjętych przez poborców skarbowych nie udało się zastać



zobowiązanego w miejscu zamieszkania i prowadzenia działalności (jeden adres). Odpowiedzi jakie Referat Egzekucji Urzędu otrzymuje z ZUS i urzędów skarbowych w skali miesiąca są liczone w dziesiątkach, ze względu na niewystarczającą obsadę kadrowa Referatu analiza TW wszystkich rejonów egzekucyjnych jest rozłożona w czasie, Referat nie posiada oprogramowania pozwalającego na bieżącą kontrolę zadłużenia w przypadkach zagrożonych przedawnieniem. Kontrola odbywa się ręcznie odnosząc się do dokumentów źródłowych, Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu na pytanie o powody wystawienia TW z opóźnieniem wynoszącym około 3,5 roku stwierdził, że wraz z nowym programem komputerowym zostały wprowadzone deklaracje za lata 2003-2005 z uwzględnieniem dat nabycia pojazdów, w wyniku powyższego powstał przypis na 2002r., upomnienie wystawione zostało 28.04.06r.

[Dowód: akta kontroli str.249-255; 429-432; 438-441]

6. w dniu 17.01.2008r. umorzono postępowanie (podatnik A.M.) z tyt. podatku od środków transportowych za 2002 rok w wysokości 2.208,00 zł. TW wystawiony został 22.08.2006r., do egzekucji skierowano 18.09.2006r., zobowiązanemu doręczono 11.01.2008r. Zobowiązanie przedawniło się z dniem 31.12.2007r.

Kierownik Referatu Egzekucji na pytanie dlaczego od daty skierowania TW do egzekucji do daty doręczenia odpisu TW zobowiązanemu upłynęło 480 dni i nastąpiło po terminie umożliwiającym egzekucję wyjaśnił, że w stosunku do podatnika A.M. prowadzono wcześniej postępowanie egzekucyjne i z uzyskanych informacji wynikało, że zobowiązany nie posiada majątku ruchomego o wartości handlowej, samochodów i nie jest zgłoszony do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego w ZUS. Z informacji uzyskanej od sąsiadów podatnika wynikało, że lokal, w którym zamieszkiwał podatnik od około roku jest opuszczony, kopia TW została doręczona w trybie art. 44 kpa, Naczelnik Wydziału Dochodów stwierdził, że powodem opóźnienie w wystawieniu TW było wszczęcie postępowania podatkowego za lata 2002-2003 w dniu 17.05.2006r., w wyniku którego w dniu 10.07.2006r. wydano decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego.

[Dowód: akta kontroli str.246-248; 429-432; 438-442]

7. w dniu 14.01.2008r. umorzono postępowanie (podatnik K.L.) z tyt. podatku od środków transportowych 2002 rok w wysokości 2.941,60 zł. TW TF 141/06 wystawiony został 17.03.2006r., do egzekucji skierowano 29.03.2006r. oraz TW TF 452/06 wystawiony został 04.07.2006r., ww. tytułów nie doręczono zobowiązanemu. W dniu 08.08.2007r. uzyskano informację Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu, że zobowiązany do 06.11.2006r. zameldowany był na terenie Gdyni i z tym dniem wymeldował się za granicę.

Naczelnik Wydziału Dochodów stwierdził, że wraz z nowym programem komputerowym zostały wprowadzone deklaracje za lata 2003-2005 z uwzględnieniem dat nabycia pojazdów, powstał przypis na 2002r. Na podstawie upomnienia z dnia 18.11.2005r. wystawiono TW TF/141/06, na podstawie upomnienia z dnia 04.07.2006r. wystawiono TW TF/452/06.

[Dowód: akta kontroli str.240-245;429-433]

8. w dniu 09.01.2008r. umorzono postępowanie (podatnik R.B.) z tyt. podatku od środków transportowych 2002 rok w wysokości 3.972,00 zł. TW TF 178,179,181/06 wystawione zostały 03.04.2006r., do egzekucji skierowano 11.04.2006r., doręczono 24.12.2007r., nie zastosowano żadnych środków egzekucyjnych. Uzyskano w dniu 30.05.2006r. informację z ZUS, że podatnik jest zgłoszony do ubezpieczenia jako osoba bezrobotna, która nie pobiera zasiłku dla bezrobotnych oraz w dniu 03.08.2006r. informację, że jest właścicielem ciągnika samochodowego i przyczepy ciężarowej.

Kierownik Referatu Egzekucji na pytanie dlaczego od daty skierowania TW do egzekucji do daty doręczenia odpisu TW zobowiązanemu upłynęło 630 dni wyjaśnił, że próby dostarczenia kopii TW przez poborców nie skutkowały kontaktem ze zobowiązanym, pod adresem wskazanym przez wierzyciela nigdy nie zastano dłużnika, dlatego doręczono TW na podstawie art. 44 kpa, Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu wyjaśnił, że powodem opóźnienia w wystawieniu TW wszczęcie postępowania podatkowego za lata 2002-2005 w dniu 22.08.2005r., w wyniku którego w dniu 10.10.2005r. wydano decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego.

[Dowód: akta kontroli str.231-239;429-433;438-445]

9. w dniu 13.03.2008r. umorzono postępowanie (podatnik sp. z o.o. „Water Jetting”) z tyt. podatku od środków transportowych 2002 rok w wysokości 2.952,00 zł. TW TP41-44/07 wystawione zostały 12.06.2007r., do egzekucji skierowano 20.06.2007r., doręczono 27.09.2007r., nie zastosowano żadnego środka egzekucyjnego, poborca sporządził 3 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych ze względu na fakt nie prowadzenia przez firmę pod wskazanym adresem żadnej działalności (raporty z 10.07,24.09.,20.12.2007r.).

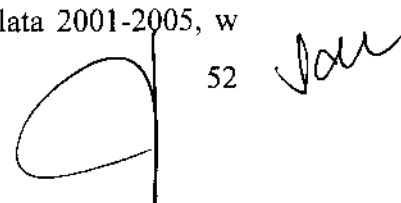
Kierownik Referatu Egzekucji na pytanie dlaczego równolegle z pobytami poborcy w miejscu prowadzenie działalności, podczas których stwierdzano, że spółka pod tym adresem nie prowadzi działalności, nie wystąpiono do KRS, ZUS, urzędów skarbowych w celu zasięgnięcia informacji wyjaśnił, że pomimo wielokrotnych prób podejmowanych przez poborcę skarbowego nie udało się ustalić faktycznej siedziby spółki. W chwili obecnej na stanie referatu znajduje się ponad 6.000 TW, do obsługi których przydzielonych jest 2 inspektorów rejonów egzekucyjnych, pracę w terenie wykonuje 3 poborców. Referat nie

posiada oprogramowania oraz sprzętu komputerowego, który pozwoliłby na analizy m.in. przedawnień. Analiz tych dokonywać można tylko na materiałach źródłowych, a przy obecnej ilości TW i niewystarczającej obsadzie Referatu praca ta musi być rozłożona w czasie. Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu wyjaśnił, że po raz pierwszy TW wystawione zostały 06.06.2003r. W dniu 23.06.2003r. ww. tytuły zwrócone zostały wierzycielowi postanowieniem Referatu Egzekucji, jako podstawę Referat podał brak siedziby pod adresem wskazanym przez wierzyciela i brak znajomości innego adresu. Korespondencja wysyłana przez Wydział Dochodów była jednak pod tym adresem przez podatnika odbierana, więc ponownie sporządzono TW dotyczące zaległości za 2002r.

[Dowód: akta kontroli str.221-230;429-433;438-442]

10. w dniu 11.02.2008r. umorzono postępowanie (podatnik G.J.) z tyt. podatku od środków transportowych za 2002 rok w wysokości 2.688,00 zł. TW TF 74,76/06 wystawione zostały 06.03.2006r., do egzekucji skierowano 09.03.2006r., doręczono 20.03.2007r. i w tym samym dniu dokonano zajęcia rachunku bankowego. Bank 23.03.2007r. powiadomił, że nie prowadzi rachunku ww. dłużnika, a składki ZUS podatnika G.J. opłacane są z konta innej osoby, danych której Bank nie może podać ze względu na tajemnicę bankową. Do końca 2007r. nie zastosowano żadnych środków egzekucyjnych. W dniu 25.01.2008r. ZUS powiadomił, że podatnik został zgłoszony do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, a w dniu 21.02.2008r. uzyskano z I US w Gdyni informację, że zobowiązany prowadzi działalność gospodarczą od 12.10.2007r.,

Kierownik Referatu Egzekucji na pytanie dlaczego od daty skierowania TW do egzekucji do daty doręczenia odpisu TW zobowiązanemu upłynęło 376 dni oraz dlaczego od 23.03.2007r., tj. daty uzyskania informacji z banku, do końca 2007r. nie podejmowano żadnych czynności egzekucyjnych i nie zastosowano żadnych środków egzekucyjnych stwierdził, że po skierowaniu TW do egzekucji podjęto szereg czynności egzekucyjnych, tj. w dniu 15.03.06r. poborca skarbowy udał się do dłużnika pod adres wskazany przez wierzyciela, jako miejsce zamieszkania, uzyskano z Referatu Praw Jazdy informacje o posiadanych pojazdach, jednak nie doszło do ustalenia miejsca postoju pojazdów, informacje pozyskane z ewidencji działalności gospodarczej pozwoliły na ustalenie przerwy w prowadzonej działalności od 01.04.2006r. do 02.10.2007r., a więc prawie przez cały okres prowadzenia działalności, a uzyskane z I US w Gdyni informacje nie wniosły nic nowego do zdobytej wiedzy, Urząd Skarbowy nie posiadał informacji o aktualnych numerach kont bankowych dłużnika. Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu wyjaśnił, że powodem opóźnienia w wystawieniu TW było wszczęcie w dniu 26.08.2005r. postępowania podatkowego za lata 2001-2005, w



wyniku którego w dniu 03.11.2005r. wydana decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego.

[Dowód: akta kontroli str.212-220; 429-433; 438-443]

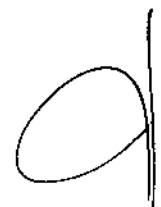
11. w dniu 25.01.2008r. umorzono postępowanie (podatnik M.W.) z tyt. podatku od środków transportowych za 2002 rok w wysokości 1.062,00 zł. TW TF 438/07 wystawiony został 31.08.2007r., do egzekucji skierowano 14.09.2007r., doręczono 10.12.2007r. ZUS w dniu 11.01.2008r. poinformował, że zobowiązany prowadzi działalność gospodarczą z siedzibą w Gdyni, oraz podał nr konta bankowego. Zobowiązanie za 2002r. przedawniło się z dniem 31.12.2007r. Referat Egzekucji dokonał zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego w dniu 25.01.2008r.

Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu na pytanie dlaczego mając świadomość, że zaległość za 2002r. ulegnie przedawnieniu z końcem 2007r., doręczono TW dopiero w miesiącu grudniu 2007r. i dlaczego nie podjęto w międzyczasie (tj. po skierowaniu TW do egzekucji) działań zmierzających do ustalenia informacji o podatniku wyjaśnił, że w czasie od nadania klauzuli do przedawnienia się zaległości podjęto szereg czynności egzekucyjnych, a jedynie nie udało się zastosować środka egzekucyjnego. W 3 dni po nadaniu klauzuli o skierowaniu do egzekucji pod adres wskazany przez wierzyciela udał się poborca skarbowy, jednak nie zastał zobowiązanego, z powodu braku kontaktu ze zobowiązanym kopie TW doręczono pocztą w trybie art. 39 kpa. Zapytanie do ZUS zostało wystosowane 14.12.2007r. i udzielenie przez ZUS odpowiedzi już w 2008r. miało bezpośredni wpływ na przedawnienie. Krótki okres na realizację sprawy, brak specjalistycznego oprogramowania, sprzętu i etatów nie pozwolił, a w przypadku etatów, specjalistycznego oprogramowania i sprzętu nie pozwala do dzisiaj wystarczająco szybko reagować na sprawy jak wyżej opisana. Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu na pytanie o powody wystawienia TW z opóźnieniem wynoszącym około 4,5 roku stwierdził, że powodem było wszczęcie postępowania podatkowego za 2002r. w dniu 15.06.2007r., w wyniku którego w dniu 02.08.2007r. wydano decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego.

[Dowód: akta kontroli str.278-283; 429-433;438-444]

Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu na pytanie dlaczego postępowanie podatkowe za 2002r. zostało wszczęte dopiero w dniu 15.06.2007r. wyjaśnił, że po uzyskaniu informacji z ewidencji pojazdów w dniu 15.05.2007r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji za lata 2003-2007, wobec braku odpowiedzi i posiadania pojazdu od 2002r. w dniu 15.06. 2007r. wszczęto postępowanie podatkowe.

[Dowód: akta kontroli str.493-499]



12. w dniu 12.03.2008r. umorzono postępowanie (podatnik K.B.) z tyt. podatku od środków transportowych za 2002 rok w wysokości 1.216,00 zł. TW TF 286/05 wystawiony został 13.09.2005r., do egzekucji skierowano 16.09.2005r., TW TF 20,23/06 wystawione zostały 30.01.2006r., do egzekucji skierowane 09.02.2006r., wszystkie TW doręczone zostały za pośrednictwem poczty 27.11.2006r. W okresie od m-ca września 2005r. do m-ca października 2006r. poborca 5 krotnie udał się do miejsca zamieszkania zobowiązanego – nikogo nie zastano, w okresie 2007r. 3-krotne wizyty, również nie zastano zobowiązanego (ostatnia 30.10.2007r.). Informacja z ZUS z dnia 22.01.2007r. – nie zidentyfikowano aktualnego zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego, nie pobiera świadczenia emerytalno-rentowego.

Kierownik Referatu Egzekucji na pytanie o powody zwłoki 437 i 291 dni pomiędzy skierowaniem TW do egzekucji a doręczeniem zobowiązanemu i o powody braku innych działań w celu przeprowadzenie skutecznej egzekucji np. wystąpienia do urzędów skarbowych wyjaśnił, że pomimo wielokrotnych pobytów nie udało się zastać zobowiązanego w miejscu wskazanym przez wierzyciela jako adres zameldowania i prowadzenia działalności, dłużnik nie odbierał również korespondencji, dlatego kopie TW zostały doręczone pocztą w trybie art. 44 kpa. Brak informacji z urzędu skarbowego wynikał z faktu, że urzędy udzielają informacji o numerach kont bankowych dla osób prawnych, w stosunku do osób fizycznych takich informacji udziela ZUS, do którego wystąpiono z zapytaniem. Naczelnik Wydziału Dochodów stwierdził, że powodem opóźnienia w wystawieniu TW było: odnośnie TW TF 286/05 wprowadzenie wraz z nowym programem komputerowym deklaracji za 2003 r. z uwzględnieniem daty nabycia pojazdu, w wyniku czego powstał przypis na 2002r., upomnienie wystawiono 16.06.2005r., odnośnie TW TF/20,23/06 wszczęcie w dniu 19.08.2005r. postępowania podatkowego m.in. za 2002r., w wyniku którego w dniu 14.10.2005r. wydano decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego.

[Dowód: akta kontroli str.284-295; 429-434; 438-444]

13. w dniu 28.01.2008r. umorzono postępowanie (podatnik R.W.) z tyt. podatku od środków transportowych za 2002 rok w wysokości 2.752,00 zł. TW TF 125-128/07 wystawione zostały 13.03.2007r., do egzekucji skierowano 20.03.2007r., doręczono 24.10.2007r. Referat Egzekucji od dnia 14.03.2007r. posiadał informację, że zobowiązany od 2004r. prowadzi w Gdyni działalność gospodarczą oraz posiada 2 samochody ciężarowe. ZUS w dniu 30.11.2007r. poinformował, że podatnik został zgłoszony do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej z siedzibą w Gdyni oraz poinformował o posiadanym koncie bankowym. W dniu 22.02.2008r. I US w Gdyni

potwierdził informację ZUS w zakresie nazwy i adresu firmy prowadzonej przez podatnika, a w dniu 14.05.2008r. II US w Gdyni podał nr kont bankowych podatnika. W dniu 11.07.2008r. dokonano zajęcia rachunku bankowego za zaległości za kolejne lata.

Kierownik Referatu Egzekucji na pytanie dlaczego poprzez brak dostatecznych działań Referatu (7 miesięcy czasu na wszczęcie egzekucji i zastosowanie środków egzekucyjnych, posiadana wiedza o prowadzonej działalności gospodarczej) dopuszczono do przedawnienia zaległości podatkowej wyjaśnił, że pomimo podjętych prób poborcom skarbowym nie udało się zastać zobowiązanego. Kopie TW zostały doręczone pocztą w trybie art. 44 kpa, w dniu 14.12.2007r. poborca skarbowy w miejscu wskazanym jako miejsce prowadzenie działalności nikogo nie zastał, w przypadku zobowiązanego podjęto wiele czynności egzekucyjnych, a jedynie nie udało się zastosować środka egzekucyjnego, Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu stwierdził, że powodem opóźnienie w wystawieniu TW było wszczęcie w dniu 12.12.2006r. postępowania podatkowego za 2002r., w wyniku którego wydano w dniu 09.02.2007r. decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego.

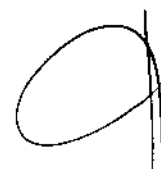
[Dowód: akta kontroli str.296-310;429-434;438-445]

Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu na pytanie dlaczego postępowanie podatkowe m.in. za 2002r. zostało wszczęte dopiero w dniu 12.12.2006r. wyjaśnił, że po uzyskaniu informacji z ewidencji pojazdów podatnik od 2003r. był wzywany do złożenia prawidłowej deklaracji, podatnik w poszczególnych latach składał deklaracje, w których nie wykazywał jednak prawidłowych danych, ostatnią deklarację złożył 17.08.2006r.

[Dowód: akta kontroli str.493-504]

Ponadto Prezydent Miasta Gdyni wydał, w wyniku przedawnienia się zaległości podatkowych, postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego m.in. w stosunku do niżej wymienionych podatników:

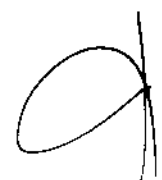
- a) Krzysztofa K. z tyt. podatku od środków transportu za 2000r. w wysokości 600 zł, TW z dnia 17.11.2005r., Naczelnik Wydz. Dochodów wyjaśnił, że powodem wystawienie TW dopiero w 2005r. było wszczęcie postępowania podatkowego za 2000r. w dniu 15.09.2005r., decyzję określającą wydano 16.10.2005r., postępowanie podatkowe wszczęto po bezskutecznym, corocznym wzywaniu podatnika od 2003r. do złożenia deklaracji,
- b) P. sp. z o.o. TW z dnia 15.11.2007r. za zaległości w podatku od środków transportowych za 2002r. w wysokości 417,80 zł, Naczelnik Wydz. Dochodów wyjaśnił, że powodem wystawienie TW dopiero w 2007r. było wszczęcie postępowania podatkowego za 2002r. w dniu 03.09.2007r., decyzję określającą



Jaw

wydano 01.10.2007r., w dniu 29.08.2007r. w wyniku przeszukiwania informacji w rejestracji pojazdów uzyskano informację, że spółka była właścicielem pojazdów, od których nie deklarowała podatku,

- c) Czesław B. TW z dnia 06.12.2006r. za zaległości w podatku od środków transportowych za 2002r. w wysokości 576,00 zł, Naczelnik Wydz. Dochodów wyjaśnił, że powodem wystawienie TW dopiero w 2006r. było wszczęcie postępowania podatkowego za 2002r. w dniu 16.05.2006r., decyzję określającą wydano 09.06.2006r., postępowanie zostało wszczęte po złożeniu w dniu 16.05.2006r. przez podatnika wniosku o umorzenie zaległości.
- d) Tomasz P. TW z dnia 29.11.2006r. za zaległości w podatku od środków transportowych za 2002r. w wysokości 455,00 zł, Naczelnik Wydz. Dochodów wyjaśnił, że powodem wystawienie TW dopiero w 2006r. było wszczęcie postępowania podatkowego za 2002r. w dniu 26.07.2006r., decyzję określającą wydano 29.08.2006r., wezwanie do podatnika o złożenie deklaracji wystosowano w dniu 21.11.2003r.,
- e) Piotra W. TW z dnia 17.09.2007r. za zaległości w podatku od środków transportowych za 2002r. w wysokości 840,00 zł, Naczelnik Wydz. Dochodów wyjaśnił, że powodem wystawienie TW dopiero w 2007r. było wszczęcie postępowania podatkowego za 2002r. w dniu 27.06.2007r., decyzję określającą wydano 22.08.2007r., w 2005 i 2006r. wzywano podatnika do złożenia deklaracji za lata 2003-2006. Podatnik deklaracje za lata 2005-2007 złożył w dniu 19.02.2007r. nie wykazując kwot podatku i poinformował, że jest zwolniony od podatku. Pomimo wezwania z dnia 27.02.2007r. do udokumentowania prawa do zwolnienia, podatnik nie złożył wyjaśnień, wobec braku odpowiedzi wszczęto postępowanie podatkowe,
- f) A. sp. z o.o. TW z dnia 31.01.2006r. za zaległości w podatku od środków transportowych za 2002r. w wysokości 789,00 zł, Naczelnik Wydz. Dochodów wyjaśnił, że powodem wystawienie TW w 2006r. było wraz z nowym programem komputerowym wprowadzenie deklaracji za lata 2003-2005 z uwzględnieniem dat nabycia pojazdów, wobec powyższego powstał przypis na 2002r.,
- g) Ewa G. TW z dnia 20.08.2007r. za zaległości w podatku od środków transportowych za 2002r. w wysokości 384,00 zł, Naczelnik Wydz. Dochodów wyjaśnił, że powodem wystawienie TW dopiero w 2007r. było ustalenie, w wyniku przeszukiwania bazy ewidencji pojazdów, że podatniczka posiada pojazd, który nie jest objęty obowiązkiem podatkowym od 2002r., w związku z powyższym w dniu 26.05.2007r.



Jan

zostało wszczęte postępowanie podatkowe za 2002r., decyzję określającą wydano 06.07.2007r.,

- h) Stefan G. TW z dnia 19.07.2007r. za zaległości w podatku od środków transportowych za 2002r. w wysokości 360,00 zł, Naczelnik Wydz. Dochodów wyjaśnił, że powodem wystawienie TW dopiero w 2007r. było wszczęcie postępowania podatkowego za 2002r. w dniu 25.08.2005r., decyzję określającą wydano 19.09.2005r. Po raz pierwszy TW wystawiono 24.10.2005r., został on wycofany w dniu 19.07.07r., ponieważ zobowiązanie podatkowe i terminy płatności uległy zmianie, po czym wystawiono nowy TW w dniu 19.07.2007r.

[Dowód: akta kontroli str.121-145;417-423;493-503]

Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu wyjaśniając powody wszczynania postępowań podatkowych u wyżej wymienionych podatników z tak znacznym opóźnieniem stwierdził, że spowodowane było to m.in. szczupłą obsadą kadrową, która umożliwia bieżącą obsługę zaewidencjonowanych podatników, tj. udzielanie informacji o wysokości podatku, o kwotach wpłat i zaległości, przyjmowanie informacji o zmianie właściciela, sprzedaży, kasacji środków transportowych natomiast nie pozwalała na bieżące przeszukiwanie informacji z rejestracji pojazdów w celu określenia okresu posiadania środków transportowych. Cechą charakterystyczną przedmiotu opodatkowania jest to, iż często zmienia się właściciel. Postępowanie podatkowe ze względu na obieg dokumentacji i złożoność prowadzenia jest procesem długotrwałym, a przy małej liczbie pracowników prowadzących sprawy bieżące, niewykonalne w krótkim okresie. Wprowadzenie obowiązku składania deklaracji na każdy rok podatkowy oraz na każdą czynność związaną ze zmianą dot. pojazdu i właściciela wymusiło dodatkowo konieczność kontroli deklaracji pod względem formalnym i merytorycznym przez organ podatkowy, przez co czas prawidłowej obsługi podatku uległ dalszemu wydłużeniu. Wpływ na powyższe miał również przestarzały sprzęt komputerowy i zmiany systemów komputerowych. Podejmowano działania mające na celu wzrost dochodów z ww. podatku, m.in. w miesiącu kwietniu 2007r. wystosowano pismo do Przewodniczącego Rady Miasta Gdyni z prośbą o wsparcie w zmianie przepisów w sprawie informacji podatkowych, tj. dostosowanie danych posiadanych przez organy rejestrujące środki transportowe do danych potrzebnych komórkom wymiarowym w celu określenia wysokości należnego podatku, tj. m.in. dat zbycia i nabycia pojazdów, danych technicznych, brak których powoduje, że organy podatkowe w celu ich uzyskania mogą odwoływać się jedynie do kosztownych ocen rzeczoznawców. Ponadto do 2003r. nie było obowiązku składania przez podatników deklaracji podatkowych o pojazdach podlegających podatkowi od środków



transportowych. Przypis podatku powstawał w momencie wpłaty podatku. Dopiero od 2003r. zostały wprowadzone deklaracje podatkowe oraz na mocy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2002r. w sprawie informacji podatkowych, organy rejestrujące pojazdy zostały zobowiązane do przedkładania miesięcznych informacji o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach. Wprowadzony w 2005r. w Urzędzie nowy program komputerowy został dostosowany do ww. elementów. Zastosowanie tego programu spowodowało iż ujawniono wiele pojazdów, które nie były opodatkowane podatkiem od środków transportowych. To było powodem prowadzenia znacznej liczby postępowań podatkowych za lata ubiegłe (do 5 lat wstecz). Działania Wydziału Dochodów, pomimo, że umorzono część spraw ze względu na przedawnienie, bezpośrednio doprowadziły do wzrostu osiągniętych dochodów z podatku od środków transportowych i tak:

- wzrost dochodów w 2005r. w stosunku do 2004r. wyniósł 21%, przy wzroście stawek o 4%,
- wzrost dochodów w 2006r. w stosunku do 2005r. wyniósł 11%, przy wzroście stawek o 3%,
- wzrost dochodów w 2007r. w stosunku do 2006r. wyniósł 18%, przy wzroście stawek o 2%.

[Dowód: akta kontroli str. 493-504;636]

Prezydent Miasta Gdyni na pytanie jakie działania zostały podjęte w celu usprawnienia pracy Wydziału Dochodów Urzędu wyjaśnił, że przepisy dotyczące podatku od środków transportowych jak i rejestracji pojazdów są nadal skomplikowane. W bazie danych dalej figuruje dużo pojazdów których przepisy nie pozwalają wyrejestrować a pojazdy te faktycznie nie istnieją. W znacznej mierze nieefektywne postępowania egzekucyjne dotyczą tych pojazdów. W chwili obecnej wymiarem podatku od środków transportowych zajmują się 3 osoby a księgowaniem i windykacją 2 osoby. Stan zatrudnienia uległ zwiększeniu o 1 pracownika od 2006r.

[Dowód: akta kontroli str.1106-1107,1145-1146]

Referat Egzekucji Urzędu w 2008r. wydał 5 postanowień o zwrocie wierzycielowi tytułów wykonawczych ze względu na przedawnienie zobowiązań podatkowych na łączną kwotę 17.223,60 zł. Referat Egzekucji Urzędu nie wszczął postępowania egzekucyjnego do podatników:

- A.S. (postanowienie 44/08), TW wystawiono w dniu 24.10.2004r. za zaległości na kwotę 1.044 zł z tyt. podatków od środków transportowych za lata 2001-2002, klauzulę o skierowaniu TW do egzekucji nadano 26.10.2004r., brak wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Wskutek przedawnienia tytuły zostały zwrócone wierzycielowi w dniu 21.01.2008r. Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu wyjaśnił, że TW był 7-krotnie przydzielany do realizacji poborcom skarbowym, pozyskiwano informacje z ewidencji

ludności, nieruchomości oraz działalności gospodarczej w ramach systemu informatycznego Urzędu. Ustalono, że zobowiązany nie przebywa oraz nie jest zameldowany pod wskazanym adresem, w grudniu 2005r. ustalono w ZUS, że zobowiązany nie figuruje jako osoba zgłoszona do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego.

[Dowód: akta kontroli str.459-464;577-579]

- R.K. (postanowienie 13/08), TW wystawiono w dniu 25.10.2005r. za zaległości na kwotę 9.264,00 zł z tyt. podatków od środków transportowych za lata 2000-2002, klauzulę o skierowaniu TW do egzekucji nadano 26.10.2005r. brak wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Wskutek przedawnienia tytuły zostały zwrócone wierzycielowi w dniu 17.01.2008r. Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu wyjaśnił, że TW został przydzielony poborcy już w dniu 27.10.2005r., nie zastano dłużnika, pozyskiwano informacje z ewidencji ludności, nieruchomości oraz działalności gospodarczej w ramach systemu informatycznego Urzędu. W lutym 2006r. ustalono w ZUS, że zobowiązany nie pobierał świadczeń emerytalno-rentowych, a składki ZUS opłacał za pośrednictwem poczty, podjęto czynności egzekucyjne, nie udało się zastosować środka egzekucyjnego. Poborca 6-krotnie usiłował skontaktować się z dłużnikiem, jednak bezskutecznie.

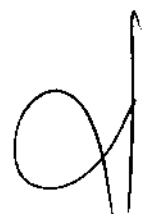
[Dowód: akta kontroli str.459-464;580-596]

- W.N. (postanowienie 48/08), TW wystawiono w dniu 08.09.2006r. za zaległości na kwotę 2.085,00 zł z tyt. podatków od środków transportowych za 2002r., klauzulę o skierowaniu do egzekucji nadano 19.09.2006r., brak wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Wskutek przedawnienia tytuły zostały zwrócone wierzycielowi w dniu 15.02.2008r. Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu wyjaśnił, że ustalono, że dłużnik przebywa za granicą. W październiku 2006r. ustalono w ZUS, że zobowiązany nie figuruje jako osoba zgłoszona do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego i nie pobiera świadczenia emerytalno-rentowego. Nie udało się ustalić miejsca postoju pojazdu (samochód ciężarowy).

[Dowód: akta kontroli str.459-464;597-601]

- „L. I.” sp. z o.o. (postanowienie 66/08), TW wystawiono w dniu 01.10.1998r. i w dniu 07.06.1998r. za zaległości na kwotę 2.522,60 zł z tyt. podatków od nieruchomości za lata 1997 i 1998r., brak wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Wskutek przedawnienia tytuły zostały zwrócone wierzycielowi w dniu 12.03.2008r. Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu wyjaśnił, że zostało dokonane zabezpieczenie w postaci wpisu hipoteki do księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości spółki. Nie podjęto dalszych czynności egzekucyjnych.

[Dowód: akta kontroli str.459-464;602-617]

59  

- W.K. (postanowienie 62/08), TW wystawiono w dniu 13.12.2006r. za zaległości na kwotę 2.308,00 zł z tyt. podatków od środków transportowych za 2002 rok, postępowanie egzekucyjne nie zostało wszczęte. Wskutek przedawnienia tytuły zostały zwrócone wierzycielowi w dniu 06.03.2008r. Kierownik Referatu Egzekucji Urzędu wyjaśnił, że pozyskiwano informacje z ewidencji ludności, nieruchomości oraz działalności gospodarczej w ramach systemu informatycznego Urzędu. W grudniu 2006r. ustalono w ZUS, że zobowiązany nie pobierał świadczeń emerytalno-rentowych, i nie został zgłoszony do ubezpieczenia społecznego ani zdrowotnego, podjęto czynności egzekucyjne, nie udało się zastosować środka egzekucyjnego, nie udało się ustalić miejsca postoju pojazdu (samochód ciężarowy).

[Dowód: akta kontroli str.459-464;618-622]

Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu stwierdził, że opóźnienie w wystawianiu tytułów spowodowane zostało:

- w przypadku podatnika A.S. wszczęciem postępowania podatkowego za lata 2001-2003 w dniu 29.12.2003r., decyzję określającą wydano 21.01.2004r.,
- w przypadku podatnika R.K. wszczęciem postępowania podatkowego za lata 2000-2005 w dniu 29.08.2005r., decyzję określającą wydano 21.09.2005r.,
- w przypadku podatnika W.N., w dniu 19.08.2005r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji za lata 2003-2005, w związku z brakiem odpowiedzi w dniu 06.07.2006r. wszczęto postępowanie podatkowe za lata 2002 - 2005, w trakcie toczącego się postępowania podatek złożył deklaracje za lata 2003-2006, a ponieważ nie uregulował zobowiązania za 2002r. w dniu 04.08.2006r. wydano decyzje określającą,
- w przypadku podatnika W.K., w dniu 28.11.2003r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji za 2003r., podatek złożył deklaracje tylko na jeden z pojazdów, w latach 2004,2005,2006 ponownie wzywano do złożenia deklaracji, w związku z ich brakiem wszczęto postępowanie podatkowe za lata 2002 – 2006 w dniu 16.10.2006r., decyzje określające za ww. okres wydano 09.11.2006r.

[Dowód: akta kontroli str.465-466; 493-504]

Kontroli poddano odpisywanie zaległości podatkowych na skutek przedawnienia u 64 podatników na łączną kwotę w wysokości 68.312,65 zł. Stwierdzono:

- ° w 2006r. w 2 sprawach o łącznej wartości 444,10 zł, których termin przedawnienia minął z końcem 2005r., postanowienie o umorzeniu Referat Egzekucji wydał w 2006r., do dnia kontroli (26.08.2008r.) nie odpisano ww. kwoty,
- ° w 2007r. na 22 sprawy w łącznej wysokości 16.977,80 zł:

9 60 Jau

- w jednej sprawie o wartości 90 zł, postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wydano w 2002r., ww. kwotę odpisano w 2007r.,
 - w jednej sprawie o wartości 703,90 zł, postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wydano w 2005r., ww. kwotę odpisano w 2007r.,
 - w 7 sprawach o łącznej wartości 6.254,60 zł postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wydano w 2006r., ww. kwotę odpisano w 2007r.,
 - w 3 przypadkach o wartości 796,70 zł postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wydano w 2007r., ww. kwota nie została odpisana do dnia rozpoczęcia kontroli (16.06.2008r.).
 - o w 2008r. na 44 sprawy w łącznej wysokości 50.800,75 zł:
 - w 39 sprawach o łącznej wartości 39.418,75 zł postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wydane zostały w 2008r. (do 30.04.), ww. kwota nie została odpisana, dotyczy to zaległości z lata 2001, 2006, 2007.
- [Dowód: akta kontroli str.659-660]

Wyjaśnienia złożył Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu, który na pytanie o powody opóźnień w odpisywaniu kwot przedawnionych wyjaśnił, że były nimi braki kadrowe na stanowisku podatku od środków transportowych (do roku 2006 zatrudniona była tylko jedna osoba obsługująca kilka tysięcy kont), a ciągła zmiana stanowisk na poszczególnych rejonach w podatku od nieruchomości (urlopy macierzyńskie, zwolnienia) nie pozwoliła na sprawne przekazywanie obowiązków i spowodowała opóźnienia w przygotowywaniu list zaległości przedawnionych. Organizacja pracy w Wydziale Dochodów jest ściśle związana z terminami narzuconymi przez szereg ustaw. Do końca stycznia każdego roku należy uzgodnić i zamknąć poprzedni rok podatkowy. Od miesiąca lutego do maja trwa akcja wymiarowa poszczególnych podatków. W wyżej wymienionym okresie odpis należności przedawnionych, ze względu na ogrom pracy związanej z przygotowaniem wymiaru podatku, nie jest możliwy. Od miesiąca marca do września bieżącego roku w Wydziale Dochodów były przeprowadzane kontrole zarówno przez Regionalną Izbę Obrachunkową jak i Najwyższą Izbę Kontroli. Wykonywanie zadań związanych z przeprowadzaniem kontrolami opóźniło realizację odpisów należności przedawnionych. Wszystkich odpisów dokonano w trakcie przeprowadzanej kontroli.

[Dowód: akta kontroli str.824]

8. Stosowanie hipoteki i zastawu skarbowego.


 61
 

Zabezpieczenie należności z tytułu podatków i opłat hipoteką w okresie objętym kontrolą przedstawia poniższe zestawienie:

Rok	2006 w zł	2007 w zł	do 30.04.2008 w zł
Ilość wniosków	65	69	100
Kwota ogółem	22.831.318,34	24.587.668,92	29.838.240,55

[Dowód: akta kontroli str.470-483]

Urząd w okresie objętym kontrolą nie stosował zastawu skarbowego i nie występował do urzędów skarbowych o dokonanie egzekucyjnej sprzedaży zabezpieczonych rzeczy.

[Dowód: akta kontroli str.484]

9. Efektywność i skuteczność komórek egzekucyjnych.

W Referacie Egzekucji Urzędu wg stanu na 30.04.2008r. zatrudnionych było 7 osób, tj.:

- Kierownik Referatu Egzekucji, wykształcenie wyższe, administracja publiczna, zatrudniony na tym stanowisku od 01.01.2005r., w okresie 2005-2008 ukończył szkolenia w zakresie wszczynania i prowadzenia postępowań egzekucyjnych w administracji przez miejskie organy administracyjne, postępowania egzekucyjnego w administracji, praktyki postępowania egzekucyjnego w administracji,
- 2 inspektorów rejonów, jedna osoba wykształcenie wyższe (prawo), zatrudniona na tym stanowisku od 06.02.2004r., (poprzednio również w Referacie Egzekucji od 27.06.1997r.) ukończone szkolenia jak wyżej, jedna osoba z wykształceniem średnim, zatrudniona na tym stanowisku od 21.01.1998r., ukończyła szkolenia w zakresie środków i praktyki postępowania egzekucyjnego w administracji,
- jeden inspektor ds. ewidencji, rozliczeń i statystyki, wykształcenie wyższe (administracja), zatrudniony na tym stanowisku od 01.01.2008r., poprzednio od 01.12.2004r. jako poborca, w 2005r. ukończył szkolenie w zakresie praktyki postępowania egzekucyjnego w administracji,
- 3 poborców, jeden z wykształceniem wyższym (marketing i zarządzanie), zatrudniony od 02.05.2005r., dwóch z wykształceniem średnim, zatrudnieni od 02.04.2002r. i 02.01.2008r., w okresie objętym kontrolą nie uczestniczyli w szkoleniach,
- Samodzielne stanowisko ds. analiz i egzekucji, wymiar spraw związanych z egzekucją, wg oceny Naczelnika Wydziału Dochodów Urzędu zajmują 0,2 etatu.

[Dowód: akta kontroli str.517-576;658]

Wg stanów na poszczególne lata objęte kontrolą w Urzędzie zatrudnionych było:



- na dzień 31.12.2006r. – 812 osób, w tym w egzekucji – 7,
- na dzień 31.12.2007r. – 806 osób, w tym w egzekucji – 7,
- na dzień 30.04.2008r. – 824 osoby, w tym w egzekucji – 7.

Referat Egzekucji Urzędu w tym okresie zrealizował:

- na dzień 31.12.2006r. – 2.926 TW na kwotę 1.669.821 zł,
- na dzień 31.12.2007r. – 3.329 TW na kwotę 1.436.216 zł,
- na dzień 30.04.2008r. – 1.242 TW na kwotę 457.632 zł.

Liczba załatwionych TW oraz kwota wyegzekwowanych zaległości przypadająca na jednego pracownika Referatu Egzekucji wynosiła:

- na dzień 31.12.2006r. – 406,4 TW i 231.920 zł
- na dzień 31.12.2007r. – 462,4 TW i 199.474 zł,
- na dzień 30.04.2008r. – 172,5 TW i 63.560 zł

Wskaźniki związane z efektywnością i skutecznością pracy Referatu Egzekucji Urzędu przedstawia poniższe zestawienie:

Lata	nakłady (wynagrodzenia) poniesione na załatwienie 1 TW	nakłady (wynagrodzenia) poniesione na wyegzekwowanie 1 zł zaległości	zaległości wyegzekwowane przez Prezydenta Miasta do zaległości wynikających z wystawionych TW (%)	liczba TW załatwionych przez do liczby TW wystawionych
31.12.06r	136,2	0,24	5,77	64,34
31.12.07r	123,0	0,28	4,91	74,42
30.04.08r.	135,7	0,37	11,83	81,76

[Dowód: akta kontroli str.901-908]

10. Współpraca z urzędami skarbowymi.

Referat Egzekucji Administracyjnej (odnośnie urzędów skarbowych) i Wydział Dochodów Urzędu w latach 2006 do 30.08.2008r. przekazali do komornika sądowego i do urzędów skarbowych niżej wymienione ilości spraw:

- wg stanu na 31.12.2006r.:

	Ilość	wartość w zł
Urzędy skarbowe – ze względu na zbieg egzekucji	17	5.656,10
Komornik sądowy	32	206.749,11

- wg stanu na 31.12.2007r.

	Ilość	Wartość w zł
Urzędy skarbowe – ze względu na zbieg egzekucji	57	66.832,00
Komornik sądowy	24	363.713,25

- wg stanu na 30.04.2004r.

	Ilość	wartość w zł
Urzędy skarbowe – ze względu na zbieg egzekucji	3	5.031,60
Komornik sądowy	7	103.204,71

W latach 2006 - 30.04.2008r. nie przekazano do urzędów skarbowych tytułów wykonawczych ze względu na egzekucję z nieruchomości oraz bezskuteczność prowadzonej egzekucji.

[Dowód: akta kontroli str.468-469;492]

Naczelnik Wydziału Dochodów Urzędu wyjaśnił, że zarówno w Referacie Egzekucji jak i w Wydziale Dochodów nie jest prowadzona oddzielna ewidencja kwot wyegzekwowanych przez urzędy skarbowe i komorników sądowych. Podanie takich wpłat jest niemożliwe, w Referacie Egzekucji wymagałoby to przejrzenia całej dokumentacji źródłowej, a w Wydziale Dochodów należałoby wystąpić do wszystkich urzędów skarbowych spoza terenu Gdyni, gdzie kierowano TW o podanie takich informacji.

[Dowód: akta kontroli str.633-635]

Urzędy skarbowe zwróciły łącznie 154 tytuły wykonawcze na kwotę ogółem 98.170,22 zł, z tego w poszczególnych latach:

- w 2006r. - 43 TW na kwotę 34.898,57 zł , w tym 4 TW na kwotę 2.795 zł ze względu na brak właściwości miejscowej,
- w 2007r. - 64 TW na kwotę 30.739,00 zł , nie było zwrotów ze względu na brak właściwości miejscowej,
- do 30.04.2008r. - 47 TW na kwotę 32.532,65 zł , nie było zwrotów ze względu na brak właściwości miejscowej.

[Dowód: akta kontroli str.626]

W punkcie 7.43-7.46 procedury Urzędu w sprawie kontroli terminowej likwidacji zaległości podatkowych i nadpłat, księgowy kontrolując sprawy egzekucji ustala sprawy skierowane do innego organu niż Prezydent Miasta Gdyni, w których po upływie okresu dłuższego niż rok, brak jest wpływów na poczet zaległości objętych TW. W sprawach tych księgowość sporządza i wysyła pisma do odpowiedniego urzędu skarbowego z zapytaniem o postęp egzekucji.

[Dowód: akta kontroli str.627-631;652]

11. Realizacja wniosków pokontrolnych regionalnych izb obrachunkowych

Od dnia 1 kwietnia 2008 r. Regionalna Izba Obrachunkowa Gdańsk (RIO) przeprowadza w Urzędzie Miasta Gdyni kontrolę kompleksową gospodarki finansowej (za okres 2004-2007).



Poprzednia taka kontrola była przeprowadzana przez RIO w 2004 r. (od 6 maja 2004 r. do 30 września 2004 r.), w wyniku której ustalono m.in.:

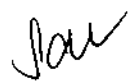
1. nie przeprowadzenie przez organ podatkowy w 2002 i 2003 r. czynności kontrolnych mających na celu weryfikację zgodności danych zawartych w złożonych przez podatników wykazach nieruchomości ze stanem faktycznym, co jest niezgodne z treścią art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa;
2. prowadzenie rachunkowości podatkowej niezgodnie z przepisami z art. 24 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 1999 r. Nr 99, poz. 511 ze zm.), poprzez nie dokonywanie zamknięć prowadzonych kont pomocniczych (kartotek podatkowych), oraz nie sporządzanie pełnych wydruków tych kont na zakończenie roku obrotowego;
3. doręczanie w 2002 i 2003 r. nakazów płatniczych po terminach określonych w art. 47 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

W celu usunięcia ww. nieprawidłowości, RIO poleciła m.in.:

1. przeprowadzać zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa czynności kontrolne mające na celu weryfikację zgodności danych przyjętych do obliczania wymiaru podatku ze stanem faktycznym,
2. prowadzić ewidencję podatkową zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,
3. doręczać nakazy płatnicze w terminach określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Prezydent Miasta Gdyni wyjaśnił, że wnioski pokontrolne zrealizowano, tj.:

1. wzrosła liczba przeprowadzonych kontroli (w 2005r.- 67 kontroli i 44 wizje lokalne, w 2006r.- 93 kontrole i 97 wizji lokalnych, w 2007r.- 99 kontroli i 90 wizji lokalnych),
2. po zmodyfikowaniu karta kontowa pokazuje daty księgowania przypisów i odpisów – co pozwala na ustalenie stanu konta na dany dzień księgowy; na koniec roku są przygotowywane pełne wydruki kont podatników; w 2005 r. wprowadzono nowy program komputerowy do wymiaru podatku od środków transportowych,
3. podjęto działania mające na celu przyspieszenie terminu doręczania decyzji wymiarowych w podatku od nieruchomości - od 2007 roku decyzje w części roznoszone są przez pracowników urzędu, niezależnie od wysyłanych pocztą. Z drugiej strony dostarczanie 65.000 decyzji w czasie 2-ch miesięcy jest praktycznie niemożliwe (do 15 stycznia jest



zamknięty system komputerowy ze względu na zakończenie roku i sporządzanie bilansu) przy obecnych warunkach lokalowych organizacyjnych należałoby otworzyć nowe kasy (około 40-50% podatników wpłaca podatek w kasach urzędu), oraz zatrudnić nowych pracowników przy wysyłce decyzji. Spowodować to może dodatkowe koszty oraz olbrzymie kolejki przy obsłudze osób wpłacających podatek.

[Dowód: akta kontroli str. 991,982-986,1024-1037]

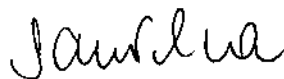
Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń Kontroler informuje Prezydenta Miasta Gdyni o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli, Dz. U. z 2007r. Nr 231, poz. 1701, dalej „ustawa o NIK”);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod nr 9,10/2008.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono w dniu 25 września 2008 r. Prezydentowi Miasta Gdyni.

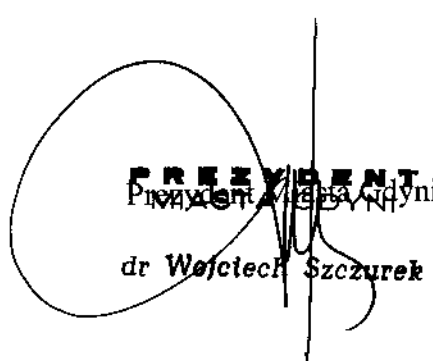
[Dowód: akta kontroli str.1159]



Teresa Sawicka

główny specjalista k.p.

Gdynia, dnia 29.09.2008 r.


PREZYSTENT
Prezydent Miasta Gdyni
dr Wojciech Szczurek