

V.43. Rozbudowa ulicy Janka Wiśniewskiego w Gdyni – etap II - raport cząstkowy

I. Nazwa przedsięwzięcia

1. **Nazwa przedsięwzięcia:** Rozbudowa ulicy Janka Wiśniewskiego w Gdyni – etap II

2. Beneficjent: Gmina miasto Gdynia

II. Ogólna charakterystyka przedsięwzięcia

3. Przedsięwzięcie składało się z czterech części, dla których uzyskiwane były odrębnie decyzje. Zgodnie z wyjaśnieniami beneficjenta związane to było z rozszerzaniem jego zakresu w trakcie planowania.

Pierwsze przedsięwzięcie polegało na rozbudowie ul. Janka Wiśniewskiego w Gdyni – II etap. Zakres prac obejmował:

- budowę drugiej jezdni, przebudowę istniejącej jezdni,
- wiadukt nr 2,
- mosty nr 1 i 2 na rzece Chylonce,
- schody terenowe,
- mury oporowe,
- kanalizację deszczową z urządzeniami podczyszczającymi i wylotami do rzeki Chylonki,
- zbiornik retencyjny, kanalizację sanitarną, sieci wodociągowe,
- oświetlenie, sygnalizację uliczną,
- ogrodzenia,
- drogę eksploatacyjną,
- przebudowę infrastruktury kolidującej, sieci gazowych, ciepłych, linii energetycznych, sieci telekomunikacyjnych.

Drugie przedsięwzięcie obejmowało modernizację ul. J. Wiśniewskiego – przebudowę toru kolejowego 84 stacji Gdynia Port. Zakres robót to:

- przełożenie toru nr 84 na stacji Gdynia Port wraz z przebudową infrastruktury branży drogowo-kolejowej, urządzeń sterowania ruchem kolejowym, urządzeń sieci trakcyjnej, urządzeń elektroenergetycznych i oświetlenia, oraz sieci telekomunikacyjnych,
- przebudowa układu torowego w głowicy rozjazdowej terenu P1,
- rozbiórka torów.

Trzecie przedsięwzięcie to przebudowa kanału deszczowego przy Al. Solidarności (dawna

ul. Czechosłowacka). Obejmowało ono przebudowę ok. 140 m kanału deszczowego o średnicy DN 400 mm na kanał o średnicy DN 700 mm wraz z przykanalikami, piaskownikiem i dojazdem do studzienek, dla działek położonych przy Alei Solidarności, pomiędzy ul. Janka Wiśniewskiego, a istniejącym kolektorem portowym.

Czwarte przedsięwzięcie to wiadukt nr 3 nad torami kolejowymi. Polegało ono na:

- rozbiórce istniejącego i budowie nowego wiaduktu nr 3 nad torami kolejowymi w ciągu ulicy Janka Wiśniewskiego,
- rozbudowie i przebudowie miejskiej infrastruktury technicznej w ul. Janka Wiśniewskiego w zakresie obejmującym w szczególności rozbudowę kanałów deszczowych oraz przebudowę oświetlenia ulicznego.

Zadania te są ze sobą technologicznie powiązane, a więc w świetle przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska tworzą jedno przedsięwzięcie. Zgodnie z informacją uzyskaną od beneficjenta przebudowa obejmowała 2 km drogi powiatowej.

4. Nazwa przedsięwzięcia we wniosku o dofinansowanie - Rozbudowa ulicy Janka Wiśniewskiego w Gdyni – etap II

Nazwa w decyzjach inwestycyjnych jest bardziej szczegółowa – najczęściej zawierając elementy określone we wniosku o dofinansowanie.

5. Badane elementy przedsięwzięcia wymienione są w:

- załączniku I dyrektywy 85/337/EWG – pkt 7. a) budowa dalekobieżnych linii ruchu kolejowego i portów lotniczych z głównym pasem startowym o długości 2100 m lub więcej;
- załączniku II dyrektywy 85/337/EWG - pkt 10 (e) załącznika wymienia drogi (wszelkiego rodzaju), a pkt 13 wymienia wszelkie zmiany (w tym przebudowy) przedsięwzięć wymienionych w załączniku II;
- załączniku II dyrektywy 85/337/EWG pkt 10 b) Przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich, włączając budownictwo centrów handlowych i parkingów (w zakresie kanalizacji deszczowej).

Umieszczenie przedsięwzięcia w załączniku I dyrektywy oznacza, że obligatoryjne jest przeprowadzenie dla niego pełnej procedury OOS (co w prawie polskim oznacza, że obligatoryjnie wymagany jest raport)..

Umieszczenie przedsięwzięcia w załączniku II dyrektywy oznacza, że powinno ono podlegać procedurze selekcji (kwalifikacji co do tego czy dla danego przedsięwzięcia wymagana jest ocena oddziaływania na środowisko), przy czym - zgodnie z art. 4 ust. 2 dyrektywy - selekcja ta może być dokonana w sposób kategoryczny (np. poprzez generalny akt prawny określający za pomocą progów i kryteriów przedsięwzięcia podlegające OOS) lub w sposób indywidualny (w drodze rozstrzygnięcia organu w konkretnej sprawie).

6. Kwalifikacja w prawie polskim dokonana zostanie dla poszczególnych elementów przedsięwzięcia.

Pierwsze przedsięwzięcie, które polegało na rozbudowie ul. Janka Wiśniewskiego w Gdyni – II etap zgodnie z obowiązującym w okresie wydawania decyzji dla tego przedsięwzięcia rozporządzeniem Rady Ministrów z 2002 r. (obecnie zastąpione przez rozporządzenie z 2004 r.) wymieniał w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. g „drogi publiczne o nawierzchni utwardzonej, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 8 lit. c i lit. d¹, o długości nie mniejszej niż 1 km”. Przedsięwzięcie to było więc kwalifikowane zgodnie z prawem polskim do II grupy, czyli jako przedsięwzięcie wymagające raportu fakultatywnie.

Drugie przedsięwzięcie obejmowało modernizację ul. J. Wiśniewskiego – przebudowę toru kolejowego 84 stacji Gdynia Port. Zgodnie z obowiązującym wówczas dla tego przedsięwzięcia rozporządzeniem Rady Ministrów z 2002 r. (obecnie zastąpione przez rozporządzenie z 2004 r.) było ono wymienione w § 2 ust. 1 pkt 8 lit a – „linie kolejowe o znaczeniu państwowym, w rozumieniu ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 1997 r. Nr 96, poz. 591, z 1998 r. Nr 106, poz. 668, z 1999 r. Nr 84, poz. 934, z 2000 r. Nr 84, poz. 948, Nr 120, poz. 1268 i Nr 122, poz. 1314 oraz z 2001 r. Nr 154, poz. 1800)”. Przedsięwzięcie to było więc kwalifikowane zgodnie z prawem polskim do I grupy, czyli jako przedsięwzięcie wymagające raportu obligatoryjnie.

Trzecie przedsięwzięcie to przebudowa kanału deszczowego przy Al. Solidarności. Zgodnie z obowiązującym wówczas dla tego przedsięwzięcia rozporządzeniem Rady Ministrów z 2002 r. (obecnie zastąpione przez rozporządzenie z 2004 r.) było ono wymienione w § 3 pkt 12 lit f - „instalacje do oczyszczania ścieków, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 9 lit. c, przewidziane do obsługi nie mniej niż 400 równoważnych mieszkańców oraz sieci kanalizacyjne”. Przedsięwzięcie to było więc kwalifikowane zgodnie z prawem polskim do II grupy, czyli jako przedsięwzięcie wymagające raportu fakultatywnie.

Czwarte przedsięwzięcie to wiadukt nr 3 nad torami kolejowymi. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko zostało ono zakwalifikowane jako określone w § 3 ust. 1 pkt 56 (drogi publiczne o nawierzchni utwardzonej, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 29 i 30, z wyłączeniem przedsięwzięć polegających na budowie zjazdów z dróg publicznych) i 72a (sieci kanalizacyjne, którymi odprowadzane są ścieki, z wyłączeniem przyłączy odprowadzających ścieki z budynków). Przedsięwzięcie to było więc kwalifikowane zgodnie z prawem polskim do II grupy, czyli jako przedsięwzięcie wymagające raportu fakultatywnie.

7. Decyzje dla przedsięwzięć:

- rozbudowa ul. Janka Wiśniewskiego w Gdyni – II etap,
- modernizacja ul. J. Wiśniewskiego – przebudowa toru kolejowego 84 stacji Gdynia Port,
- przebudowa kanału deszczowego przy Al. Solidarności,

zostały wydane przed wstąpieniem Polski do Unii Europejskiej - zatem kwestie ochrony

¹ Tj. inne niż „(c) autostrady lub drogi ekspresowe; (d) drogi krajowe, niewymienione w lit. c, o długości nie niższej niż 10 km, oraz inne drogi publiczne o nie mniej niż czterech pasach ruchu, o długości nie niższej niż 10 km

obszarów Natura 2000 nie musiały być brane pod uwagę.

Natomiast dla przedsięwzięcia „Rozbudowa ulicy Janka Wiśniewskiego w Gdyni – etap II – budowa wiaduktu nr 3” decyzje wydane zostały po wstąpieniu Polski do Unii Europejskiej - zatem kwestie ochrony obszarów Natura 2000 winny być brane pod uwagę.

III. Etap realizacji przedsięwzięcia - przeprowadzone procedury

Przedsięwzięcie: rozbudowa ul. Janka Wiśniewskiego w Gdyni – II etap

9. Główne, istotne dla procedury OOS przedsięwzięcia, decyzje i inne dokumenty dotyczące badanego przedsięwzięcia to:

Etap decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu

A. Wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia 29 maja 2003 r. na zadanie Ulica Janka Wiśniewskiego – zad. II, III i IV – odcinek od ul. Wiśniewskiego 20 do węzła z Trasą Kwiatkowskiego wraz ze zbiornikiem wód deszczowych

B. Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gdyni z dnia 31 lipca 2003 r. o wyrażeniu opinii w sprawie potrzeby nałożenia obowiązku sporządzenia raportu. W uzasadnieniu znajduje się opis przedsięwzięcia oraz wskazanie na potrzebę sprecyzowania rozwiązań technicznych z zakresu ochrony środowiska.

C. Postanowienie Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 1 września 2003 r. o obowiązku sporządzenia raportu oraz ustaleniu jego zakresu. W uzasadnieniu powołano się zwłaszcza na zlokalizowanie przedsięwzięcia na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 110, który jest źródłem wody pitnej dla Gdyni. Odwołano się także do postanowienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i wewnętrznej opinii Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Gdyni (o odstąpieniu od sporządzania raportu).

D. Raport o oddziaływaniu na środowisko projektowanej rozbudowy ul. Janka Wiśniewskiego w Gdyni – II etap, Biuro projektowo-Doradcze Eko-Konsult Andrzej Tyszecki, Gdańsk, lipiec 2003 r. Zawiera streszczenie w języku nietechnicznym. Zasadniczo spełnia wymagania określone w przepisach.

E. Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gdyni z dnia 8 października 2003 r. w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. W postanowieniu jest odwołanie do raportu, brak natomiast jakiegoś uzasadnienia uzgodnienia.

F. **Decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu** Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 14 października 2003 r. dla inwestycji „Rozbudowa ulicy J. Wiśniewskiego – etap II – odcinek od ul. J. Wiśniewskiego 20 do węzła z Trasą Kwiatkowskiego wraz ze zbiornikiem wód deszczowych”. Określono w niej warunki w zakresie ochrony środowiska, w tym wynikające z uzgodnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz wewnętrznej opinii Wydziału Ochrony Środowiska. W decyzji odwołano się także do kwalifikacji przedsięwzięcia.

G. Informacja o podaniu do publicznej wiadomości o zamieszczeniu wniosku o wydanie decyzji w publicznie dostępnym wykazie w dniu 2 września 2003 r. (tablica ogłoszeń, teren inwestycji i internet).

H. Zgodnie z wyjaśnieniami beneficjenta nie zostały złożone żadne uwagi i wnioski (choć informacja ta nie znalazła się w uzasadnieniu decyzji).

I. Informacja o podaniu do publicznej wiadomości o zamieszczeniu decyzji w publicznie dostępnym wykazie z dnia 14 października 2003 r. (tablica ogłoszeń, teren inwestycji i internet).

J. Decyzja o zmianie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 26 listopada 2003 r. Związana była ze zmianą lokalizacji jednego z obiektów budowlanych – muru oporowego – w następstwie nastąpiła zmiana położenia wiaduktu drogowego nr 2. Zmiana dokonana za zgodą stron.

Etap pozwolenia na budowę

K. Wniosek o pozwolenie na budowę z dnia 26 lutego 2004 r. Zawiera raport o oddziaływaniu na środowisko

L. Informacja o podaniu do publicznej wiadomości o zamieszczeniu wniosku o wydanie pozwolenia na rozbudowę w publicznie dostępnym wykazie w dniu 3 marca 2004 r. (tablice ogłoszeń Urząd Wojewódzki i Miasta oraz internet).

Ł. Decyzja Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni z dnia 18 lutego 2004 r. w sprawie uzgodnienia projektu budowlanego. W treści decyzji występuje nawiązanie do raportu o oddziaływaniu. Wskazano w decyzji na brak oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie ludzi.

M. Decyzja Wojewody Pomorskiego z dnia 30 marca 2004 r. **w sprawie zatwierdzenia projektu przebudowy i rozbudowy ul. Janka Wiśniewskiego – etap II odcinek od ulicy Janka Wiśniewskiego 20 do węzła z Trasą Kwiatkowskiego oraz udzielenia pozwolenia na budowę.**

W decyzji dokonano kwalifikacji przedsięwzięcia (§ 3 ust. 1 pkt 11 lit g rozporządzenia z 2002 r.). Odwołano się też do uzgodnienia Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni. Wskazano na przeprowadzone postępowanie z udziałem społeczeństwa (podanie do wiadomości poprzez internet i tablice ogłoszeń, informacja o niewniesieniu uwag i sprzeciwów).

Etap decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

N. Wniosek z dnia 2 listopada 2005 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do Wojewody Pomorskiego w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000. Załącznikami do wniosku są: deklaracja wojewódzkiego konserwatora przyrody oraz ocena wpływu.

O. Deklaracja Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody w Gdańsku wskazuje, że przedsięwzięcie jest oddalone od obszaru Zatoka Pucka o 3 km i nie będzie wywierało znaczącego wpływu na obszar Natura 2000.

P. Ocena wpływu projektowanej rozbudowy ul. Janka Wiśniewskiego w Gdyni – II etap na obszary Natura 2000, Biuro projektowo-Doradcze Eko-Konsult Andrzej Tyszecki, Gdańsk, marzec 2005 r. sporządzona jako aneks do Raportu z 2003 r. Zawiera mapy obszarów Natura 2000. Wskazano w ocenie, że przedsięwzięcie jest realizowane poza obszarami Natura 2000.

Najbliższy to znajdujący się w odległości 3 km obszar Zatoka Pucka. W dalszej odległości są:

- Zatoka Pucka i Półwysep Helski,
- Mawra – Bagno Biała – 18 km,
- Pełcznica – 16 km,
- Twierdza Wisłoujście.

Ocena zawiera konkluzję, że brak jest znaczących wpływów na obszary Natura 2000.

R. Decyzja Wojewody Pomorskiego z dnia 7 grudnia 2005 r. o umorzeniu jako bezprzedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Rozbudowa ulicy Janka Wiśniewskiego w Gdyni – etap II” ze względu na brak potencjalnego znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000, co wynika z przedstawionej dokumentacji oraz analizy oddziaływania.

10. Przedsięwzięcie było realizowane w okresie oznaczonym w Metodologii wykonania zadania jako okres III.

Przedsięwzięcie: Modernizacja ul. J. Wiśniewskiego – przebudowa toru kolejowego 84 stacji Gdynia Port

11. Główne, istotne dla procedury OOS przedsięwzięcia, decyzje i inne dokumenty dotyczące badanego przedsięwzięcia to:

A. Wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji Modernizacja ul. J. Wiśniewskiego – Przebudowa toru 84 stacji Gdynia Port z dnia 12 czerwca 2002 r. (data wpływu 19 czerwca 2002 r.)

B. Decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 28 sierpnia 2002 r. dla inwestycji „Przebudowa toru 84”. W decyzji tej brak kwalifikacji przedsięwzięcia oraz brak wymagań w zakresie ochrony środowiska.

C. Wniosek o pozwolenie na budowę z dnia 8 marca 2004 r.

D. Postanowienie Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego z dnia 18 marca 2004 r. o przekazaniu wniosku o uzgodnienie przedsięwzięcia do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w związku z kwalifikacją przedsięwzięcia dokonaną w raporcie o oddziaływaniu na środowisko (na str. 4 - § 2 ust. 1 pkt 8 lit a – raport obligatoryjny).

E. Decyzja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 24 marca 2004 r. o uzgodnieniu projektu budowlanego w zakresie oddziaływania na środowisko – bez uwag. Decyzja wydana na podstawie projektu zagospodarowania terenu, projektu budowlanego i raportu o oddziaływaniu na środowisko. Zawarto w niej nakaz zapewnienia spełnienia wymagań w zakresie ochrony środowiska i ochrony zdrowia ludzi.

F. Informacja o podaniu do publicznej wiadomości o zamieszczeniu wniosku o wydanie pozwolenia na rozbudowę w publicznie dostępnym wykazie w dniu 17 marca 2004 r. (tablice ogłoszeń w Urzędzie Wojewódzkim i Urzędzie Miasta oraz internet - brak natomiast ogłoszenia w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia).

G. Decyzja Wojewody Pomorskiego z dnia 8 kwietnia 2004 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego dla inwestycji „Rozbudowa ulicy Janka Wiśniewskiego – Przebudowa toru 84 stacji Gdynia” oraz udzieleniu pozwolenia na budowę. W decyzji nawiązanie do uzgodnienia z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym. Przedsięwzięcie zaliczono do oddziałujących na środowisko. Wskazano na procedurę z udziałem społeczeństwa (podanie do wiadomości j.w., brak uwag i wniosków)

H. Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowy toru nr 84 stacji Gdynia, Biuro projektowo-Doradcze Eko-Konsult Andrzej Tyszecki, Gdańsk, marzec 2004 r. Zawiera streszczenie w języku niespecjalistycznym, spełnia wymagania prawne. Kwalifikacja przedsięwzięcia - § 2 ust. 1 pkt 8 lit. a rozporządzenia z 2002 r. (linia kolejowa o znaczeniu krajowym – raport obligatoryjny). W raporcie dokonano także analizę wpływu na obszary Natura 2000 (punkt 6.4, str. 12-13 – przedsięwzięcie realizowane poza obszarami Natura 2000, do najbliższego planowanego Zatoki Puckiej 4 km – w raporcie jest opis tego obszaru oraz wnioski o braku negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 (str.19).

I. Wniosek o zatwierdzenie zamiennego projektu budowlanego z dnia 11 października 2004 r. – rezygnacja z części prac torowych

J. Decyzja Wojewody Pomorskiego z dnia 9 listopada 2004 r. o uchyleniu częściowym projektu budowlanego dla inwestycji „Rozbudowa ulicy Janka Wiśniewskiego – Przebudowa toru 84 stacji Gdynia” i zatwierdzeniu projektu budowlanego zamiennego oraz udzieleniu pozwolenia na budowę

12. Przedsięwzięcie było realizowane w okresie oznaczonym w Metodologii wykonania zadania jako okres II (w zakresie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu) oraz okres III (w zakresie decyzji pozwolenie na budowę).

Przedsięwzięcie: przebudowa kanału deszczowego przy Al. Solidarności

13. Główne, istotne dla procedury OOS przedsięwzięcia, decyzje i inne dokumenty dotyczące badanego przedsięwzięcia to:

A. Zapytanie z dnia 8 stycznia 2004 r. o konieczność sporządzenia raportu do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gdyni i Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Gdyni.

B. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gdyni do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni z dnia 12 stycznia 2004 r. o przekazaniu wniosku zgodnie z właściwością organów.

C. Pismo Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa z dnia 12 stycznia 2004 r. w sprawie odstąpienia od sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko po zapoznaniu się z zamierzeniem inwestora. Zwrócono też uwagę na to, że przedsięwzięcie jest zlokalizowane na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 110 (źródło wody pitnej dla Gdyni) wobec czego należy zastosować rozwiązania techniczne zabezpieczające warstwę wodonośną.

D. Postanowienie Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni z dnia 19 stycznia 2004 r. o wyrażeniu opinii, że raport nie jest wymagany. Postanowienie to nie ma uzasadnienia.

E. Pismo Wydziału Architektoniczno-Budowlanego do Wydziału Inwestycji o możliwości odstąpienia od sporządzenia raportu z dnia 10 lutego 2004 r. Powołanie się na postanowienie inspektora sanitarnego oraz pismo z Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa z dnia 12 stycznia 2004 r.

F. **Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego** wydana przez Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 10 lutego 2004 r. W decyzji tej jest nawiązanie do postanowienia Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni.

G. Pismo z dnia 10 lutego 2004 r. Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta w Gdyni, że:

- o odstąpieniu od wykonania raportu organ winien zdecydować w postanowieniu,
- ponadto powinien dokonać uzgodnień decyzji zgodnie z art. 57 POŚ (z inspektorem sanitarnym).

H. Obwieszczenie o wydaniu decyzji z dnia 10 lutego 2004 r. (brak w nim jednak informacji o sposobie ogłoszenia).

I. **Decyzja Wojewody Pomorskiego z dnia 6 kwietnia 2004 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego** dla „rozbudowy ulicy Janka Wiśniewskiego – etap II przebudowa kanału deszczowego przy Alei Solidarności w Gdyni” oraz o pozwoleniu na budowę. W zakresie raportu w decyzji znajduje się informacja o odstąpieniu z powołaniem się na postanowienie Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni i pismo Wydziału Ochrony Środowiska z dnia 12 stycznia 2004 r. Brak informacji o uzgodnieniach wymaganych zgodnie z ustawą prawo ochrony środowiska.

14. Przedsięwzięcie było realizowane w okresie oznaczonym w Metodologii wykonania zadania jako okres III.

Przedsięwzięcie: wiadukt nr 3 nad torami kolejowymi

15. Główne, istotne dla procedury OOS przedsięwzięcia, decyzje i inne dokumenty dotyczące badanego przedsięwzięcia to:

A. Wniosek o wydanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 27 kwietnia 2006 r.

B. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania z dnia 18 maja 2006 r. (tablica informacyjna Urzędu Miasta i strona internetowa)

C. Kwalifikacja przedsięwzięcia przez urbanistę z Wydziału Urbanistyki UM Gdynia 12 czerwca 2006 r. - § 3 ust. 1 pkt 56 i 72a rozporządzenia z 2004 r. Na tej podstawie określony wymóg uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

D. **Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego** wydana przez Prezydenta Miasta Gdyni dnia 29 czerwca 2006 r. na zadanie:

- Rozbiórka istniejącego i budowa nowego wiaduktu nr 3 nad torami kolejowymi w ciągu ulicy Janka Wiśniewskiego
- Rozbudowa i przebudowa miejskiej infrastruktury technicznej w ul. Janka Wiśniewskiego w zakresie obejmującym w szczególności rozbudowę kanałów deszczowych oraz przebudowę oświetlenia ulicznego

W decyzji dokonano kwalifikacji przedsięwzięcia § 3 ust. 1 pkt 56 i 72a rozporządzenia z 2004 r. i na tej podstawie określono wymóg uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

E. Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji „Rozbudowa ulicy Janka Wiśniewskiego w Gdyni – etap II – budowa wiaduktu nr 3” z dnia 28 kwietnia 2006 r. Zawiera kartę informacyjną przedsięwzięcia. Wynika z niej brak negatywnego oddziaływania na środowisko. Znajdują się też informacje o obszarach Natura 2000 (pkt 7) Zatoka Pucka – 3 km i projektowany Zatoka Pucka i Półwysep Helski – 6km – brak potencjalnego negatywnego wpływu.

F. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych z dnia 17 maja 2006 r. przygotowane w ramach procedury udziału społeczeństwa.

G. Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gdyni z dnia 1 czerwca 2006 r. w sprawie wyrażenia opinii o braku konieczności nakładania obowiązku sporządzenia raportu. W uzasadnieniu wskazano jedynie na kwalifikację i opis przedsięwzięcia.

H. Postanowienie Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 23 czerwca 2006 r. o nienakładaniu na inwestora obowiązku sporządzenia i przedłożenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. W postanowieniu nawiązano do opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gdyni. W uzasadnieniu wskazano na kwalifikację przedsięwzięcia, brak zmian zagospodarowania terenu, uwzględnienie odprowadzania wód opadowych oraz odniesiono się do uwarunkowań z § 5 rozporządzenia.

I. Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gdyni z dnia 1 września 2006 r. w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Określono w nim warunki w zakresie odpadów i zastosowania materiałów ekologicznych.

J. Decyzja Prezydenta Miasta Gdyni o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie ulicy Janka Wiśniewskiego w Gdyni – etap II – budowa wiaduktu nr 3” z dnia 28 września 2006 r. W decyzji dokonano

analizy oddziaływania na środowisko i obszary Natura 2000 (brak wpływów negatywnych), określono wymagania dla projektu budowlanego. Nawiązanie do uzgodnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gdyni. Znajduje się informacja, że wniosek i rozstrzygnięcia zostało skierowane do publicznie dostępnego wykazu danych.

K. Decyzja Wojewody Pomorskiego z dnia 26 marca 2007 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego „Wiadukt nr 3 wraz z dojazdami i infrastrukturą” oraz udzielenie pozwolenia na budowę. W decyzji podkreślono jej zgodność z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

16. Przedsięwzięcie było realizowane w okresie oznaczonym w Metodologii wykonania zadania jako okres V.

17. Przedsięwzięcia zostały już zrealizowane.

IV. Wykryte uchybienia (niezgodności z prawem)

Przedsięwzięcie: rozbudowa ul. Janka Wiśniewskiego w Gdyni – II etap

Etap pozwolenia na budowę

18. Wystąpiły nieprawidłowości w zakresie podania do publicznej wiadomości informacji o przedsięwzięciu (w ramach procedury udziału społeczeństwa) – nie nastąpiło to we wszelkie wymagane polskimi przepisami sposoby (brak ogłoszeń w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia). Jest to uchybienie z punktu widzenia prawa polskiego. Jednocześnie przepisy POŚ dotyczące sposobów podania do publicznej wiadomości stanowią transpozycję art. 6.2 dyrektywy 85/337 (która w momencie wydawania pozwolenia na budowę dla badanego przedsięwzięcia obowiązywała już w obecnej wersji, a więc po zmianach dotyczących udziału społeczeństwa wprowadzonych dyrektywą 2003/35), co oznacza, że ich naruszenie może być traktowane także jako naruszenie przepisów dyrektywy.

Pozostaje do rozstrzygnięcia, czy naruszenie to ma charakter istotny. Polskie sądy administracyjne traktują niekiedy tego typu naruszenie przepisów jako **istotne** - zdarzają się nawet przypadki uchylenia decyzji, w ramach której przeprowadzono OOS z powodu zaniechania podania do publicznej wiadomości w jeden z wymaganych sposobów. Można jednak argumentować, że w tym konkretnym przypadku było to **nieistotne** naruszenie przepisów dyrektywy i prawa polskiego, ponieważ prawidłowo podano informację do publicznej wiadomości w inne wymagane sposoby.

Przedsięwzięcie: Modernizacja ul. J. Wiśniewskiego – przebudowa toru kolejowego 84 stacji Gdynia Port

Etap decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu

19. Nie została w ogóle przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko. Jest to **bardzo istotne** uchybienie w zakresie prawa polskiego.

Można jednak argumentować, że z punktu widzenia prawa wspólnotowego uchybienia te są

mało istotne wobec tego, że prawidłową OOS przeprowadzono na etapie pozwolenia na budowę.

Z drugiej strony mogą one jednak zostać także potraktowane jako uchybienia w kontekście prawa wspólnotowego, bo mimo że procedurę OOS dla tych przedsięwzięć przeprowadzono na pozwolenia na budowę, a dyrektywa nie nakazuje przeprowadzania OOS dwukrotnie, to jednak może pojawić się zarzut, że skoro polskie przepisy transponujące wymagały wówczas dwukrotnego przeprowadzenia OOS, to ich naruszenie może być potraktowane jako naruszenie dyrektywy.

Etap pozwolenia na budowę

20. Wystąpiły nieprawidłowości w zakresie podania do publicznej wiadomości informacji o przedsięwzięciu (w ramach procedury udziału społeczeństwa) – nie nastąpiło to we wszelkie wymagane polskimi przepisami sposoby (brak ogłoszeń w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia). Zob. uwagi zawarte wyżej w pkt 18.

Przedsięwzięcie: przebudowa kanału deszczowego przy Al. Solidarności

Etap decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego

21. Dokumentacja zawiera szczątkowe informacje związane z procedurą oceny oddziaływania na środowisko na tym etapie. Wynika z nich, że jakieś postępowanie w tym zakresie się toczyło. Organ prowadzący postępowanie (Prezydent Miasta Gdyni) wystąpił z zapytaniem o konieczność sporządzania raportu, co pozwala przyjąć, że pierwotnie nastąpiła prawidłowa kwalifikacja przedsięwzięcia. Następstwem były postanowienie Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni z dnia 19 stycznia 2004 r. o zaopiniowaniu odstąpienia od wykonania raportu oraz pismo Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Gdyni z dnia 12 stycznia 2004 r., w którym zajęto stanowisko, że dla tej inwestycji nie jest wymagane sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko. Jednakże oba te akty nie posiadają praktycznie żadnego uzasadnienia. Brak jest też w dokumentacji postanowienia organu prowadzącego postępowanie o odstąpieniu od obowiązku nałożenia raportu (pomimo, iż na taki wymóg wskazywał w piśmie z dnia 10 lutego 2004 r. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa UM w Gdyni).

Jest to **bardzo istotne** naruszenie prawa polskiego.

22. Uchybienie to można by uznać za **mało istotne** z punktu widzenia prawa wspólnotowego pod warunkiem, że: po pierwsze uda się odnaleźć dowody (dokumenty techniczne) potwierdzające, że przedsięwzięcie to nie wymagało przeprowadzenia pełnej OOS, a więc, że odstąpienie od raportu było uzasadnione, a po drugie przyjmiemy podejście merytoryczne, a nie formalne (tj. jeśli podejście takie przyjmie takie podejście w trakcie przeprowadzonej kontroli).

W przypadku omawianego tu przedsięwzięcia (w przeciwieństwie do innych ocenianych przedsięwzięć, przy których wystąpił analogiczny problem) sytuację niewątpliwie pogarsza fakt, że nie wydano w ogóle formalnego postanowienia o rezygnacji z obowiązku sporządzenia raportu.

23. W rozpatrywanym przypadku jest więc jednak prawdopodobne, że Komisja Europejska przyjmie przeciwny sposób rozumowania i - nie rozpatrując zagadnienia merytorycznie -

uzna, że brak uzasadnienia rezygnacji z raportu jest już sam w sobie uchybieniem **bardzo istotnym** (tym bardziej, że w ogóle brak formalnego postanowienia o rezygnacji z raportu).

Przedstawione poniżej możliwe środki zaradcze przedstawione są przy założeniu, że Komisja przyjmie pierwszy z przedstawionych wyżej sposobów rozumowania (przyjęcie drugiego - bardziej restrykcyjnego - sposobu rozumowania oznaczałoby, że żadne środki zaradcze - nawet w postaci przygotowania wyjaśnień - nie są w ogóle możliwe).

Etap pozwolenia na budowę

24. Na etapie wydawania pozwolenia na budowę nie przeprowadzono w ogóle postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, co stanowi **bardzo istotne** uchybienie z punktu widzenia prawa polskiego.

Jest to również **bardzo istotne** uchybienie z punktu widzenia prawa wspólnotowego ze względu na to, że także na etapie decyzji lokalizacyjnej nie przeprowadzono prawidłowej OOS (odstąpiono od raportu w sposób nieformalny i bez uzasadnienia).

Przedsięwzięcie: wiadukt nr 3 nad torami kolejowymi

25. W zakresie tego przedsięwzięcia nie stwierdzono uchybień.

V. Możliwe środki zaradcze

26. Przedsięwzięcie zostało już zrealizowane, nie ma więc możliwości uzupełniania czy ponawiania pewnych czynności związanych z wydawaniem decyzji zezwalających na jego realizację.

27. W związku z powyższym nie istnieją już żadne możliwości zastosowania środków zaradczych. Przedsięwzięcie zostało fragmentarycznie zrealizowane niezgodnie z wymaganiami prawa polskiego oraz niezgodnie z wymaganiami prawa wspólnotowego w zakresie ocen oddziaływania na środowisko.

28. Na obecnym etapie można więc jedynie przygotować się do wyjaśnień w trakcie ewentualnej kontroli ze strony Komisji Europejskiej.

29. W zakresie przedsięwzięcia: *rozbudowa ul. Janka Wiśniewskiego w Gdyni – II etap* uchybienia zostały ocenione jako nieistotne. W przypadku pojawienia się zarzutów ze strony Komisji Europejskiej należy przygotować się na wyjaśnienia z powołaniem argumentów wskazanych wyżej w pkt 18 i 19.

30. W zakresie przedsięwzięcia: *Modernizacja ul. J. Wiśniewskiego – przebudowa toru kolejowego 84 stacji Gdynia Port* wystąpiły niezgodności z prawem polskim, które zostały ocenione jako istotne, natomiast nie wystąpiły niezgodności z prawem wspólnotowym.

31. W zakresie przedsięwzięcia: *przebudowa kanału deszczowego przy Al. Solidarności* – nawiązując do etapu rozstrzygnięcia o sporządzeniu raportu o oddziaływaniu na środowisko w

związku z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wydaje się prawdopodobne dowodzenie, że postępowanie to mogło zakończyć się rozstrzygnięciem o odstąpieniu od sporządzania raportu. Wyjaśniając fakt rezygnacji z raportu (przeprowadzenie negatywnego screeningu) trzeba wskazać, że główne oddziaływania mają charakter typowy dla tego rodzaju inwestycji (zarówno te występujące w trakcie przebudowy, jak i eksploatacji). Biorąc je pod uwagę można domniemywać, że gdyby przeprowadzono prawidłowe postępowanie raport nie byłby wymagany. Dla poparcia powyższego stwierdzenia beneficjent powinien przygotować się na stosowne wyjaśnienia i powinien poszukać w dokumentacji technicznej wszelkich możliwych informacji potwierdzających niewielki wpływ przedsięwzięcia na środowisko.

Data przeprowadzenia kontroli: 18 marca 2008 r.