

Gdynia, 2010-06-17

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Na podstawie art. 38 ust.1 Prawa zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. 2007.223.1655) do specyfikacji istotnych warunków zamówienia przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 € pn. „**Kompleksowe utrzymanie czystości na terenie Hali Sportowo-Widowiskowej w Gdyni**” znak 4A/ZB-HSW/2010 wpłynęły następujące pytania.

Ze względu na obszerność pytań i uzasadnienia, Zamawiający umieścił treść pytań w całości w pliku PYTANIA DO SIWZ.

Pytanie 1. Wnosimy o zmianę treść § 10 ust. 2 wzoru umowy i rozdz. 15/6 siwz i proponujemy dopisać postanowienie dotyczące wynagrodzenia wykonawcy, które zwiększone będzie o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej. Wnioskujemy o wprowadzenie następującego zapisu do umowy: " Wynagrodzenie Wykonawcy będzie zwiększone o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej" [...]

Odpowiedź do pytania 1. Odnośnie braku zapisu klauzuli waloryzacyjnej Zamawiający informuje, iż nie jest to wymóg obowiązkowy i zapis ten nie zostanie wprowadzony do umowy.

Klauzule mogą być powszechnie stosowane w obrocie gospodarczym, jednak ich wprowadzenie w przypadku umowy zawieranej w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy do decyzji Zamawiającego, który w tym zakresie kieruje się także swoimi planami i możliwościami finansowymi. Ponadto dwuletni okres trwania umowy jest czasem umożliwiającym uczestnikom postępowania oszacowanie kosztów i przychodów w ramach realizacji umowy.

Zgodnie z art. 44 ust.3 ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Zatem przyjęte przez Zamawiającego rozwiązania sprzyjają oszczędności i nie prowadzą do zaciągania zobowiązań otwartych oraz sprzyjają racjonalnemu gospodarowaniu środkami publicznymi.

Pytanie 2. Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 1 miesięcznym wypowiedzeniem [...]

Odpowiedź do pytania 2. Zamawiający nie uwzględni we wzorze umowy rozwiązania jej za 1 miesięcznym wypowiedzeniem.

Wprowadzenie proponowanej klauzuli dałoby wykonawcy pełną swobodę rozwiązania umowy przed umówionym okresem. Zapisy przedłożone we wzorze umowy stanowiącym zał. nr 7 do SIWZ zostały wprowadzone ze względu na stan faktyczny, w jakim jest Zamawiający. Ogólna zasada wypowiedzenia umowy nie zmienia faktu, że Zamawiający ze względu na sytuację gospodarczą musi wybrać takie rozwiązanie, które będzie gwarantowało stałe, bieżące i stabilne

funkcjonowanie obiektu. Zważywszy na prowadzoną przez niego działalność i ciężące na nim zobowiązania, Zamawiający nie może zakładać pozostawienia obiektu bez stałej usługi serwisu sprzątanego po krótkim okresie wypowiedzenia.

Zamawiający ma prawo oczekiwać, iż wykonawca będzie realizował umowę przez cały umówiony okres, który ma istotne znaczenie dla wycenienia ofert przez wykonawców.

Powszechnie obowiązujące przepisy przewidują jednak możliwość wcześniejszego rozwiązania umowy ale w pewnych ściśle określonych przypadkach i brak zapisu w umowie nie powoduje włączenia stosowania przepisów kodeksu cywilnego. W każdym z przypadków będzie jednak podlegało badaniu czy wystąpiły przesłanki uzasadniające wypowiedzenie czy też odstąpienie od umowy.

Pytanie 3. Mając na uwadze przepis § 13 zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwracamy się o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach [...]

Odpowiedź do pytania 3. Zamawiający w tym zakresie nie zmieni wysokości kar umownych zastrzeżonych we wzorze umowy.

Ukształtowanie kar umownych na poziomie określonym w § 13 wzoru umowy, jest zgodne z przyjętą praktyką i akceptowane w orzecznictwie sądowym i doktrynie. Zapis dotyczący kary umownej ma obok funkcji odszkodowawczej również charakter prewencyjny.

Wprowadzając kary umowne w wysokościach przewidzianych we wzorze umowy Zamawiający miał względzie wysokość kar, które sam zapłaci nie wywiązując się z umowy z organizatorami imprez w obiekcie hali. Nie wykonanie umowy w przedmiocie sprzątanego obiektu w określonym terminie bezwzględnie skutkuje wobec Zamawiającego konsekwencjami finansowymi z tytułu kar umownych za nieprzekazanie organizatorowi w terminie wysprzątanego obiektu. Kalkulując kary umowne Zamawiający miał na względzie umowę łączącą go w tym zakresie. Dlatego też kary umowne muszą być kompatybilne za zobowiązaniami Zamawiającego.

Ponadto, Zamawiający stoi na stanowisku, iż wysokość kar umownych przewidzianych we wzorze umowy nie stanowi dla solidnych wykonawców jakiegokolwiek zagrożenia ich interesu prawnego.

Pytanie 4. Czy Zamawiający umożliwi pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo-czystościowe na obiekcie bezpłatne korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego? Jeśli tak, prosimy o dodanie do projektu umowy zapisu „Zamawiający umożliwi pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo-czystościowe na obiekcie korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego”. Jeżeli nie prosimy o udostępnienie wzoru umowy najmu/dzierżawy pomieszczeń.

Odpowiedź do pytania 4. Zamawiający nie przewiduje udostępnienia bądź najmu/dzierżawy pomieszczenia dla pracowników wykonawcy.

Zgodnie z zapisem art. 38 ust. 2 Prawa zamówień publicznych pytania i odpowiedzi przekazuje się Wykonawcom oraz zamieszcza na stronie internetowej www.gdynia.pl/bip/jednostki i firmy związane z samorządem/kultura i sport/hala sportowo-widowiskowa.

Dyrektor Hali Sportowo – Widowiskowej w Gdyni

Mariusz Machnikowski