

Gdynia, 02.09.2010

RZ.J.S. - EZP/340/36/ZDiZ/2010/.....

WYJAŚNIENIA NR 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **oczyszczanie zimowe i pozimowe dróg na terenie miasta Gdyni w rejonie I i II**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, z dopuszczeniem składania ofert częściowych
Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2010-08-19, numer ogłoszenia 2010/S 160-247401.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759), w związku z zapytaniem do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wyjaśniam:

PYTANIE 1

Zamawiający bezpodstawnie wymaga, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego załączyli do oferty zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów, wydane na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, póź. 251 ze zmianami), obejmujące odpady o kodach:

- dla części AI i AII: 200201, 200202, 200203, 150202*, 150203, 168102,
- dla części B, C, D i E: 200201, 200202, 200203, 200303.

Mając na uwadze przepisy przywołanej powyżej Ustawy stwierdzić należy, że wykonawca realizujący na rzecz Zamawiającego usługi związane z przedmiotem zamówienia, nie jest zobowiązany do uzyskania zezwolenia na transportowanie odpadów.

Oczekujemy więc, że Zamawiający odstąpi od obowiązku legitymowania się przez wykonawców żądanym zezwoleniem.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokona stosownej zmiany SIWZ w tym zakresie.

PYTANIE 2

Z treści ogłoszenia o zamówieniu bezspornie wynika, że obok odpisu z właściwego rejestru Zamawiający żąda od wykonawców aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Dokument ten nie został wymieniony w zamkniętym katalogu dokumentów określonym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, póź. 1817), wobec czego żądanie Zamawiającego w powyższym zakresie jest bezpodstawne.

ODPOWIEDŹ:

Ustawodawca wskazuje, że Zamawiający może żądać dokumentów i oświadczeń niezbędnych dla siebie, co jest zgodne z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiącym: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania...”. O tym jakie dokumenty i oświadczenia są niezbędne decyduje Zamawiający.

Zamawiający żąda aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej celem oceny ważności oferty, która odbywa się na podstawie odrębnych przepisów, w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Odrębne przepisy to przede wszystkim przepisy kodeksu cywilnego. Wśród nich najistotniejsze to art. 78 stanowiący o złożeniu własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, a takim jest OFERTA, art. 82-87 traktujące o wadach oświadczeniach woli.

Zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej jest wymagane tylko w przypadku, gdy odrębne przepisy wymagają zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej celem weryfikacji prawidłowości złożonych podpisów w OFERCIE i potwierdzenia prawidłowości podpisania oferty. W przedmiotowym zaświadczeniu unormowana jest reprezentacja wykonawcy do występowania w imieniu wykonawcy. Wśród dokumentów, o których stanowi art. 25 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp, tj. dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania znajduje się również zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Bowiem jeżeli z kontekstu i treści oferty wynika, że została ona

złożona przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą to zgodnie z przepisami o reprezentacji zawartymi w kodeksie cywilnym zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej staje się dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, tj. niezbędnym do wykazania, że Oferta została złożona i podpisana przez podmiot uprawniony i właściwie umocowany do reprezentowania wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednoznacznie należy podkreślić, że Zamawiający **nie żąda** zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej **na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.**

W nawiązaniu do art. 25 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający umieścił żądanie załączenia powyższego dokumentu w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 5.5 ppkt 3) w katalogu pn. „INNE NIEZBĘDNE DOKUMENTY, KTÓRE WYKONAWCA UBIEGAJĄCY SIĘ O ZAMÓWIENIE PUBLICZNE ZOBOWIĄZANY JEST ZŁOŻYĆ”. W tym katalogu umieszczone są także inne niezbędne dokumenty np. Formularze cenowe. Zdecydowanie należy podkreślić, że nie jest to dokument potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Ze względu na brak w formularzu ogłoszenia stosownej rubryki do zamieszczenia informacji o tzw. innych dokumentach wymaganych do załączenia do oferty, Zamawiający pierwotnie umieścił wykaz tych dokumentów w sekcji III.2) „Warunki udziału”, zaznaczając jednak, że są to inne, niezbędne dokumenty, które wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne zobowiązany jest złożyć. Celem uniknięcia błędnej weryfikacji dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków Zamawiający dokonał sprostowania Ogłoszenia zamówienia i zamieścił przedmiotowy Katalog w sekcji VI.3) INFORMACJE DODATKOWE.

PYTANIE 3

Z treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wynika, że Zamawiający żąda, aby wykonawcy ubiegający się o przedmiotowe zamówienia dokonali wizji lokalnej terenów objętych zamówieniem w celu uzyskania informacji niezbędnych do sporządzenia oferty. Na potwierdzenie odbycia tej wizji wykonawca zobowiązany jest podpisać oświadczenie zawarte w treści formularza ofertowego. Należy, więc oczekiwać, że oferta każdego z wykonawców, który wykreśli z formularza ofertowego treść dotyczącą tego oświadczenia, może zostać odrzucona, jako niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Przepis art. 29 ust. 1 ustawy PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Niedopełnienie tego obowiązku, a co za tym idzie, żądanie, aby informacje konieczne do przygotowania oferty wykonawcy zdobyli w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji zamówienia, stanowi naruszenie przepisów regulujących zasady udzielania zamówień publicznych. Obszerne uzasadnienie takiego stanowiska zawarte zostało w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20. 01. 2010 r. sygn. akt. KIO/UZP 3/09.

W związku z powyższym oczekujemy, że Zamawiający odstąpi od swojego żądania w powyższym zakresie i usunie z formularza ofertowego treść oświadczenia w tej sprawie.

ODPOWIEDŹ:

Z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z ppkt 2.1.1 jednoznacznie wynika, że zamawiający **zaleca**, aby wykonawcy dokonali wizji lokalnej miejsca usługi, celem uzyskania informacji, które mogą być konieczne do przygotowania oferty oraz do zawarcia umowy i wykonania zamówienia.

Zamawiający nie wykluczy z postępowania wykonawcy, ponieważ brak jest podstaw prawnych, a także nie odrzuci oferty wykonawcy, który nie dokonał wizji lokalnej.

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji ma miejsce w sytuacji gdy zaoferowany przedmiot usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia. Sprzeczność treści oferty ze specyfikacją musi mieć charakter materialny, a nie formalny. Charakter materialny sprzeczności przejawia się tym, iż oferta nie spełnia oczekiwań Zamawiającego, nie zawiera wszystkich elementów koniecznych do wykonania zamówienia (sygn. akt. UZP/ZO/0-94/07). O sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ można mówić tylko w przypadku, kiedy jest ona niezgodna pod względem merytorycznym, a nie formalnym. Niezgodność treści oferty należy ocenić w kategoriach oferty zdefiniowanej art. 66 kc. § 1, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego w merytorycznym zakresie przedmiotu zamówienia. Można przyjąć, iż co do zasady powodem odrzucenia oferty jako nie odpowiadającej treści SIWZ jest przede wszystkim brak spełnienia wymogów przedmiotowych. Zasadnym jest twierdzenie, że treść oferty odnosi się do jej merytorycznej zawartości - przedmiot, cena, termin realizacji, technologia.

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z wypracowanym orzecznictwem treść siwz, to przede wszystkim opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku

postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego. **Merytoryczny aspekt zaferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.**

Należy podkreślić, że przedmiotem zamówienia jest oczyszczanie zimowe i pozimowe dróg. Zamawiający bardzo szczegółowo opisał przedmiot zamówienia w pełny sposób uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także są wystarczające do prawidłowej realizacji usługi w poszczególnych rejonach miasta. Zamawiający wskazał ulice, aby wykonawca miał pełną wiedzę, jakie ulice będą oczyszczane w poszczególnych rejonach miasta.

Zalecana wizja lokalna ma na celu zapoznanie potencjalnych wykonawców, ze szczególnymi uwarunkowaniami topograficznymi, występującymi w różnych częściach Gdyni, a także sprawdzenie warunków technicznych w poszczególnych częściach miasta przez wykonawców.

PYTANIE 4

Zamawiający wymaga od wykonawców, aby na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia utrzymywali w gotowości sprzęt i osoby niezbędne do podjęcia określonych zadań. Za pozostawanie w stałej dyspozycji Zamawiający zamierza płacić wykonawcy według cen określonych w formularzu ofertowym. W tym jednak celu Zamawiający wprowadził trzy warianty gotowości zimowej, którym ma odpowiadać określona liczba jednostek sprzętowych, jakie wykonawca ma zagwarantować do podjęcia natychmiastowych działań, jak również stosowna do nich cena należna wykonawcy. Zamawiający podał także przewidywaną liczbę dni, w jakich mogą obowiązywać poszczególne warianty gotowości. Oczekiwania Zamawiającego zmierzają także do tego, że dla poszczególnych wariantów gotowości wykonawca określi cenę stosowną do liczby jednostek sprzętu, który w danym wariantcie ma pozostawać w stałej dyspozycji.

Na szczególne podkreślenie w tym miejscu zasługuje fakt, że Zamawiający zastrzegł prawo do zmiany wariantu gotowości, a więc liczby osób i sprzętu pozostającego w stałej gotowości, w przeciągu 6 godzin od przekazania wykonawcy stosownej informacji w tym zakresie. Stwierdzić, więc należy, że w rzeczywistości Zamawiający zmusza wykonawców do utrzymywania w stałej gotowości maksymalnej ilości sprzętu (zarezerwowanego pozornie dla wariantu I gotowości), gdyż decyduje o tym sześciogodzinny termin na zmianę wariantu gotowości. Skoro zmiana liczby sprzętu może nastąpić w przeciągu 6 godzin, to nie może być mowy o tym, że sprzęt rezerwowany może uczestniczyć w realizacji jakiegokolwiek innego zadania. Chcąc podołać oczekiwaniom Zamawiającego, co do standardów zimowego utrzymania dróg i wymagań sprzętowych, wykonawca zmuszony jest utrzymywać w stałej gotowości maksymalną liczbę sprzętu i osób zdolnych do jego obsługi. Zatem podział na warianty gotowości zimowej jest pozorny, zmierzający do bezpodstawnego uszczuplenia wynagrodzenia przysługującego wykonawcy.

Sprawa dotycząca identycznych poczynań Zamawiającego w zakresie bezprawnego umniejszenia wynagrodzenia przysługującego wykonawcom za utrzymywanie gotowości zimowej była już przedmiotem rozpatrywania przez Krajową Izbę Odwoławczą (wyrok z dnia 20. 10. 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 1066/08). Z uzasadnienia tego wyroku wynika jednoznacznie, że za określoną przez Zamawiającego gotowość (dyspozycyjność sprzętu w ilości wymagającej zaangażowania i konieczność jego użycia, a więc zaangażowania też określonego potencjału osobowego) wykonawca powinien otrzymać 100% wynagrodzenia za utrzymanie gotowości zimowej. Stąd też ustalenie wariantów utrzymywania gotowości do podejmowania działań, w tym stanie rzeczy, należy uznać za bezcelowe. Nie może być, bowiem tak, że w okresach obniżonego stanu gotowości, wykonawca będzie miał zapewnione wynagrodzenie na obniżonym poziomie, podczas gdy zobowiązany będzie zagwarantować tyle pojazdów, ile będzie potrzebnych do prawidłowego wykonania usługi. Należy również zauważyć, że wykonawca nie ma możliwości zaangażowania sprzętu stanowiącego nadwyżkę ponad określone minimum w ramach innego zamówienia. Tylko pozornie gotowość w wariantach II i III jest utrzymywana na niższym poziomie.

Zakres świadczenia w poszczególnych wariantach jest uznaniowy (potrzeby Zamawiającego i warunki atmosferyczne), tymczasem zakres świadczenia musi być pewny, tak żeby wykonawca miał możliwość prawidłowo skalkulować cenę oferty. W przedmiotowym stanie faktycznym, wykonawca ma pewność jedynie, co do tego, że Zamawiający może wprowadzić obniżoną gotowość, która w istocie ma być na poziomie gotowości do wykonania usługi według określonego standardu, zaś gwarantowane wynagrodzenie ma być obniżone proporcjonalnie do liczby dysponowanego sprzętu.

Zdaniem składu orzekającego KIO, stanowisko powyższe zostało potwierdzone również orzecznictwem. W ocenie Sądu Okręgowego Warszawa Praga (wyrok z dnia 23 listopada 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05) niedopuszczalne jest uzależnienie możliwości zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy w części dotyczącej ilości od potrzeb Zamawiającego, bowiem jest to sformułowanie tak ogólne, iż nie stanowi w istocie żadnego realnego ograniczenia. Zakres zmniejszenia zamówienia pozostaje dla wykonawców nieprzewidywalny, a zasadność takiego zmniejszenia trudno weryfikowalna. Tymczasem wykonawca przystępując do postępowania przetargowego, dokonuje analizy kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny. W konsekwencji sąd uznał, że zapisy projektu umowy winny być zmodyfikowane w taki sposób, aby dostawca, stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie, miał pewność, że zawarta umowa

pozwoli mu sprzedać, co najmniej określoną część zamówionej ilości towaru (usługi). Podobne stanowisko zajął Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 13 września 2005 r. (sygn. akt V Ca 1110/04). Mając na uwadze powyższe uzasadnienie oczekujemy, że Zamawiający wprowadzi takie zmiany do treści, SIWZ, które zagwarantują wykonawcom prawo do wynagrodzenia za utrzymywania gotowości zimowej w maksymalnym, realnym zakresie.

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z zapisami SIWZ **utrzymywanie gotowości zimowej polega na zapewnieniu przez Wykonawcę organizacji do podejmowania akcji usuwania skutków zimy na drogach w czasie i w sposób określony w opisie przedmiotu zamówienia zał. nr 9 Sekcja A/B pkt I.** Jednoznacznie należy podkreślić, że utrzymywanie gotowości zimowej nie polega na dysponowaniu przez cały okres realizacji zamówienia w sposób ciągły przyjętą dla wariantu I maksymalną ilością sprzętu.

Ilość wymaganego przez Zamawiającego sprzętu zależy od obowiązującego w danym czasie wariantu. Na dokonanie zmian ilości sprzętu Wykonawca ma określony czas do 6 godzin.

Wyrok, który wskazuje wykonawca o sygn. akt KIO/UZP1066/08 dotyczy zupełnie innej sytuacji, czyli zamówienia publicznego, w którym Zamawiający określał poziom gotowości zimowej w zależności od warunków pogodowych, uniemożliwiając Wykonawcy określenie cen za ograniczoną gotowość zimową, co miało bezpośrednie przełożenie na wynagrodzenie Wykonawcy.

W obecnym postępowaniu, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia dla części A I i A II Wykonawca sam określa cenę świadczonej usługi dla poszczególnych wariantów.

Nie jest wykluczone, że cena ta będzie jednakowa dla wszystkich wariantów – sytuacja taka będzie miała miejsce kiedy Wykonawca nie będzie widział możliwości jej zróżnicowania.

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zmian treści SIWZ w tym zakresie.

Z uwagi na specyfikę usługi związanej z zimowym utrzymaniem dróg, Zamawiający nie ma możliwości w sposób precyzyjny określenia zakresu świadczenia usługi, ponieważ jest on uzależniony od nieprzewidywalnych warunków pogodowych.

Zgodnie zapisami SIWZ zał. nr 9 sekcja A/B pkt 1 ppkt 1.1 Uwaga że w styczniu i lutym obowiązywać będzie zawsze wariant I, który zakłada zaangażowanie przez Wykonawcę największej ilości sprzętu - jest to część zamówienia gwarantowana). W pozostałym okresie trwania sezonu zimowego, tj. od 1 listopada do 15 kwietnia z wyłączeniem stycznia i lutego (bez możliwości zmiany tego terminu) obowiązywać będą warianty określone na podstawie pozyskanych informacji z prognoz pogody IMiGW oraz z innych źródeł (przewidywane ilości dób poszczególnych wariantów podane zostały w załączniku nr 9 Sekcja A/B pkt I ppkt 1).

Zamawiający podał również przewidywaną ilość dób poszczególnych wariantów i przedstawił stosowne wyjaśnienia w odpowiedzi na pytanie nr 21.

Powyższe informacje zdaniem Zamawiającego są wystarczające dla obliczenia ceny ofertowej.

Zamawiający nie obniża należnego Wykonawcy wynagrodzenia w zależności od liczby zaangażowanego sprzętu, ponieważ wynagrodzenie to będzie opierało się na cenach podanych przez Wykonawcę w formularzy ofertowym.

PYTANIE 5

Z zapisów zawartych we wzorze umowy załączonym do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wynika, że do usług stanowiących przedmiot zamówienia ma zastosowanie stawka 7 % podatku VAT. Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany tej stawki przy wyliczaniu wynagrodzenia przysługującego za realizację zadań, w przypadku urzędowego jej wzrostu. Tymczasem z góry wiadomo, że w najbliższym okresie w RP nastąpi wzrost stawek podatku VAT, co spowoduje wzrost cen zaświadczone usługi. Zgodnie z opinią zamieszczoną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, zmiana zastosowanej w ofercie stawki podatku VAT w trakcie realizacji zamówienia jest możliwa pod warunkiem, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający przewidział możliwość wprowadzenia takiej zmiany.

Oczekujemy, zatem na wprowadzenie do SIWZ odpowiednich zapisów w tym zakresie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że w § 8 ust. 2 lit. f) wzoru umowy stanowiącym załącznik nr 8 do siwz przewidziana jest zmiana stawki podatku VAT, jeżeli zmianie ulegnie urzędowa stawka podatku VAT.

PYTANIE 6.

Zamawiający bezprawnie przyjmuje, że w przypadku nie wywiązania się przez Wykonawcę z obowiązku wyposażenia pojazdów w prawidłowo działające urządzenia do monitorowania ich pracy, wykonawcy przysługiwać będzie 50% wynagrodzenia brutto obliczonego na podstawie innych dostępnych dokumentów, wskazujących zakres prac za dany okres realizacji usługi. Jest to postanowienie niemające żadnych podstaw prawnych, albowiem skoro Zamawiający zakłada, że w przypadku braku urządzeń monitorujących możliwe jest ustalenie wysokości wynagrodzenia na podstawie innych dokumentów wskazujących zakres prac, to nie ma żadnych podstaw, aby tak ustalone wynagrodzenie mogło być obniżane o 50 %.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający założył, że usługa wykonywana będzie przy użyciu pojazdów wyposażonych w GPS. Urządzenia te służyć mają do kontroli pracy sprzętu, a odczyty z tych urządzeń stanowiąc będą podstawę do rozliczania usługi. Obowiązek wyposażenia pojazdów ww. urządzenia wynika z zapisów SIWZ zał. nr 9 sekcja A/B pkt 1 ppkt.1.2 „Wykonawca zobowiązany jest w szczególności do: a/ wyposażenia wszystkich pojazdów wykorzystywanych do realizacji przedmiotu zamówienia w urządzenia monitorujące ich pracę”

Nie wywiązanie się przez wykonawcę z ww. obowiązku może skutkować odstąpieniem przez Zamawiającego od umowy – załącznik nr 8 par.9 pkt e) umowy. Rozstrzygnięcie w tej sprawie zawiera wyrok KIO z 21 października 2008r (syg. Akt: KIO/UZP1066/08)

Zamawiający będący jednostką sektora finansów publicznych ponosi odpowiedzialność za ujemne skutki prawne i finansowe mogące wystąpić w przypadku braku należytego zabezpieczenia wykonania umowy.

Należy stwierdzić, że Zamawiający ma prawo stawiania dla świadczonych na jego rzecz usług określonych wysokich i bardzo wysokich standardów.

Wykonawca chcąc uczestniczyć w przedmiotowym postępowaniu powinien wziąć pod uwagę wskazane wymogi Zamawiającego, które służą realizacji określonego i uzasadnionego celu jakim jest potrzeba zapewnienia sprawnego ruchu ulicznego w mieście.

Zamawiający ma prawo do określenia przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami, a także może tym bardziej - w granicach kształtowanych zasadami uczciwej konkurencji - ustalać granice w jakich Wykonawcy mają się poruszać (KIO/UZP 272/08). Jest to uzasadnione potrzebą zapewnienia sprawnego ruchu ulicznego w mieście, bo przecież taki jest cel udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego, a także ma swoje uzasadnienie w szczególności w związku z koniecznością zachowania wymogów bezpieczeństwa związanych z ochroną życia i zdrowia ludzkiego (KIO/UZP 236/08). Zamawiający określa przedmiot zamówienia oraz jakie funkcje ma spełniać ten przedmiot zamówienia, co ma miejsce w tym przypadku. W wyłącznych kompetencjach Zamawiającego jest ostateczne określenie przedmiotu zamówienia, a Wykonawcy muszą się temu określeniu podporządkować i przedstawić właściwy przedmiot oferty (KIO/UZP/27/08, KIO/UZP 200/08). Każdy z wykonawców, w oparciu o SIWZ musi samodzielnie podjąć decyzję czy opłacalne jest dla niego podjęcie ryzyka i złożenie oferty (UZP/ZO/0-1023/07).

PYTANIE 7

Sprzeczne z przepisami Kodeksu Cywilnego jest postanowienie Zamawiającego, wedle którego będzie miał on prawo do nałożenia kary umownej w wysokości 0.5 % wynagrodzenia miesięcznego brutto za nie usunięcie awarii urządzenia monitorującego, za każdą rozpoczętą dobę. Przepisy art. 483 § 1 K. C. przewidują, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego może nastąpić poprzez zapłatę kary umownej. Z tytułu opóźnienia w naprawieniu uszkodzonych urządzeń monitorujących Zamawiający nie będzie ponosił żadnych szkód, więc nakładanie kar umownych w powyższym zakresie jest bezpodstawne. Ponadto posiadane sprawnych urządzeń monitorujących nie jest przedmiotem zamówienia, a więc nie stanowi także umownego zobowiązania niepieniężnego, w rozumieniu przytoczonych powyżej przepisów

K. C. Oczekujemy, więc, że Zamawiający usunie bezpodstawne postanowienia SIWZ w powyższym zakresie.

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z § 7 ust. 10 umowy „W przypadku wystąpienia awarii urządzeń monitorujących uniemożliwiających realizację zadań systemu monitorowania , o których mowa w zał. nr1 zawinionej przez Wykonawcę i nie usunięcie takiej awarii w ciągu 48 godzin od jej wystąpienia – Zamawiający ma prawo każdorazowo naliczyć karę umowną w wysokości 0,5 % wynagrodzenia miesięcznego brutto za każdą rozpoczętą dobę, w której nastąpiło ww. naruszenie. Tak więc, aby kara mogła być naliczona muszą być spełnione dwa warunki: - awaria nastąpiła z winy wykonawcy oraz nie została usunięta w ciągu 48 godzin.

Odczyty z urządzeń monitorujących pozwalają Zamawiającemu w sposób prawidłowy ocenić zakres wykonanych prac i na tej podstawie rozliczyć usługę. Pozwalają również na ocenę, czy usługa wykonana została zgodnie z warunkami umownymi.

W związku z powyższym urządzenia powinny być sprawne przez cały okres obowiązywania umowy, a w przypadku wystąpienia awarii wykonawca powinien dołożyć wszelkich starań, aby dokonać ich naprawy w możliwie najkrótszym czasie. Urządzenia te są ogólnie dostępne na rynku i stosowane przez wiele firm. Dostęp do serwisu nie powinien stanowić dla Wykonawcy problemu, tym bardziej, że na usunięcie awarii Zamawiający przewidział 48 godzin. Biorąc pod uwagę popularność sprzętu i dostęp do serwisu – wyznaczony przez Zamawiającego czas jest wystarczający.

Posiadanie sprawnych urządzeń monitorujących stanowi istotny element przedmiotu zamówienia (syg. akt: KIO/UZP1066/08).

Zgodnie z brzmieniem art. 483 § 1 kc można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Przywołany przepis prawa podobnie jak art. 471 k.c. dotyczy skutków nienależytego wykonania zobowiązania. W przypadku art. 471 k.c., przyjęto, że swym zakresem obejmuje on również niewykonanie obowiązków ubocznych, to w odniesieniu do omawianego przepisu należy przyjąć analogiczne stanowisko (komentarz do art. 484 k.c. Zagrobelny, S. Grzybowski System prawa cywilnego...). Zgodnie z w/w komentarzem w praktyce niejednokrotnie kary umowne zastrzegane są na wypadek naruszenia poszczególnych obowiązków, które same w sobie nie prowadzą bezpośrednio do zaspokojenia interesu wierzyciela, mają one jednak dla jednej ze stron na tyle istotne znaczenie, że uzasadniają skorzystanie z instytucji kar jako gwarancji ich wykonania. Jeżeli więc, prawidłowo funkcjonujące urządzenia do monitorowania pracy sprzętu, stanowią podstawę do oceny prawidłowości wykonanych usług, a tym samym do zapłaty za nie, to można przyjąć, że brak sprawnie funkcjonującego w/w systemu uniemożliwia dokonanie właściwej oceny wykonanej usługi oraz możliwości wyliczenia (sprawdzenia) należności.

Podsumowując, chybiony jest zarzut, jakoby ustalenie kary umownej za wystąpienie awarii urządzeń monitorujących dotyczyło niezawinionych działań wykonawcy w zakresie eksploatacji i naprawy urządzeń. W § 7 ust 8 wyraźnie zaakcentowano przesłankę odpowiedzialności w postaci winy, co oznacza że Zamawiającemu nie chodziło o rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy, poprzez obciążanie go ryzykiem wadliwego działania przedmiotowych urządzeń, lecz o zasadę odpowiedzialności wykonawcy opartej na winie stosownie do art. 483 § 1 Kc. w związku z art.471 i 472 Kc.

PYTANIE 8

Zamawiający przewiduje w SIWZ, że realizacja usług utrzymania zimowego rozpocznie się od dnia 1 listopada i trwać będzie do 15 kwietnia. W zależności zaś od panujących warunków atmosferycznych Zamawiający może przesunąć termin rozpoczęcia usługi zimowego utrzymania nie później niż do dnia 1 grudnia, a termin zakończenia nie wcześniej niż na dzień 31 marca, przy czym o terminie rozpoczęcia i zakończenia usługi zimowego utrzymania Zamawiający powiadomi wykonawcę, z co najmniej ośmiogodzinnym wyprzedzeniem. Tak sformułowane zastrzeżenie godzi w interes wykonawców, albowiem nie daje pewności, co do ilości zamawianych usług. Przytoczyć w tym miejscu ponownie należy uzasadnienie zawarte w pkt. 4 niniejszego pisma:

*„Zdaniem składu orzekającego KIO, stanowisko powyższe zostało potwierdzone również orzecznictwem. W ocenie Sądu Okręgowego Warszawa Praga (wyrok z dnia 23 listopada 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05) niedopuszczalne jest uzależnienie możliwości zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy w części dotyczącej ilości od potrzeb zamawiającego, bowiem jest to **sformułowanie** tak ogólne, iż nie stanowi w istocie żadnego realnego ograniczenia. Zakres zmniejszenia zamówienia pozostaje dla wykonawców nieprzewidywalny, a zasadność takiego zmniejszenia trudno weryfikowalna. Tymczasem wykonawca przystępując do postępowania przetargowego, dokonuje analizy kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny. W konsekwencji sąd uznał, że zapisy projektu umowy winny być zmodyfikowane w taki sposób, aby dostawca, stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie, miał pewność, że zawarta umowa **pozwoli** mu sprzedać, co najmniej określoną część zamówionej ilości towaru (usługi). Podobne stanowisko zajął Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 13 września 2005 r. (sygn. akt V Ca 1110/04) ”.*

ODPOWIEDŹ

Zamawiający dokona stosownej zmiany SIWZ w tym zakresie.

PYTANIE 9

W ramach przedmiotowego zamówienia Zamawiający przewiduje dla siebie prawo zlecenia wykonawcy wywozu śniegu. Opisany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczenia ceny ofertowej nie przewiduje możliwości skalkulowania tego typu robót, przez co Wykonawca może zostać narażony na straty finansowe związane z koniecznością bezpłatnego świadczenia tego rodzaju usług.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie przewiduje w ramach zamówienia zlecenia usługi związanej z wywozem śniegu. Prace te będą realizowane w ramach oddzielnego zamówienia.

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ, w tym zakresie, tj. usunie błędnie wprowadzony zapis dot. usługi związanej z wywozem śniegu.

PYTANIE 10

W załączonym do SIWZ wzorze umowy przewidziane zostały niewspółmiernie wysokie kary umowne za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy. Kary te zostały określone procentowo od przysługującego w danym miesiącu wynagrodzenia, co czyni je zupełnie niejasnymi. Na etapie składania ofert nie jest znana wysokość wynagrodzenia w poszczególnych miesiącach realizacji zamówienia, przez co Wykonawca nie posiada informacji o rzeczywistej wielkości tych kar. Ponadto stwierdzić także należy, że wobec zróżnicowanego wynagrodzenia w poszczególnych miesiącach, za podobne, czy wręcz identyczne zarzuty. Zamawiający będzie mógł naliczać kary umowne w różnych wysokościach, co będzie nieadekwatne do poniesionych strat. W przypadku niewłaściwego wykonania usługi wykonawca otrzyma karę za nienależyte wykonanie usługi zimowego utrzymania w wysokości np. 1 %. Wedle założeń Zamawiającego wysokość kary będzie wyliczona na podstawie kwoty miesięcznego rozliczenia brutto. Z jakiego więc prawa za błędy w usłudze zimowego utrzymania dróg Zamawiający zamierza obliczać karę umowną od wynagrodzenia, na które składa się zapłata za pełnienie np. gotowości zimowej lub za realizację sprzątania pozimowego, czy też za oczyszczanie jezdni w warunkach pozazimowych, za pojemniki z piaskiem itp. Stwierdzić także należy, że wysokość przewidzianych w umowie kar umownych jest w sposób w sposób rażąco wygórowana. Zgodnie z przepisami art. 483 § 1 K. C. kara umowna ma służyć naprawieniu szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań. W przypadku przedmiotowego postępowania wysokość kar umownych narusza przepisy K. C. dotyczące bezpodstawnego wzbogacenia. Wobec powyższego domagamy się skorygowania SIWZ w powyższym zakresie do poziomu ogólnie przyjętych zasad.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający założył, że kary umowne obliczane będą procentowo od przysługującego w danym miesiącu wynagrodzenia, które uzależnione jest od zakresu wykonanych prac.

Zakres wykonanych prac ma bezpośredni związek z panującymi warunkami pogodowymi. W przypadku wystąpienia trudnych warunków pogodowych, **rośnie zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego**. W związku z powyższym w razie stwierdzenia nienależytego wykonania prac w tym okresie, kara powinna być adekwatna do występujących zagrożeń. Każda nieprawidłowość wykazana w takim okresie powinna skutkować naliczaniem stosownie wysokiej kary. (wyrok sygn. akt: KIO/UZP1066/08). Przepis art. 484 § 1 k.c. stanowi, że w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości, bez względu na wysokość poniesionej szkody. Wysokość zastrzeżonej kary umownej w zasadzie jest dowolna. Zważywszy jednak, że jest ona odszkodowaniem umownym, a odszkodowanie nie powinno być źródłem wzbogacenia się poszkodowanego i nie powinno przewyższać szkody, to jej wysokość nie powinna przewyższać wielkości świadczenia, którego wykonanie ma zabezpieczać (wyrok NSA w Katowicach z 17.12.2008 r. V Aca 483/09). Możliwe jest natomiast miarkowanie kary, które przewiduje § 2 art. 483 k.c., gdzie przy spełnieniu przez dłużnika określonych przesłanek sąd jest uprawniony do ustalenia w ramach tzw. Prawa sędziowskiego do ustalenia czy kara umowna była rażąco wygórowana.

Zgodnie z tezą wyroku Sądu Najwyższego z dnia 8.08.2008 r. sygn. akt V CSK 85/2008, kara umowna zabezpiecza wykonanie różnorodnych świadczeń niepieniężnych (a nie tylko spełnia rolę kompensacyjną, odszkodowawczą), dlatego rzeczą stron uczestniczących w obrocie gospodarczym jest ustalenie wagi i znaczenia niewykonania zobowiązania w całości w odniesieniu do zindywidualizowanych okoliczności.

Kara umowna ma spełniać funkcję nie tylko kompensacyjną, ale i prewencyjną.

Kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wykonania lub nienależytego wykonania zamówienia przez Wykonawcę, mają charakter prewencyjno - represyjny i mają na celu zmotywować dłużnika do wykonania świadczenia niepieniężnego w sposób zgodny z treścią zobowiązania. Każde wykonywanie prawa podmiotowego, podlega kontroli na gruncie art. 5 k.c. (potwierdza to wyrok SA w Krakowie z 18.12.1990 r. sygn. I ACr 117/90).

Artykuł 5 k.c. ustala obiektywne przesłanki naruszenia prawa podmiotowego. Jak podkreślił SN w wyroku z 24.4.1997 r. II CKN 118/97, nadużycie prawa podmiotowego, to zachowanie rażące, nieakceptowane z aksjologicznego, ewentualnie teleologicznego punktu widzenia.

Istnieje zasada, że domniemywa się korzystania z prawa w sposób zgodny z zasadami współzycia społecznego i jego społeczno-gospodarczym przeznaczeniem, co potwierdzone zostało przez SN w tezie wyroku z 22.11.2000 r.: "Działanie zgodne z prawem korzysta z domniemania zgodności z zasadami współzycia społecznego, chyba że wykazane zostaną konkretne okoliczności obalające to domniemanie". Tym samym ciężar udowodnienia okoliczności uzasadniających tezę o nadużyciu spoczywa na stronie, która domaga się zastosowania art. 5 k.c. Jednocześnie w doktrynie formułowany jest postulat powściągliwego stosowania art. 5 k.c. Całkowicie wyjątkowy charakter art. 5 k.c., który przełamuje zasadę, że wszystkie prawa podmiotowe korzystają z ochrony prawnej, podkreślił SN w wyroku z 24.4.1997 r. II CKN 118/97.

Podnoszone przez Protestującego okoliczności przerzucenia ciężaru odpowiedzialności za niewykonanie zobowiązania przez Zamawiającego na Wykonawcę nie znajdują uzasadnienia. Zgodnie z art. 486 § 1 k.c. w razie zwłoki wierzyciela dłużnik może żądać naprawienia wynikłej stąd szkody.

Zamawiający będący jednostką sektora finansów publicznych ponosi odpowiedzialność za ujemne skutki prawne i finansowe mogące wystąpić w przypadku braku należytego zabezpieczenia wykonania umowy. Jednym ze sposobów takiego zabezpieczenia przed ujemnymi konsekwencjami niewykonania lub nienależytego wykonania umowy są przewidziane przez Zamawiającego kary umowne za opóźnienia wykonania umowy.

Reasumując należy stwierdzić, że Zamawiający ma prawo stawiania dla świadczonych na jego rzecz usług określonych wysokich i bardzo wysokich standardów. Standard ten może być osiągnięty przy zwiększeniu intensywności wykonywania usługi. Niedopuszczalność zmiany opisu przedmiotu zamówienia i zmiany wykonywania usługi ma swoje uzasadnienie w szczególności w związku z koniecznością zachowania wymogów bezpieczeństwa związanych z ochroną życia i zdrowia ludzkiego.

Mając na uwadze długość powierzonych dróg oraz wartość wykonania czynności polegających na ich utrzymaniu, należy stwierdzić, iż zaproponowane kary umowne odpowiadają randze czynności, których rzetelne i terminowe wykonanie leży w interesie publicznym, ponieważ gwarantuje zachowanie bezpieczeństwa na drogach.

PYTANIE 11

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego sytuacji finansowej wykonawcy. Zamawiający zażądał dołączenia do oferty polisy OC lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Jednocześnie, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 2c Ustawy PZP Zamawiający zastrzegł, że jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może przedstawić dokumentów dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej wymaganych przez zamawiającego, może przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego przez Zamawiającego warunku. Proszę o jednoznaczne potwierdzenie, że w celu potwierdzenia pozostawania w sytuacji finansowej zapewniającej realizację zamówienia zamiast polisy OC wykonawca może przedłożyć informację bankową potwierdzającą posiadanie środków finansowych lub zdolność kredytową w wysokości 5 000 000.00 zł. Opisana powyżej możliwość wynika z treści opinii zawartej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych.

ODPOWIEDŹ:

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego sytuacji ekonomicznej Zamawiający zażądał posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (pkt 4.1. w rozdziale 4 siwz). Na potwierdzenie powyższego warunku wykonawca zobowiązany jest przedłożyć opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem.

Zgodnie z art. 26 ust. 2c ustawy Pzp, jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może przedstawić dokumentów dotyczących sytuacji ekonomicznej wymaganych przez zamawiającego, może przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego przez zamawiającego warunku. W takim przypadku wykonawca zobowiązany jest także wskazać jakie przyczyny uniemożliwiły mu przedłożenie dokumentów żądanych przez zamawiającego. Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy przyczyny te są obiektywne i usprawiedliwione w danej sytuacji.

Informacja banku, w której wykonawca posiada rachunek, potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy są dokumentami potwierdzającymi sytuację finansową.

PYTANIE 12

Z zapisów SIWZ wynika, że rozpoczęcie realizacji zadań związanych z zimowym utrzymaniem dróg zostało przewidziane w poszczególnych latach realizacji od dnia 01 listopada, przy czym Zamawiający zastrzega, że w zależności od warunków atmosferycznych odpowiedni wariant gotowości zimowej może zostać powołany dopiero od 1 grudnia danego roku. W związku z powyższym proszę wyjaśnić:

- czy niezależnie od terminu powołania gotowości zimowej wykonawca od dnia 1 listopada powinien utrzymywać w stałej gotowości cały stan wymaganego sprzętu, co jest związane z prawem Zamawiającego do określenia rodzaju wariantu gotowości w przeciągu 6 godzin?

W drugim roku obowiązywania okresu zimowego Zamawiający także przewiduje rozpoczęcie sezonu od 1 listopada - czy oznacza to także, że Zamawiający może powołać sezon zimowy w październiku? - dotyczy wszystkich części,

- jeżeli sezon zimowy rozpoczyna się od 1 listopada, a Zamawiający może zmienić termin na dzień np. 1 grudnia - czy w tym okresie Wykonawca ma oczyszczać strefę przykrawężnikową?

Jakie czynności w ramach zamówienia ma realizować wykonawca (dotyczy części AI) w pierwszym sezonie w miesiącu listopadzie, jeżeli Zamawiający rozpocznie sezon zimowy dopiero 1 grudnia? - za wyjątkiem usuwania zdarzeń losowych

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający w przypadku wystąpienia w październiku warunków zimowych przewiduje zawarcie odrębnych umów na utrzymanie zimowe w danym okresie w ramach zamówień uzupełniających.

PYTANIE 13

Zastrzegając sobie prawo do samodzielnego ustalania terminów powoływania sezonu zimowego, jak również wprowadzania odpowiedniego wariantu gotowości zimowej Zamawiający nie określił żadnych jednoznacznych kryteriów, jakie będą decydowały o tych kwalifikacjach. Zastrzeżone, więc zostało dowolne, niczym nieograniczone prawo przysługujące Zamawiającemu w powyższym zakresie. Nie określono w szczególności, jakie muszą zostać spełnione kryteria, (jakie dane muszą zawierać prognozy pogody z IMGiW lub z innych źródeł), aby Zamawiający zdecydował się powołać sezon zimowy lub wprowadzić wariant gotowości zimowej, albo zmienić obowiązujący wariant. Dowolna interpretacja prognoz pogody może narazić wykonawcę na ewentualne kary umowne spowodowane nieterminowym wykonaniem prac.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający będzie dysponował informacjami z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej oddz. Morski w Gdyni, umożliwiającymi określenie warunków pogodowych zgodnie z kryteriami przyjętymi w SIWZ (załącznik. nr 9, sekcja A/B, pkt I.) Informacje te obejmować będą następujące dane:

- a/ ilość świeżo spadłego śniegu,
- b/ grubość pokrywy śnieżnej,
- c/ temperaturę minimalną, maksymalną i temperatury odczytywane na daną godzinę (co najmniej 5 odczytów), umożliwiające obliczenie średniej temperatury ($T_{\text{śred.}}$) od godz. 7⁰⁰ do godz. 7⁰⁰ [°C]),
- d/ czas i opis występujących zjawisk atmosferycznych (opady śniegu, śniegu z deszczem, deszczu, gołoledź, lodowica, zawieje, zamiecie, szadź itp.).

Dane obejmować będą okres 24 godzin tj. od godz. 7⁰⁰ do godz. 7⁰⁰ dnia następnego.

W celu określenia warunków pogodowych przyjęte zostaną wartości poszczególnych parametrów z punktu pomiarowego Gdynia Śródmieście.

Zamawiający dysponować będzie również w ww. okresie, uaktualnianymi dwukrotnie w ciągu doby tj. do godz. 8⁰⁰ i do godz. 15⁰⁰, 24 godzinnymi prognozami pogody i ostrzeżeniami oraz prognozami pięciodniowymi.

Powyzsze dane mogą być udostępniane Wykonawcy w uzgodniony sposób (np. fax, e-mail).

Pozostałe informacje podane zostały w odpowiedzi na pytanie 21.

PYTANIE 14

W różnych częściach miasta mogą panować różne warunki zimowe - czy Zamawiający przewiduje powoływanie różnych wariantów gotowości dla części A i Ai?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie zakłada powoływania różnych wariantów gotowości zimowej dla części AI i AII. Jednakże nie można wykluczyć, że przy skrajnie różnych warunkach pogodowych sytuacja taka może zaistnieć.

PYTANIE 15

Doba rozliczeniowa trwa od godz. 7.00 do godz. 7.00 dnia następnego, rozliczenie gotowości zimowej Zamawiający zamierza prowadzić za każdą dobę odrębnie dla każdego wariantu. Jeżeli więc Zamawiający zmieni wariant w trakcie trwania danej doby, to, w jaki sposób będzie to rozliczane. Czy Zamawiający zamierza rozliczać niepełne doby w systemie godzinowym?

ODPOWIEDŹ:

W razie konieczności zmiany wariantu gotowości zimowej w tej samej dobie rozliczeniowej Zamawiający będzie rozliczał dany wariant gotowości zimowej w systemie godzinowym.

PYTANIE 16

Zamawiający wymaga posiadania pługa wirnikowego lub klinowego zamontowanego na specjalistycznym sprzęcie. - w jaki sposób będzie rozliczana taka usługa? W jakim czasie od momentu podjęcia decyzji o użyciu takiego sprzętu Wykonawca musi uruchomić taką usługę?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający będzie weryfikował i rozliczał rzeczywisty zakres prac wykonanych przez Wykonawcę na podstawie odczytanych zapisów z urządzeń monitorujących zamontowanych na pojazdach wykorzystywanych do realizacji przedmiotu zamówienia, dobowych meldunków, informacji pogodowych, kontroli w terenie, przy czym usługi związane z usuwaniem skutków zimy (posypywanie, pługowanie) rozliczane będą na podstawie odczytów z urządzeń monitorujących pracę sprzętu.

Pług wirnikowy lub klinowy, to sprzęt, który jest urządzeniem, które Wykonawca winien zaangażować w ramach I wariantu gotowości zimowej. Zgodnie z zapisami SIWZ wariant gotowości zimowej określa Zamawiający na podstawie informacji pozyskanych z prognoz pogody IMiGW oraz z innych źródeł (np.stron www.) W zależności od warunków atmosferycznych Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany wariantu gotowości zimowej z sześciogodzinnym wyprzedzeniem.

PYTANIE 17

Zamawiający wymaga posiadania i rozstawienia odpowiednio 35 i 20 szt. pojemników z mieszanką piaskowo-solną. Czy Zamawiający w każdym sezonie będzie zlecał rozstawienie wszystkich pojemników?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zakłada, że w sezonie zimowym wykorzystywana będzie maksymalna liczba pojemników.

PYTANIE 18

Wydłużenie czasu likwidacji skutków zimy i ewentualne odstępstwa od przyjętych standardów w czasie obowiązywania wariantu I gotowości zimowej. Zamawiający dopuszcza wyjątkowo za Jego zgodą, między innymi w godzinach szczytu w dni robocze pomiędzy godzinami 7.30 i 9.00 oraz 14.00 i 17.00, jednak wyłącznie dla dróg kat II. W godzinach szczytu największy ruch pojazdów poruszających się po drogach odbywa się na jezdniach kategorii Is i I - w jaki sposób pomimo dołożenia wszelkich starań wykonawca ma należycie wykonać usługę zimowego utrzymania dróg dla tych kategorii?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający ma prawo postawienia wysokich i bardzo wysokich standardów dla świadczonych na jego rzecz usług. Standard ten może być osiągnięty np. poprzez zwiększanie intensywności wykonywania usługi. W czasie obowiązywania wariantu I mogą występować bardzo trudne warunki pogodowe. W związku z powyższym, z uwagi na konieczność zachowania przejezdności najważniejszych komunikacyjnie ulic w mieście (kat. Is i I) oraz zachowania wymogów bezpieczeństwa związanych z ochroną życia i zdrowia ludzi, zabiegi związane z usuwaniem skutków zimy powinny skupiać się w tym czasie na ww. ciągach.

Z podanych wyżej powodów, Zamawiający dla tych ciągów nie przewiduje odstępstw od przyjętych standardów.

PYTANIE 19

Dlaczego Zamawiający przewiduje wydłużenie czasu likwidacji skutków zimy i ewentualne odstępstwa od przyjętych standardów tylko podczas obowiązywania wariantu I. Niezależnie od ilości sprzętu wynikającego z wprowadzonego wariantu gotowości poruszanie się w godzinach szczytu jest przecież utrudnione.

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z zapisami Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 9, Sekcja A/B, pkt.2.4.7): w okresie obowiązywania wariantu II i III gotowości zimowej Zamawiający dopuszcza wydłużenie czasów wymaganych na usunięcie skutków zimy na drogach kategorii I i II o:

- 0,5 godziny dla wariantu II,
- 1,5 godziny dla wariantu III,

przy czym Zamawiający dla powyższych wariantów, do decyzji Wykonawcy pozostawia ilość sprzętu wykorzystywanego do obsługi dróg kategorii Is.

PYTANIE 20

Jak często w skali np. 1 doby Zamawiający będzie mógł zmienić wariant gotowości zimowej? – czy w związku z nieprzewidywalnymi w ostatnim czasie warunkami pogodowymi. Zamawiający będzie mógł zmienić wariant zimowy np. co 2, 3, 4 lub 6 godzin (korekty meldunków pogodowych) - w rzeczywistości oznaczać to będzie stałą gotowość, bo jak można interpretować czynność Zamawiającego polegającą na powołaniu wariantu np. I (w tym czasie wykonawca organizuje i uruchamia dodatkowy sprzęt i ludzi), a po 4 lub 6 godzinach na podstawie innych odmiennych meldunków pogodowych Zamawiający zmieni zdanie i pozostawi ponownie wariant II lub może III ?

ODPOWIEDŹ:

Wariant gotowości zimowej określa Zamawiający na podstawie informacji pozyskanych z prognoz pogody IMiGW oraz z innych źródeł (np. stron www.). W zależności od warunków atmosferycznych Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany wariantu gotowości zimowej z sześciogodzinnym wyprzedzeniem. Informacje w tym zakresie Zamawiający będzie przekazywał w formie pisemnej za pośrednictwem faksu lub poczty elektronicznej, a w sytuacji braku możliwości skorzystania z tych form, drogą telefoniczną potwierdzając informacje w sposób pisemny niezwłocznie po uzyskaniu dostępu do faksu lub poczty elektronicznej.

Opierając się na dotychczasowych, wieloletnich doświadczeniach Zamawiający przewiduje maksymalnie dwie zmiany wariantu gotowości zimowej w ciągu jednej doby rozliczeniowej.

PYTANIE 21

W okresie obowiązywania wariantu II i III gotowości zimowej Zamawiający dopuszcza wydłużenie czasów wymaganych na usunięcie skutków zimy na drogach kategorii I i II podanych w tabeli. Jakiej kategorii zimy dotyczy ten zapis? Czy oznacza to, że Zamawiający może wprowadzić np. wariant II i III dla zimy ciężkiej i bardzo ciężkiej?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający przewiduje wprowadzenie:

- wariantu III gotowości zimowej - głównie w przypadku konieczności wykonywania działań profilaktycznych (warunki pozazimowe, zima lekka)
- wariantu II gotowości zimowej w przypadku konieczności wykonywania działań profilaktycznych, usuwania skutków zimy z jezdni dróg w warunkach zimy lekkiej i zimy średniej.

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia II lub III wariantu gotowości zimowej dla warunków atmosferycznych odpowiadających występowaniu zimy ciężkiej i bardzo ciężkiej.

Z wieloletniego doświadczenia Zamawiającego i Wykonawcy wiadomo, że najtrudniejsze warunki atmosferyczne (kwalifikowane jako zima ciężka i bardzo ciężka) występują w miesiącach styczniu i lutym i to dlatego w tym okresie obowiązywać będzie zawsze wariant I gotowości zimowej

PYTANIE 22

W okresie obowiązywania wariantu II i III gotowości zimowej Zamawiający dopuszcza wydłużenie czasów wymaganych na usunięcie skutków zimy na drogach kategorii I i II podanych w tabeli. Oznacza to, że dla kat. Is standardy utrzymania pozostają bez zmian. Jeżeli przyjąć, więc, że aby zachować standard czasowy usunięcia gołoledzi, szronu, szadzi lub dla zimy lekkiej lub średniej luźny śnieg w okresie 1,5 godziny należy zaangażować przynajmniej 3 jednostki sprzętowe. W przypadku wariantu III pozostają tylko 2 jednostki, które zgodnie z tymi zapisami powinny usunąć występujące zjawiska zimowe w ciągu 3,5 godzin jednocześnie nie dopuszczając na drogach do tworzenia się zajeżdżonego śniegu. Podczas wariantu II pozostaje 7 jednostek, które tą samą czynność muszą wykonać w czasie 2,5 godziny. W jaki sposób biorąc pod uwagę natężenie ruchu i z uwagi na mniejszą ilość sprzętu zwiększoną częstotliwość załadunku materiałów chemicznych (powroty na bazę po załadunek), 2 jednostki mają wykonać prace na długości dróg ok. 100 km w ciągu 3,5 godziny, gdy te same czynności 7 jednostek ma wykonać w 2,5 godziny?

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z zapisami SIWZ wymagania dotyczące ilości sprzętu stosowanego na drogach kat. Is nie dotyczą wariantu II i III gotowości zimowej (Załącznik nr 9, Sekcja A/B, pkt. 2.5.2.). Podział na trasy wraz z przypisaniem do nich sprzętu dotyczy, zgodnie z treścią SIWZ wyłącznie planów akcji zimowej i ma znaczenie organizacyjne, pokazujące jednocześnie jak Wykonawca planuje rozdysponować wymagany sprzęt. Zamawiający nie wymaga, aby zawsze ten sam pojazd obsługiwał daną trasę. Co więcej, podkreśla się jedynie, aby trasa obsługiwana była przez co najmniej jeden pojazd – nie żądając, żeby zawsze był to ten sam pojazd, pozostawiając Wykonawcy decyzję, czy tych pojazdów ma być dwa, trzy lub więcej. Również do obsługi dróg kat. Is nie wymaga się zawsze tych samych pojazdów, lecz decydująca jest ich ilość. Do czasu zakończenia usługi w rejonie, Wykonawca mający na względzie m. in. bezpieczeństwo ruchu drogowego powinien wręcz wykorzystywać cały posiadany w rejonie sprzęt (w ramach danego wariantu gotowości zimowej), w celu jak najszybszego wywiązania się z nałożonych SIWZ obowiązków. Należy też w tym miejscu podkreślić fakt, że niezależnie od miejsca wykonywania działań możliwe jest, dzięki systemowi monitorowania sprzętu określenie jego lokalizacji i rzetelne rozliczenie pracy

PYTANIE 23

Doba zimowa obowiązuje od godz. 7.00 do godz. 7.00 dnia następnego. Kwalifikacja warunków zimowych odbywać się będzie na podstawie meldunków pogodowych otrzymanych w następnej dobie. W jaki sposób wykonawca ma znać czasookres na usunięcie skutków zimy panujący w danej dobie, skoro o klasyfikacji warunków zimowych panujących w danej chwili dowie się dopiero w kolejnej dobie?

ODPOWIEDŹ:

Wykonawca winien przystąpić do wykonywania prac związanych z usuwaniem skutków zimy niezwłocznie i wykonywać usługę przy zaangażowaniu sprzętu przewidzianego dla określonego przez Zamawiającego wariantu gotowości zimowej. Usługi związane z likwidacją skutków zimy winne być wykonywane w możliwie najkrótszym czasie m. in. z uwagi na zapewnienie bezpieczeństwa na drogach.

PYTANIE 24

Kto będzie uprawniony do powoływania lub zmiany wariantów zimy ze strony Zamawiającego? Czy Zamawiający przewiduje powoływanie dyżurów nocnych lub w dni świąteczne w celu bieżącego kontrolowania warunków pogodowych mogących mieć wpływ na potrzebę powołania innego wariantu?

ODPOWIEDŹ:

Uprawnienia do powoływania lub zmiany wariantów gotowości zimowej ze strony Zamawiającego będą mieli przedstawiciele Zamawiającego wskazani w umowie oraz Kierownik Referatu Zieleni i Oczyszczania, Kierownik Działu Gospodarki Komunalnej i Dyrektor ZDiZ. Zamawiający przewiduje powołanie dyżurów nocnych oraz w dni wolne od pracy w celu bieżącego kontrolowania przebiegu prowadzonych prac a także warunków pogodowych. W przypadku dni wolnych od pracy Wykonawca będzie poinformowany pisemnie (faks) o osobie (osobach) pełniącej (pełniących) w tym okresie dyżur.

PYTANIE 25

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego na część AI i na część Ali potencjał techniczny jest identyczny, skoro na części AI powierzchnia ulic wynosi 1 087 097 m² a na części Ali wynosi tylko 844 645 m². Czym to jest spowodowane skoro pozostałe wymogi są zróżnicowane dla tych rejonów

ODPOWIEDŹ:

Warunki techniczne sprzętu oraz jego ilości dla każdej części zamówienia zostały ustalone w oparciu o doświadczenie z ubiegłych lat. Do Zamawiającego należy decyzja co do podziału na części zamówienia, wymagań, które musi spełnić Wykonawca i ilości sprzętu w każdej części.

PYTANIE 26

We wzorze umowy (Załącznik Nr 8) w § 4 ust. 4 Zamawiający zastrzegł, że zobowiązany jest od odbioru prac w terminie 7 dni roboczych od daty zgłoszenia przez Wykonawcę zakończenia prac, ale tylko w przypadku braku zastrzeżeń, co do zakresu i jakości wykonanych usług w miesiącu rozliczeniowym.

Z takiego uregulowania nie wynika zaś termin w jakim Zamawiający będzie zobowiązany do odbioru prac w przypadku ewentualnych zastrzeżeń, co do zakresu i jakości wykonanych usług w miesiącu rozliczeniowym. Prosimy zatem o wskazanie terminu w ciągu, którego w takiej sytuacji Zamawiający będzie zobowiązany do odbioru prac. Według bowiem obecnego zapisu umowy przewidzianego w § 4 ust. 4, gdyby przyjąć teoretycznie, że zastrzeżenia byłyby tylko co do prac wykonanych np. w pierwszym dniu danego miesiąca, to Zamawiający może w nieskończoność zwlekać z odbiorem prac, co nie znajduje w niczym uzasadnienia, a powoduje „kredytowanie

Zamawiającego. Taka zwłoka z zapłatą może narazić Wykonawcę na niemożliwość wykonania usług w kolejnych miesiącach, a Zamawiający ma możliwość korzystania ze środków pieniężnych należnych Wykonawcy

ODPOWIEDŹ:

§4 ust.4 wzoru umowy – załącznik nr 8 do siwz stanowi:

„W przypadku braku zastrzeżeń, co do zakresu i jakości wykonywanych usług w miesiącu rozliczeniowym przedstawiciel Zamawiającego zobowiązany jest do odbioru prac w terminie 7 dni roboczych od daty zgłoszenia przez Wykonawcę zakończenia prac, licząc od dnia roboczego, po którym nastąpiło zgłoszenie”. Jeżeli wystąpią zastrzeżenia co do zakresu i jakości wykonywanych usług, Zamawiający wyznaczy termin usunięcia nieprawidłowości a następnie w terminie 7 dni roboczych po zgłoszeniu ich wykonania przez Wykonawcę dokona ich odbioru

PYTANIE 27

W opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik Nr 9) w pkt L, str. 50, Zamawiający przewidział usuwanie śliskości jedynie przy użyciu środków chemicznych z pominięciem możliwości użycia piasku lub mieszanki chemiczno-piaskowej.

W związku z tym, z wieloletniego doświadczenia tak Zamawiającego jak i Wykonawcy wiadomo, że stosowanie przez cały okres zimy tylko i wyłącznie środków chemicznych może spowodować, że np. już po dwóch miesiącach oczyszczania zimowego zostaną przekroczone dopuszczalne normy użycia tych środków na m² jezdni. Wówczas przez dalszy okres zimy Wykonawca za ewentualną zgodą Zamawiającego musiałby stosować do końca okresu zimowego tylko sam piasek, by nie narazić się na naruszenie norm.

Poza tym, na str. 54 Załącznika nr 9 w pkt 1 ppkt 1.20, przerzucono na Wykonawcę odpowiedzialność za ewentualne szkody powstałe w wyniku niewłaściwego wykonywania usług, a zatem Wykonawca nie może zmuszać Wykonawcy do łamania prawa poprzez nakazywanie mu stosowania tylko środków chemicznych, które niekorzystnie wpływają na nawierzchnię dróg.

Jednocześnie na str. 54 Załącznika nr 9 w pkt 2 ppkt 2.2 Zamawiający wskazał, że dawki środków mają być zgodne z przepisami, a zarazem wyłączył możliwość stosowania piasku, uzależniając jego użycie tylko wyjątkowo i tylko za zgodą Zamawiającego. Ogranicza to, możliwość realizacji usługi w taki sposób aby utrzymać stałą przejezdność, w stopniu gwarantującym bezpieczeństwo ruchu samochodowego i funkcjonowanie komunikacji miejskiej bez zakłóceń i w sposób odpowiadający wymogom Zamawiającego m.in. określonym w pkt 2 ppkt 2.3 i 2.4, bez naruszania przepisów o normach stosowania środków chemicznych. Nadto, gdyby zaszła potrzeba uzyskania zgody na użycie piasku w porze nocnej, to Wykonawca nie będzie miał możliwości uzyskania zgody Zamawiającego w tym czasie.

Prosimy w związku z tym o wskazanie według jakich norm Wykonawca ma dobrać środki chemiczne wymienione w SIWZ i ich dawki oraz o wskazanie co ma uczynić Wykonawca w sytuacji wyczerpania norm posypywania środkami chemicznymi i czy wówczas nawet bez zgody Zamawiającego może posypywać jezdnie piaskiem. Prócz tego, prosimy o wskazanie, czy jeżeli zastosowanie tylko środków chemicznych zgodnie z SIWZ i obowiązującymi normami nie będzie wystarczające do utrzymania stałej przejezdności, to czy Zamawiający mimo wszystko nałoży na Wykonawcę kary umowne uznając taką sytuację za niewykonanie lub nienależyte wykonanie prac.

Prosimy również o wskazanie osób, które będą uprawnione do udzielania zgody na stosowanie piasku i w jakiej formie będzie ona udzielana i co ma uczynić Wykonawca, gdy potrzeba użycia piasku zajdzie w dni świąteczne lub w okresie nocnym.

ODPOWIEDŹ:

Dawki środków chemicznych i zasady ich stosowania w celu zwalczania śliskości na jezdniach dróg, muszą być zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 października 2005r. w sprawie rodzajów i warunków stosowania środków, jakie mogą być używane na drogach publicznych oraz ulicach i placach (Dz.U.05.230.1960)). Dobór środków chemicznych (gwarantujących realizację usługi zgodnie z określonym przez Zamawiającego standardem) należy do Wykonawcy. Zamawiający przewiduje, że przy usuwaniu skutków zimy dominującym, stosowanym środkiem chemicznym będzie chlorek sodu NaCl – sól drogowa, w zależności od potrzeb nawilżona solanką (o stężeniu ok. 23%), a w sytuacjach tego wymagających, mieszanka chlorku sodu NaCl z chlorkiem wapnia CaCl₂ lub chlorkiem magnezu MgCl₂. Mieszanka środków chemicznych z piaskiem jest dopuszczona do stosowania lecz wyłącznie za zgodą Zamawiającego.

Zamawiającemu nie są znane przepisy, normy określające dopuszczalną ilość środków chemicznych (kg) zużytych na 1 m² powierzchni jezdni podczas trwania całego sezonu zimowego. Wykonawca świadczący usługi związane z zimowym utrzymaniem dróg winien stosować się do zaleceń ww. Rozporządzenia.

Uprawnienia do powoływania lub zmiany wariantów gotowości zimowej ze strony Zamawiającego będą mieli przedstawiciele Zamawiającego wskazani w umowie oraz Kierownik Referatu Zieleni i Oczyszczania, Kierownik Działu Gospodarki Komunalnej i Dyrektor ZDiZ. Zamawiający przewiduje powołanie dyżurów nocnych oraz w dni wolne od pracy w celu bieżącego kontrolowania przebiegu prowadzonych prac a także warunków pogodowych. W przypadku dni wolnych od pracy Wykonawca będzie poinformowany pisemnie (faks) o osobie (osobach) pełniącej (pełniących) w tym okresie dyżur.

KIEROWNIK REFERATU


mgr Dorota Tużnik