

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Gdyni, Al. Marsz. Piłsudskiego 52/54, (kod 81-382), REGON 000598486, zwanego w dalszej treści „Urzędem”.

Prezydentem Miasta Gdyni od dnia 28 października 1998 r. jest Pan Wojciech Szczurek.

[Dowód : akta kontroli str.3-7]

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku:

- Stanisław Grzesiak – specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 072087 z dnia 14.12.2010 r. w okresie od dnia 15.12.2010 r. do dnia 9.03.2011 r.,
- Teresa Sawicka – główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 072089 z dnia 20.12.2010 r. w okresie od dnia 23.12.2010 r. do dnia 9.03.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1- 2]

Przedmiotem kontroli były **powiązania budżetu Miasta Gdyni z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 roku.**

Ileokroć w niniejszym protokole zostanie użyte niżej wymienione określenie, oznacza to:

- „ustawa o NIK” - ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., nr 231, poz. 1701 ze zm.),
- „u.f.p.” ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- „ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji” – ustawę z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. nr 229, poz. 1954 ze zm.)
- „ustawa o gospodarce nieruchomościami” – ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.),
- „Kpa” - ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.),
- „ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów” – ustawę z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.),
- „Pzp” – ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759),

stfem
JOL

- „rozporządzenie w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji” - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r., nr 137, poz. 1541 ze zm.)
- „rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej” – rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103),
- „rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości” – rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.),
- „rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów” - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

1. System kontroli zarządczej

1.1 System kontroli zarządczej (w obszarach: pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego (j.s.t) ustawami, wykorzystania otrzymanych dotacji z budżetu państwa, realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z funduszy z budżetu Unii Europejskiej) w Urzędzie uregulowano m.in. niżej wymienionymi pisemnymi procedurami obowiązującymi w 2010 roku:

- zarządzeniem nr 16466/10/V Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 28 września 2010 r. w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie i w jednostkach organizacyjnych Miasta (obowiązujące od 1 stycznia 2010 r.),
- uchwałą nr XXV/400/96 Rady Miasta Gdyni z dnia 28 sierpnia 1996 r. w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Urzędu. Tekst jednolity tego regulaminu wydany został przez Zarząd Miasta Gdyni w dniu 22 sierpnia 2000 r. i był zmieniany 1-krotnie przez Radę Miasta Gdyni oraz 33-krotnie przez Prezydenta Miasta Gdyni. Zaprzeszał zobowiązywać z dniem 1 listopada 2010 r.,
- zarządzeniem nr 16923/10/V/S Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 2 listopada 2010 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu (aktualnie obowiązujący),

- zarządzeniem wewnętrznym nr 3461/07/V/S Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 18 września 2007 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 17/2000/III z dnia 1 sierpnia 2000 r. w sprawie określenia struktury wewnętrznej wydziałów i zadań referatów, zmienianym przez Prezydenta 13-krotnie,
- zarządzeniem nr 6858/04/IV/K Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 7 września 2004 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie, zmienianym 9-krotnie,
- zarządzeniem nr 1880/03/IV/K Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo – księgowych ewidencjonowanych i rozliczanych w Wydziale Budżetu i w Wydziale Księgowości Urzędu, zmienianym 8-krotnie,
- zarządzeniem nr 8183/08/V/M Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 3 listopada 2008 r. w sprawie przyjęcia „Instrukcji w sprawie trybu udzielania zamówień publicznych” (ze zm.),
- zarządzeniem nr 8137/05/IV/M Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 11 stycznia 2005 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez jednostki organizacyjne Gminy Miasta Gdyni, zmienianym 3-krotnie,
- zarządzeniem nr 3348/07/V/M Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 4 września 2007 r. w sprawie „Regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość szacunkowa jest wyższa niż 4.000 zł ale nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro”(ze zm.),
- zarządzeniem nr 12452/09/V/R Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 20 października 2009 r. w sprawie powołania zespołu ds. realizacji projektu pn. „Przebudowa układu drogowego Węzła Św. Maksymiliana wraz z budową tunelu drogowego pod Drogą Gdyńską i torami SKM i PKP w Gdyni:, nr WND-RPPM.04.01.00-00-009/09 oraz przyjęcia procedur wdrażania projektu (obowiązywało do 22 marca 2010 r.),
- zarządzeniem nr 14353/10/V/R Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 23 marca 2010 r. w sprawie aktualizacji procedur wdrażania projektu pn. „Przebudowa układu drogowego Węzła Św. Maksymiliana wraz z budową tunelu drogowego pod Drogą Gdyńską i torami SKM i PKP w Gdyni:, nr WND-RPPM.04.01.00-00-009/09 oraz zakresu czynności i odpowiedzialności osób wchodzących w skład zespołu ds. realizacji projektu, przyjętych zarządzeniem nr 12452/09/V/R Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 20 października 2009 r.,
- zarządzeniem nr 15482/10/V/R Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 22.06.2010r. w sprawie powołania Zespołu ds. realizacji projektu pn.: „Kompleksowa termomodernizacja

- dziewięciu budynków placówek oświatowych na terenie Gdyni”, nr WND – RPPM.05.05.00-00-045/09 oraz przyjęcia procedur wdrażania projektu,
- zarządzeniem nr 16901/10/V/R Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 02.11.2010 r. w sprawie powołania zespołu ds. realizacji projektu pn.: „Rozwój elektronicznych usług publicznych w Gdyni”, nr WND–RPPM.02.02.02-00-015/10 oraz przyjęcia procedur wdrażania projektu,
 - zarządzeniem nr 174/10/VI/K Prezydenta Miasta Gdyni z 14.12.2010 w sprawie zasad funkcjonowania Samodzielnego Referatu Kontroli Finansowej (KKF) Urzędu (do dnia 13 grudnia 2010 r. obowiązywało zarządzenie wewnętrzne nr 21/96 Prezydenta Miasta Gdyni z 2 października 1996 r. w sprawie szczegółowych zasad planowania i przeprowadzania kontroli finansowych przez Wydział Budżetu, ewidencjonowania dokumentów z kontroli oraz realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych),
 - zarządzeniem nr 175/10/VI/K z dnia 14.12.2010 w sprawie szczegółowych zasad przeprowadzania kontroli finansowych przez KKF Urzędu,
 - zarządzeniem nr 11/2000/III Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 31 sierpnia 2000 r. w sprawie zasad przeprowadzania kontroli przez Biuro Kontroli Urzędu Miasta Gdyni.

Dowód: akta kontroli str.201-210, 1626-1663]

1.2 Audytor wewnętrzny powołany został zarządzeniem Prezydenta Miasta Gdyni Nr 4426/04/IV/S z dnia 4 lutego 2004 r., natomiast zarządzeniem Prezydenta Nr 13165/06/IV/S z dnia 21 marca 2006 r. utworzono Biuro Audytu Wewnętrznego, a Nr 901/07/V/S z 13 lutego 2007 r.-Biuro Audytu Wewnętrznego (samodzielne stanowisko), tj. zarządzeniami zmieniającymi regulamin organizacyjny Urzędu, wprowadzony na podstawie uchwały nr XXV/400/96 Rady Miasta Gdyni z dnia 28 sierpnia 1996 r.

[Dowód: akta kontroli str.211-228]

W rocznym planie audytu wewnętrznego na 2010 r. (opracowanym, w grudniu 2010 r. przez Danutę Pietrzak audytora zatrudnionego w Urzędzie oraz zatwierdzonym przez Prezydenta) nie zaplanowano zadań audytowych w jednostek organizacyjnych i wydziałach Urzędu, które zajmowały się pobieraniem i odprowadzaniem dochodów oraz wykorzystaniem otrzymanych dotacji z budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami, ponieważ, jak wyjaśniła Danuta Pietrzak „szeroko rozumiany obszar działalności gminy związany z realizacją zadań zleconych i wykorzystaniem środków zewnętrznych jest corocznie badany

*sygn
for*

przez zewnętrzne organy kontroli różnych instytucji". Nadto-plan audytu musi uwzględniać „dostępne zasoby kadrowe-w 2010 r. był jeden audytor wewnętrzny".

[Dowód: akta kontroli str.229-235, 239-245]

W obszarze realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nie zaplanowano badania projektów dofinansowywanych w ramach RPO WP i POKL ponieważ, jak wyjaśniła Danuta Pietrzak przyczyny, są po części przedstawione wyżej. Ponadto, przy realizacji projektu:

- IZ w umowie z Gminą o dofinansowanie projektu zastrzega sobie prawo kontroli i audytu (niekiedy od zawarcia umowy do upływu 5 lat od daty jego zakończenia) i to prawo i jednocześnie obowiązek realizuje,
- Prezydent stosownym zarządzeniem powołuje zespół zadaniowy do realizacji projektu dofinansowywanego z budżetu środków europejskich wraz z określeniem zakresu czynności i odpowiedzialności poszczególnych osób (karty stanowiska pracy) oraz zatwierdza procedury wdrażania projektu. Podjęte działania znacząco wpływają na zmniejszenie ryzyka nieosiągnięcia zaplanowanego celu.

[Dowód: akta kontroli str.239-241]

Informację o rozpoczęciu prowadzenia audytu wewnętrznego dla Departamentu Audytu Sektora Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów Urząd przesłał w dniu 30 marca 2010 r., tj. w terminie, który w piśmie MF określony był na 9 kwietnia 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str.236-238]

1.3 Urząd, w ostatnich 3 latach nie był objęty kontrolą powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa.

[Dowód: akta kontroli str.1664-1677]

W Urzędzie nie było procedur kontroli wewnętrznej w zakresie prawidłowości sprawozdań Rb-27ZZ.

Sekretarz Miasta Pan Jerzy Zając wyjaśnił m.in., że funkcjonujące w Urzędzie komórki kontroli, tj. Biuro Kontroli, które podlega bezpośrednio Prezydentowi Miasta jako i Samodzielny Referat Kontroli Finansowej obejmowały zakresem kontroli działalność całego Urzędu i do kontroli sprawozdań budżetowych Rb-27ZZ stosowaną procedurę kontrolną stosowane przez te komórki. Analiza sprawozdań budżetowych, na podstawie § 58 pkt 11 Regulaminu organizacyjnego należała do Wydziału Budżetu.

[Dowód: akta kontroli str.1909-1910]

stym Jan

Naczelnik Wydziału Budżetu Pani Alicja Helbin wyjaśniła m.in., że do zakresu zadań Wydziału Budżetu należało przyjmowanie i analizowanie sprawozdań od jednostek realizujących budżet Miasta, tj. sprawozdań o dochodach i wydatkach budżetu Miasta Gdyni, natomiast całość spraw związanych z realizacją dochodów Skarbu Państwa należała do zakresu działań Wydziału Dochodów (§ 15 ust. 3 pkt 9 Zarządzenia Wewnętrznego nr 17/2000/III Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 1 sierpnia 2000 r. w sprawie określenia struktury wewnętrznej wydziałów i zadań referatów Urzędu Miasta Gdyni).

Wydział Budżetu nie analizował sprawozdań Rb-27ZZ, ponieważ takie sprawozdania nie były składane do tutejszego wydziału.

[Dowód: akta kontroli str.2065-2069]

2. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

Dochody (planowane i wykonane) związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, według stanu na koniec 2010 r. (tabela nr 1):

Klasyfikacja budżetowa			Plan	Należności (saldo pocz. +przepisy - odpisy)	Dochody wykonane ogółem ²⁾	w tym	Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty
dział	rozdział	paragraf				potrącone przez jednostkę samorządu terytorialnego ³⁾		ogółem	w tym zaległości	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
OGÓŁEM, z tego:			8 755 140	58 406 619	10 767 548	2 793 237	7 974 311	47 652 997	47 611 812	13 926
700	70005	0470	7 000 000	11 949 784	7 622 064	1 905 516	5 716 548	4 336 458	4 336 458	8 739
700	70005	0750	970 000	7 667 653	1 311 176	327 794	983 382	6 358 376	6 358 376	1 899
700	70005	0760	0	3 944	3 944	986	2 958	0	0	0
700	70005	0770	0	125 339	99 339	24 835	74 504	26 000	26 000	0
700	70005	0830	0	27 437	27 437	1 372	26 065	0	0	0
700	70005	0870	0	76 937	76 937	19 234	57 703	0	0	0
700	70005	0920	0	4 422 126	165 657	41 414	124 242	4 256 469	4 256 469	
700	70005	0970	0	64	64	3	60	0	0	
750	75011	0690	47120	42 376	42 376	2 119	40 257	0	0	0
750	75011	0770	0	3 062 181	0	0	0	3 062 181	3 062 181	0
750	75011	0970	0	1 374 079	0	0	0	1 374 079	1 374 079	0
710	71015	0570	0	59 069	0	0	0	59 069	26 100	0
710	71015	0580	0	25 050	0	0	0	25 050	25 000	0
710	71015	0690	0	626	94	5	90	540	428	9
754	75411	0580	0	11 884	11 884	594	11 290	0	0	0
754	75411	0690	0	109	109	5	104	0	0	0
754	75411	0750	18000	16 841	16 841	842	15 999	0	0	0
754	75411	0920	0	65	65	3	62	0	0	0
754	75411	0970	0	343	342	17	325	0	0	0
852	85203	0830	105 640	63 235	66 455	3 323	63 133	49	0	3 269
852	85212	0920/FU ¹	0	1 382 804	74 631	0	74 631	1 308 174	1 308 174	0
852	85212	098/os ²	0	0	0	0	24 000	0	0	0
852	85212	0980/FU	0	13 715 858	906 440	338 576	543 864	12 809 418	12 809 418	0
852	85212	0970/ZA ³	578 580	14 272 493	243 364	121 682	121 682	14 029 130	14 029 130	0
852	85228	0830	35 800	104 850	98 329	4 916	93 413	6 530	0	10

¹⁾ dot. Funduszu Alimentacyjnego, ²⁾ dot. osadzonych w zakładach karnych, ³⁾ dot. Zaliczki Alimentacyjnej

[Dowód: akta kontroli str.60]

2.1 Planowanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

Badanie prawidłowości planowania, pobierania i odprowadzania w Urzędzie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami ujęto w poniższym zestawieniu:

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	TAK	NIE
1	Czy jst otrzymała od dysponentów części budżetowych informacje o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?			
	a) w terminie do 25 października 2009 r. (wg projektu ustawy budżetowej przyjętej przez Radę Ministrów)	Art. 143 ust. 1 pkt 2 u.f.p.	TAK	
	b) w terminie do 26 lutego 2010 r. (kwoty ostateczne po ogłoszeniu ustawy budżetowej)	Art. 148 pkt 1 u.f.p.	TAK	
2	Czy zarząd jst w terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej opracował plan finansowy zawierający kwoty dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej ora innych zadań zleconych ustawami?	Art. 249 ust. 1 pkt 2 u.f.p.	TAK	
3	Czy jednostki organizacyjne jst dostosowały swoje projekty planów do uchwały budżetowej w zakresie kwot dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?	Art. 249 ust. 2 u.f.p.	TAK	
4	Czy zarząd jst pobrane dochody budżetowe terminowo przekazywał na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej?			
	a) według stanu określonego na 10 dzień danego miesiąca w terminie do 15 dnia tego miesiąca	Art. 255 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p.	TAK	
	b) według stanu określonego na 20 dzień danego miesiąca w terminie do 25 dnia tego miesiąca		TAK	
	c) pobrane do dnia 31 grudnia w terminie do dnia 8 stycznia roku następującego po roku budżetowym	Art. 255 ust. 2 u.f.p.	TAK	
5	Czy zarząd jst w przypadku nieterminowego odprowadzania dochodów płacił należne odsetki z tego tytułu?	Art. 255 ust. 4 u.f.p.	TAK*	
6	Czy jst pobierały w odpowiedniej wielkości należne jej dochody budżetowe z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?	- ustawa o dochodach jst (art. 4 ust. 1 pkt 7, art. 5 ust. 1 pkt 6); - ustawy o gospodarce nieruchomościami (art. 23 ust. 3), - ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (art. 27)	TAK**	
7	Czy jednostki realizujące zadania z zakresu administracji rządowej terminowo złożyły sprawozdania (Rb-27ZZ) do właściwych zarządów jst?	Załącznik nr 44 rozp. Z dnia 3.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej		NIE***
8	Czy w kontrolowanym urzędzie dane wykazane w	§ 9 ust. 2		NIE****

stym 7

	sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ za II i IV kwartał 2010 r. były zgodne z danymi w ewidencji księgowej?	rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej		
9	Czy dane wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ za II i IV kwartał 2010 r. jednostki podległej lub nadzorowanej realizującej dochody należne budżetowi państwa były zgodne z kwotą przekazaną na rachunek bieżący jednostki samorządu terytorialnego?	§ 6 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 39 rozporządzenia z dnia 3.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej	TAK	

* naliczono i zapłacono odsetki w wysokości 1,00 zł za okres od 08.01.2010 r. do 03.02.2011 r. (25.01.2010 r. potrącono na dochody własne gminy 108,50 zł od opłaty legalizacyjnej w kwocie 2 170,00 zł, która w całości była dochodem budżetu państwa; kwotę 108,50 zł przekazano do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego dnia 03.02.2011 r.

** w zakresie działu 700 rozdziału 70005 §§: 0470, 0750, 0760, 0770, 0870, 0970 oraz działu 750, rozdziału 75011 § 0690,

*** sprawozdania jednostkowe za I kwartał 2010 r. sporządzone i przekazane 12.04.2010 r. przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gdyni oraz Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Gdyni, natomiast za III kwartał 2010 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Gdyni – 11.10.2010 r.;

**** w sprawozdaniu Rb-27ZZ jednostkowym Urzędu z dnia 31.01.2011 r. i z dnia 03.02.2011 r. (korekta) oraz zbiorczym z dnia 07.02.2011 r.; w korektach tych sprawozdań sporządzonych dnia 14.02.2011 r. dane zgodne z danymi w księgach rachunkowych

[Dowód: akta kontroli str.177-178,180]

Wydział Dochodów Urzędu realizował dochody związane z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz art. 44h ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.).

[Dowód: akta kontroli str.1966-1968]

Zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 4 pkt 9b ustawy o gospodarce nieruchomościami zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują prezydenci miast na prawach powiatu, a w szczególności zapewniają wycenę tych nieruchomości.

W 2010 r. Urząd pobrał od zainteresowanych zakupem nieruchomości Skarbu Państwa (7) kwotę w łącznej wysokości 7 256,60 zł, jako zwrot kosztów wyceny tych nieruchomości.

W 3 przypadkach dokonano sprzedaży nieruchomości, z czego w dwóch koszty ich wyceny doliczono do ceny sprzedaży (cena sprzedaży 76 218,25 zł w tym 600,00 zł koszty wyceny - nr ewidencyjny umowy U/1/WK/2010 i 41 475,00 zł w tym 300,00 zł – U/2/WK/2010), natomiast w jednym przypadku koszty te pobrano zaliczkowo na poczet sporządzenia operatu szacunkowego przed zawarciem umowy sprzedaży (341,60 zł – U/3/WK/2010).

W dwóch przypadkach oddano nieruchomości w użytkowanie wieczyste, gdzie koszty wyceny doliczono do pierwszej opłaty za wieczyste użytkowanie nieruchomości (647,00 zł – U/WK/21/2010 oraz 3 748,00 zł – U/2/04/2010).

*stym
la*

W jednym przypadku nastąpiło przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Koszty wyceny w kwocie 540,00 zł (U/395/2010) pobrano w formie zaliczki na poczet sporządzenia operatu szacunkowego.

W przypadku pobranych zaliczkowo kosztów wyceny w kwocie 1 080,00 zł (U/104/2010) transakcja sprzedaży nieruchomości nie doszła do skutku, gdyż użytkownik wieczysty zrezygnował z nabycia prawa własności tej nieruchomości.

W 5 przypadkach podpisano z zainteresowanymi nabyciem nieruchomości protokół rokowań w sprawie sprzedaży, natomiast w 2 przypadkach takich rokowań nie przeprowadzono (U/104/2010, U/395/2010).

Z pobranych kosztów wyceny nieruchomości Urząd zaliczył na podatek VAT kwotę 1 308,58 zł, przekazał jako dochód budżetu państwa 5 650,62 zł oraz jako dochód własny powiatu 297,41 zł (5 %) (dział 700 rozdział 70005 § 0830).

[Dowód: akta kontroli str.1991-2038]

Zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami od wpływów osiągniętych ze sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa potrąca się 25% środków, które stanowią dochód powiatu.

Od wpływów za wycenę nieruchomości doliczonej do ceny sprzedaży (łącznie brutto 900,00 zł, netto 737,70 zł) Urząd potrącił 5% na dochody Gminy, tj. 36,89 zł.

W 2010 r. Prezydent Miasta Gdyni wydał 11 decyzji w sprawie zwrotu wywłaszczonych nieruchomości ich poprzednim właścicielom, w których m.in. zobowiązał Gminę Miasta Gdańska do pokrycia kosztów postępowania o zwrot tych nieruchomości, tj. kosztów ich wyceny w łącznej kwocie 26 216,94 zł.

[Dowód: akta kontroli str.2039-2044]

Zgodnie z art. 140 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami koszty postępowania o zwrot nieruchomości ponosi odpowiednio Skarb Państwa albo właściwa jednostka samorządu terytorialnego w zależności od tego, któremu z tych podmiotów odszkodowanie jest zwracane.

Kwotę uzyskaną jako zwrot kosztów wyceny nieruchomości w łącznej kwocie netto 21 489,29 zł (po odliczeniu podatku VAT) Wydział Dochodów Urzędu ujął w ewidencji księgowej jako dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji

Stefan Jan

rządowej, z czego 1 074,46 zł, tj. 5 % przekazał na dochody własne (dział 700 rozdział 70005 § 0830).

[Dowód: akta kontroli str.2039]

Z wyjaśnień Skarbnika Miasta Pana Krzysztofa Szałuckiego wynika m.in., że zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, warunki zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej ustala się w rokowaniach przeprowadzonych z nabywcą, zaś w myśl art. 28 ust. 3 tej ustawy, protokół z rokowań stanowi podstawę do zawarcia umowy. W oparciu o rezultat rokowań ustalana była cena i koszty umowy. W każdej z analizowanych spraw to starosta wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej zapewnił wycenę nieruchomości przeznaczonej do zbycia w drodze bezprzetargowej i poniósł koszty z tym związane, co odpowiada dyspozycji art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wpłata przez potencjalnego nabywcę nieruchomości kwoty (zaliczki) w określonej wysokości na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia lub doliczenie tych kosztów do ceny zbycia nieruchomości została uregulowana indywidualnie w drodze rokowań z potencjalnym nabywcą, który zgodził się ponieść te koszty.

Koszty wyceny pobierane były ze względu na to, że Skarb Państwa – Prezydent Miasta Gdyni, działając na wniosek osób zainteresowanych, ponosił koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, zaś potencjalni nabywcy po zapoznaniu się z ceną za nieruchomość przeznaczoną do zbycia, niejednokrotnie odstępowali od jej zakupu. Ponieważ Skarb Państwa – Prezydent Miasta Gdyni ponosi koszty związane z wyceną nieruchomości, dlatego koszty te zaliczano jako dochody budżetu państwa zaliczając jednocześnie 5 % tych kosztów na dochody własne.

[Dowód: akta kontroli str.78-80]

Zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej:

- kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego byli zobowiązani do sporządzania i przekazywania sprawozdań Rb-27ZZ – kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (dalej „Rb-27ZZ”) (§ 4 pkt 3 lit. b),
- sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych natomiast sprawozdania zbiorcze, w szczególności

sprawozdań jednostkowych – są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu (§ 6 ust. 1 pkt 1 i 3).

Urząd jako jednostka bezpośrednio realizująca zadania zlecone nie sporządził jednostkowego sprawozdania Rb-27ZZ za II kwartały 2010 r.

Sporządzanie sprawozdań zbiorczych kwartalnych Rb-27ZZ na podstawie sprawozdań jednostkowych oraz sprawozdania własnej jednostki należało do zakresu obowiązków Pani Anny Gajewskiej podinspektora w Wydziale Dochodów, która wyjaśniła, że dopiero w wyniku kontroli dowiedziała się, że należy takie sprawozdania sporządzać, w związku z czym sporządzono je za IV kwartały 2010 r.

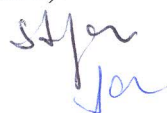
[Dowód: akta kontroli str.121-124]

Naczelnik Wydziału Dochodów w Urzędzie Pan Stanisław Zachert, pełniący nadzór służbowy nad pracą tego wydziału wyjaśnił, że nie sporządzono tego sprawozdania, gdyż wszystkie dochody, zgodnie z rozdziałami i paragrafami, ujęto w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27ZZ za II kwartały 2010 r. Ponadto zapewnił, że Urząd jako jednostka bezpośrednio realizująca zadania zlecone będzie sporządzać te sprawozdania. Za IV kwartały 2010 r. sprawozdanie jednostkowe Rb-27ZZ sporządzone zostało w trakcie kontroli.

[Dowód: akta kontroli str.106-108, 112-116]

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo a kwoty wykazane w sprawozdaniu powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej; na podstawie § 6 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 39 do tego rozporządzenia, w kolumnie „Należności” wykazuje się salda początkowe, powiększone o kwoty przypisów należności z tytułu dochodów budżetowych, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy;

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27ZZ za II kwartały nie ujęto należności budżetu państwa w kwocie łącznej 6 377 778,75 zł, w tym: dział 700 rozdział 70005 § 0470 – 1 905 479,06 zł, dział 750 rozdział 75011 § 0970 – 1 371 349,00 zł, dział 750 rozdział 75011 § 0770 – 3 062 180,54 zł, dział 700 rozdział 70005 § 0770 – 38 770,15 zł, które wynikały z ksiąg rachunkowych, tj. zaewidencjonowanych na koncie 226 „Należności długoterminowe”, a których termin płatności przypadał na lata 1993-2010 (na 31.12.2010 r. były to zaległości).



Sprawozdanie podpisali: Pan Krzysztof Szałucki Skarbnik Miasta i w zastępstwie Prezydenta Pan Marek Stępa Wiceprezydent Miasta.

[Dowód: akta kontroli str.83-84, 95-102]

W jednostkowym sprawozdaniu Urzędu Rb-27ZZ za IV kwartały, sporządzonym 31.01.2011 r., nie ujęto należności budżetu państwa w kwocie łącznej 6 354 571,33 zł, w tym: dział 700 rozdział 70005 § 0470 – 1 896 516,05 zł, dział 750 rozdział 75011 § 0970 – 1 371 349,00 zł, dział 750 rozdział 75011 § 0770 – 3 062 180,54 zł, dział 700 rozdział 70005 § 0770 – 26 000,04 zł, które wynikały z ksiąg rachunkowych, tj. zaewidencjonowanych na koncie 226 „Należności długoterminowe”, a których termin płatności przypadał na lata 1993-2010 (na 31.12.2010 r. były to zaległości). Sprawozdanie podpisał Pan Stanisław Zachert Zastępca Skarbnika Miasta.

[Dowód: akta kontroli str.85-86]

Z wyjaśnień Pani Anny Gajewskiej podinspektora wynika, że nie ujmowano tych zaległości, gdyż były to zaległości nie do wyegzekwowania, w tym zahipotekowane; w sprawozdaniach ujmowano tylko należności z konta 221, natomiast w wyniku kontroli NIK dodano je do ogólnej kwoty zaległości i 03.02.2011 r. sporządzono korektę tego sprawozdania.

[Dowód: akta kontroli str.110-111,1908]

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że błąd ten został skorygowany i należności te ujęto w sprawozdaniu korekta Rb-27ZZ za IV kwartał 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str.106-109]

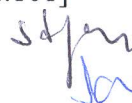
Skarbnik Miasta wyjaśnił m.in., że dotychczas sprawozdania Rb-27ZZ zawierały tylko należności z tytułu dochodów budżetowych z konta 221, natomiast nie obejmowały konta 226 „Należności długoterminowe”, co uznano za prawidłowe.

[Dowód: akta kontroli str. 1924-1926]

Zgodnie z Planem kont Wydziału Dochodów wprowadzonym Zarządzeniem nr 254/06/IV/K Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 19 grudnia 2006 r. na koncie 226 Długoterminowe należności budżetowe ewidencjonuje się należności, które zostały zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym.

Na koncie 226 (wg stanu na dzień 30.06.2010 r. i 31.12.2010 r.) ujęto zaległość w kwocie 1 875 225,14 zł, która nie była zabezpieczona hipoteką ani zastawem skarbowym.

[Dowód: akta kontroli str.101]



Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił, że ww. kwota dotyczyła zobowiązań przewidzianych do spłaty w ratach, stąd ewidencja tej zaległości na koncie „Długoterminowe należności budżetowe”.

[Dowód: akta kontroli str.2166-2167]

W sprawozdaniach Rb-27ZZ: jednostkowym Urzędu (sporządzonym 31.01.2011 r. i korektą z 03.02.2011 r.) oraz zbiorczym (sporządzonym 07.02.2011 r.) za IV kwartał 2010 r. w „Należnościach” ujęto kwotę 1 474,30 zł (zawierającą się w kwocie 5 418,40 zł – dział 700 rozdział 70005 § 0760), stanowiącą należności ratalne, których termin płatności przypadał na 2011 r. Sprawozdanie jednostkowe podpisał Pan Stanisław Zachert Zastępca Skarbnika Miasta, natomiast zbiorcze Pan Krzysztof Szałucki Skarbnik Miasta i Prezydent Miasta.

[Dowód: akta kontroli str.85-92,103]

Pani Anna Gajewska wyjaśniła, że należności te ujęto jako krótkoterminowe, gdyż takie podawane były do bilansu.

[Dowód: akta kontroli str.110-111]

W trakcie kontroli sporządzono 14.02.2011 r. korektę tych sprawozdań w zakresie zmniejszenia należności o kwotę 1 474,30 zł.

[Dowód: akta kontroli str.89-90, 93-94]

Skarbnik Miasta wyjaśnił m.in., że kwotę 1 474,30 zł ujęto w ww. sprawozdaniach dla zgodności Bilansem za rok 2010, jednak po zauważeniu dokonano drugiej korekty sprawozdania Rb-27ZZ, w której nie ujęto ww. należności.

[Dowód: akta kontroli str.1924-1926]

W sprawozdaniu Rb-27ZZ jednostkowym Urzędu oraz zbiorczym za IV kwartał ujęto kwotę 2 730,00 zł (dział 750 rozdział 75011 § 0970), która dotyczyła należności z tytułu zwrotu kosztów sądowych zaewidencjonowanych na koncie 226 „Należności długoterminowe”.

[Dowód: akta kontroli str.85-94]

Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Dochodów wynika, że zapisu kwot kosztów sądowych dokonano zgodnie z zawiadomieniami z Sądu o wpisie hipotek przymusowych w dziale IV ksiąg wieczystych stanowiących zabezpieczenie należności głównych oraz kosztów zastępstwa procesowego, które były podane łącznie.

[Dowód: akta kontroli str.106-109]

Skarbnik Miasta wyjaśnił m.in., że w ocenie Urzędu ww. kwota stanowiła wartość zabezpieczenia dochodów Miasta i dlatego została ujęta na ww. koncie.

Szymon

[Dowód: akta kontroli str.1924-1926]

Zgodnie z § 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów dział 700 obejmuje Gospodarkę mieszkaniową, rozdział 70005 - gospodarkę gruntami i nieruchomościami, § 0470 – wpływy z opłat m.in. za użytkowanie wieczyste nieruchomości, § 0690 – wpływy z różnych opłat, w szczególności koszty sądowe uiszczane na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego, § 0760 – wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności, § 0770 – wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, § 0870 – wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, § 0970 – wpływy z różnych dochodów.

Należności budżetu państwa w kwocie ogółem 1 374 079,00 zł (według stanu na 30.06.2010 r. i 31.12.2010 r.), w tym z tytułu: przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności - 141 980,20 zł (2 umowy o numerze ewidencyjnym A/50/P/1998), wieczystego użytkowania gruntu - 1 229 368,80 zł (umowy nr A/3201/2005, A/14139/2005, A/8161/2005, A/8540/2005, A/10346/2005, A/10237/06/2006, A/59/2008, A/59-1/2008, A/1501/2003, A/2303/2004), kosztów sądowych w kwocie ogółem 2 730,00 zł zaewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75011 – Urzędy wojewódzkie § 0970 – wpływy z różnych dochodów, natomiast należności w kwocie ogółem 3 062 180,54 zł (umowy nr A/2264/1992, A/238/1995, A/305/1998, A/92/1992, A/92/2005) z tytułu uwłaszczenia nieruchomości zaewidencjonowano w dziale 750 rozdziale 75011 § 0770.

Zgodnie z księgami rachunkowymi Urzędu w sprawozdaniach Rb-27ZZ za IV kwartały 2010 r.: jednostkowym Urzędu (sporządzonym dnia 03.02.2011 r. – korekta oraz dnia 14.02.2011 r. – korekta) oraz zbiorczym (sporządzonym dnia 07.02.2011 r. i 14.02.2011 r. – korekta) wykazano m.in. „Należności” (kol. 5), „należności pozostałe do zapłaty” (kol. 9) oraz „zaległości” (kol. 10) w kwotach:

- 3 062 180,54 zł – w dziale 750, rozdział 75011 § 0770,
- 1 374 079,00 zł – w dziale 750, rozdział 75011 § 0970.

[Dowód: akta kontroli str.87-97]

Naczelnik Wydziału Dochodów wyjaśnił m.in., że klasyfikacja zaległości długoterminowych w rozdziale 75011 była dokonana w momencie powstania tych zaległości w latach 1993-2005. Wobec tego, że konto 226 do tej pory nie brało udziału w sprawozdaniach

Rb-27ZZ, jak też nie zmieniał się przez lata stan zaległości, nie dokonywano żadnych wpłat, zapisy te nie były weryfikowane. Dotychczasowe kontrole nie kwestionowały takiej klasyfikacji, stąd zapisy w księgach nie uległy zmianie. W I kwartale 2011 r. dokonana będzie korekta rozdziału z 75011 na 70005, co znajdzie odzwierciedlenie w sprawozdaniach Rb-27ZZ poczynawszy od sprawozdania za I kwartał 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1922-1923]

Wpłaty dokonane w 2010 r. w łącznej kwocie 76 936,76 zł zaewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu w dziale 700 rozdział 70005 § 0870, tj. jako wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, natomiast dotyczyły one sprzedaży prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa, tj. dział 700 rozdział 70005 § 0770.

[Dowód: akta kontroli str.1872]

Z wyjaśnień Pani Anny Gajewskiej podinspektora, która prowadziła ewidencję dochodów oraz Naczelnika Wydziału Dochodów wynika, że ww. kwotę ujęto jako wpływ ze sprzedaży składników majątkowych gdyż ustawa o rachunkowości klasyfikuje grunty jako składnik majątku podmiotu; zgodnie z tymi przepisami zakwalifikowano je w odpowiednim paragrafie, stąd sprzedaż gruntu również ujęto w tej klasyfikacji.

[Dowód: akta kontroli str.1981-1986]

Sprawozdania jednostkowe Rb-27ZZ za I kwartał 2010 r. sporządzone przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gdyni oraz Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Gdyni (PINB) sporządzono i przekazano do Urzędu 12.04.2010 r., tj. z opóźnieniem wynoszącym 4 dni w stosunku do terminu określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) (tj. nie później niż 8 dni po upływie okresu sprawozdawczego), natomiast sprawozdanie jednostkowe Rb-27ZZ za III kwartały 2010 r. PINB – z opóźnieniem 3 dni.

[Dowód: akta kontroli str.1873-1876]

Zgodnie z § 9 ust. 3 ww. rozporządzenia jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym.

Egzekwowanie i kontrolowanie pod względem formalnym i rachunkowym sprawozdań jednostkowych w zakresie zadań związanych z administracją rządową, w tym m.in. Rb-27ZZ, przekazywanych przez podrzędne jednostki budżetowe należało do zakresu obowiązków Pani Anny Gajewskiej podinspektora w Wydziale Dochodów.

[Dowód: akta kontroli str.121-124]

cd
Jan
15

Z wyjaśnień Pani Anny Gajewskiej podinspektora oraz Naczelnika Wydziału Dochodów wynika, że pismem z dnia 01.03.2010 r. zwrócono się do podległych jednostek z prośbą o przestrzeganie terminów składania sprawozdań zgodnie z § 18 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str.1981-1986]

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej zarządy jednostek samorządu terytorialnego są obowiązane przekazywać dysponentom głównym przekazującym dotacje sprawozdania kwartalne (za 1, 2, 3 kwartały) Rb-27ZZ nie później niż 10 dni po upływie okresu sprawozdawczego.

Sprawozdanie zbiorcze Rb-27ZZ za I kwartał 2010 r. sporządzono i przekazano Wojewodzie Pomorskiemu 12.04.2010 r., tj. z opóźnieniem 2 dni, w stosunku do terminu określonego w ww. przepisie.

[Dowód: akta kontroli str.1877-1879]

Z wyjaśnień Pani Anny Gajewskiej podinspektora oraz Naczelnika Wydziału Dochodów wynika, że przyczyną tego było otrzymanie sprawozdań Rb-27ZZ za I kwartał 2010 r. jednostek podległych, m.in. Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gdyni i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gdyni, w dniu 12.04.2010 r., pomimo wcześniejszego pisemnego wezwania o dotrzymanie terminowości ich sporządzania.

[Dowód: akta kontroli str.1987-1988]

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia sprawozdania zbiorcze są sporządzane przez zarządy jst na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych.

Sprawozdanie zbiorcze Rb-27ZZ za III kwartały 2010 r. sporządzono i przekazano Wojewodzie Pomorskiemu 08.10.2010 r., natomiast jednostka podległa – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Gdyni - sprawozdanie jednostkowe Rb-27ZZ za ten okres sporządziła 11.10.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str.1876,1880-1882]

Z wyjaśnień Pani Anny Gajewskiej podinspektora oraz Naczelnika Wydziału Dochodów wynika, że ww. sprawozdanie zbiorcze sporządzono w terminie zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej na podstawie sprawozdań jednostek podległych, po wcześniejszych uzgodnieniach telefonicznych z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Gdyni, który przekazał to sprawozdanie 11.10.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str.1987-1988]

stym
16

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 6 załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej jednostka realizująca zadanie, podległa jednostce samorządu terytorialnego, w sprawozdaniu Rb-27ZZ nie wypełnia kolumny „Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego”.

W sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Rb-27ZZ za IV kwartał (sporządzonym 31.01.2011 r. i korekcie z 03.02.2011 r.) wypełniono kolumnę „Dochody potrącone na rzecz jst i wykazano w niej kwotę ogółem 2 783 530,82 zł.

[Dowód: akta kontroli str.85-88]

Z wyjaśnień Pani Anny Gajewskiej wynika że przyczyną tego była nieznajomość przepisów dotyczących sprawozdawczości.

[Dowód: akta kontroli str.110-111]

Naczelnik Wydziału Dochodów wyjaśnił, że w korekcie tego sprawozdania (14.02.2011 r.) kolumna ta nie została wypełniona.

[Dowód: akta kontroli str.106-109]

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Miasta Gdyni całość spraw związanych ze sprawozdawczością budżetową należała do zadań Wydziału Budżetu. W zakresie obowiązków pracownika Wydziału Dochodów Pani Anny Gajewskiej (z dnia 05.06.2009 r.), która w 2010 r. zajmowała się sporządzaniem sprawozdań Rb-27ZZ, ujęto m.in. obowiązek sporządzania sprawozdań zbiorczych kwartalnych Rb-27ZZ, Rb-N – na podstawie sprawozdań jednostkowych oraz sprawozdania własnej jednostki, oraz sprawozdania rocznego Rb-ST.

W Regulaminie organizacyjnym Urzędu nie przypisano Wydziałowi Dochodów zadania w zakresie sporządzania ww. sprawozdań.

[Dowód: akta kontroli str.1903-1904]

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu:

- do zadań dyrektora należało m.in. organizowanie i planowanie pracy urzędu oraz prowadzenie kontroli wewnętrznej urzędu (§ 13 ust. 2 pkt 2 i 6);
- sekretarz, z zastrzeżeniem § 2 ust. 3, sprawuje jednocześnie funkcję dyrektora urzędu (§ 13 ust. 1).

[Dowód: akta kontroli str.1887]

Sekretarz Miasta Pan Jerzy Zając wyjaśnił m.in., że zgodnie z § 25 ust. 1 pkt 4 Regulaminu organizacyjnego do podstawowych obowiązków wszystkich naczelników wydziałów należy

ssjer 17 Jan

m.in. sporządzanie sprawozdań z wykonania budżetu. Zgodnie z § 56 pkt 11 do zadań Wydziału Dochodów należy prowadzenie spraw związanych z windykacją dochodów Skarbu Państwa, do których prowadzenia właściwy jest starosta. Zadanie to jest realizowane przez Referat Dochodów z Mienia Komunalnego, który na podstawie § 15 ust. 3 pkt 9 zarządzenia Nr 17/2000/III Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 1 sierpnia 2000 r. w sprawie określenia struktury wewnętrznej wydziałów i zadań referatów Urzędu Miasta Gdyni, nadzoruje i prowadzi windykację dochodów Skarbu Państwa z tytułu dzierżaw nieruchomości, wieczystego użytkowania, zarządu mieniem itp. oraz prowadzi obowiązującą sprawozdawczość i księgowość w tym zakresie.

Regulamin organizacyjny jest aktem ogólnym, w stosunku do ww. zarządzenia o strukturze wewnętrznej wydziałów. Dokonywanie w nim podziałów na rodzaje sprawozdań jest rzeczą niepożądaną. Do tak szczegółowych zapisów służy zarządzenie określające strukturę wewnętrzną wydziałów i zadań referatów.

[Dowód: akta kontroli str.1909-1910]

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu do zadań Samodzielnego Referatu Kontroli Finansowej należało w szczególności prowadzenie kontroli finansowo-księgowej w jednostkach podległych miastu oraz w jednostkach, względem których miasto posiadało uprawnienia kontrolne.

[Dowód: akta kontroli str.1904]

Kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Finansowej Pani Teresa Zalewska wyjaśniła, że w 2010 r. nie przeprowadzano kontroli Wydziału Dochodów w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań Rb-27ZZ.

[Dowód: akta kontroli str.2063-2064]

Do zadań Biura Kontroli należało m.in. planowanie, organizowanie i przeprowadzanie kontroli kompleksowych, problemowych, doraźnych i sprawdzających w komórkach Urzędu.

[Dowód: akta kontroli str.1906b]

Kierownik Biura Kontroli Pani Iwona Torkowska wyjaśniła, że w 2010 r. nie przeprowadzano kontroli Wydziału Dochodów.

[Dowód: akta kontroli str.1989-1990]

Zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 3 u.f.p. odsetki od nieterminowych płatności nalicza się i ewidencjonuje nie później niż na koniec każdego kwartału.



Od zaległości ujętych w ewidencji księgowej Wydziału Dochodów w kwocie 6 377 778,75 zł, wg stanu na 30.06.2010 r., oraz 6 354 571,33 zł, wg stanu na 31.12.2010 r., nie naliczono i nie zaewidencjonowano odsetek na koniec odpowiednio II i IV kwartału 2010 r., które wyniosły odpowiednio 9 073 326,61 zł oraz 9 438 476,70 zł.

[Dowód: akta kontroli str.98-102]

Naliczanie odsetek, w zakresie należności cywilnoprawnych, należało do obowiązków pracowników Wydziału Dochodów: Pani Jolanty Harasim podinspektora i Pani Anny Gajewskiej podinspektora.

Naczelnik Wydziału Dochodów, który pełnił nadzór nad pracą wydziału, wyjaśnił, że nie zaksięgowane dotychczas odsetki od należności w kwocie 6 354 571,33 zł wg stanu na 31.12.2010 r. ujętych na koncie Należności długoterminowe, przy wpłacie zaległości hipotecznej każdorazowo były naliczane. Odsetki te zostaną przypisane w I kwartale 2011 r. i będą ujęte w sprawozdaniu Rb-27ZZ za I kwartał 2011 r.

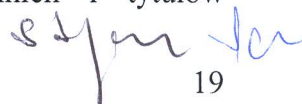
[Dowód: akta kontroli str. 106-109,112-124]

Wydział Księgowości, który prowadził ewidencję należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych, nie naliczał odsetek od nieterminowych płatności w terminach wymaganych art. 40 ust. 2 pkt 3 u.f.p.

W zakresach czynności 3 pracowników tego wydziału, zajmujących się ewidencjonowaniem należności dłużników alimentacyjnych, nie był ujęty obowiązek naliczania odsetek.

[Dowód: akta kontroli str.141]

Naczelnik Wydziału Księgowości Pani Beata Kosecka, pełniąca nadzór nad pracą tego wydziału, wyjaśniła, że sprawa dotyczy około 2500 dłużników alimentacyjnych, których obsługa merytoryczna odbywała się przy zastosowaniu systemu informatycznego firmy Sygnity, a ewidencja księgowa była prowadzona w systemie FKJB firmy Otago. W celu realizacji przepisów art. 40 ust. 2 pkt 3 u.f.p. pod koniec roku 2009 Urząd wystąpił do firmy Sygnity z wnioskiem o możliwość wygenerowania z systemu raportów zawierających dane do zaewidencjonowania odsetek na zadany dzień dla poszczególnych zaległości. Dla tak dużej liczby dłużników naliczenie odsetek ręcznie i ich zaewidencjonowanie najpóźniej do 8 dnia miesiąca (termin sporządzenia sprawozdania) przy bieżącej pracy stało się niewykonalne. Do czasu rozwiązania problemu w systemie informatycznym przyjęto, że w ewidencji księgowej aktualizacja stanu naliczonych odsetek dla poszczególnych dłużników odbywać się będzie na podstawie wystawianych upomnień i tytułów



wykonawczych, których liczba w 2010 r. wynosiła odpowiednio 691 i 1064. Na dzień 31.12.2010 r. kwota zaległości od dłużników alimentacyjnych z tytułu odsetek wynosiła 1 308 173,90 zł. W trakcie kontroli podjęto ponownie rozmowy z firmą Sygnity w celu rozwiązania problemu przy pomocy odpowiedniej funkcjonalności systemu informatycznego. Wniosek w sprawie wygenerowania raportów zawierających dane do zaewidencjonowania odsetek został przez tę firmę przyjęty z terminem realizacji na maj 2011 r., co znacznie usprawni pracę.

W zakresach czynności nie zawarto obowiązku naliczania odsetek od nieterminowych płatności dłużników alimentacyjnych ze względu na ww. sprawy.

[Dowód: akta kontroli str.104-105, 137,1912,2168]

W trakcie kontroli naliczono odsetki na dzień 31.12.2010 r. od zaległości (w kwocie ogółem 2 525 366,70 zł) z tytułu zwrotu wypłaconych osobom uprawnionym świadczeń alimentacyjnych 226 dłużników (o najwyższych kwotach zadłużenia), tj. 13,92% ogólnej liczby dłużników. Wysokość tych odsetek wyniosła 381 396,25 zł i była wyższa o 117 539,55 zł od odsetek naliczonych od tych zaległości na dzień wystawienia upomnienia, tytułu wykonawczego lub decyzji w sprawie zwrotu świadczeń i zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str.1914-1917]

2.2 Działania windykacyjne podejmowane przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczaniem należności

Zestawienie dłużników zalegających z wpłatą należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w Mieście przedstawia poniższe zestawienie (tabela nr 2):

Szymon
100

Wyszczególnienie	Dane ogólne (wynikające z ewidencji)		Dane wynikające z badanej próby						
	Liczba podmiotów zalegających lub liczba zaległości wg stanu na koniec 2010 r.	Kwota zaległości wg stanu na koniec 2010 r. (zaprezentowane dane muszą być tożsame z danymi wykazanymi w kolumnie 10 tabeli nr 1)	Liczba podmiotów objęta badaniem, którzy posiadali zaległości na koniec 2010 r.	Łączne zaległości u badanych podmiotów występujące na koniec 2010 r.	w tym	Łączna kwota wyegzekwowanych w ciągu 2010 r. należności w wyniku działań egzekucyjnych prowadzonych przez jednostkę kontrolowaną	Łączna kwota przedawnionych należności wg stanu na koniec 2010 r.	Łączna liczba podmiotów, których należności uległy przedawnieniu wg stanu na koniec 2010 r.	Rozdział w którym badano zaległości (jeżeli badano więcej niż jeden - podać wszystkie objęte badaniem)
		[w pełnych złotych]			odsetki				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Dłużnicy razem (suma poz. 1 i 2), z tego:	2 855	47 611 812	30	13 215 550	3 422 929	0	0	0	X
1) Osoby prawne razem, z tego:	113	19 044 733	5	11 574 161	3 377 877	0	0	0	70005
- zaległości do 3 miesięcy	142	1 545 668	0	0	0	X	X	X	X
- zaległości powyżej 3 do 6 miesięcy	133	184 125	0	0	0	X	X	X	X
- zaległości powyżej 6 do 12 miesięcy	297	317 951	0	0	0	X	X	X	X
- zaległości powyżej 12 miesięcy	130	16 996 989	25	11 574 161	3 377 877	X	X	X	X
2) Osoby fizyczne razem, z tego:	2 742	28 567 079	25	1 641 389	128 790	9 918	0	0	70005, 85212
- zaległości do 3 miesięcy	1 856	7 807 674	33	404 602	29 854	X	X	X	X
- zaległości powyżej 3 do 6 miesięcy	570	10 179	0	0	0	X	X	X	X
- zaległości powyżej 6 do 12 miesięcy	1 108	64 081	2	17 531	1 631	X	X	X	X
- zaległości powyżej 12 miesięcy	20 637	20 685 145	1 023	1 219 256	97 305	X	X	X	X

[Dowód: akta kontroli str. 2095]

Badaniem objęto działania windykacyjne wobec 30 dłużników, których zaległości wykazane na koniec 2010 r. były dłuższe niż 3 miesiące i kwotowo były największe (24 dłużników alimentacyjnych – zaległości na kwotę 1 507 400,76 zł, 6 dłużników – z tytułu opłaty za wieczyste lub bezumowne użytkowanie gruntu Skarbu Państwa – zaległości na kwotę ogółem 8 285 220,64 zł). Każdy z ww. dłużników alimentacyjnych posiadał zaległości z tytułu zaliczki alimentacyjnej jak i świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego.

[Dowód: akta kontroli str.189-191]

Ustalono, że:

1) z Regulaminu organizacyjnego Urzędu wynika, że Wydział Dochodów prowadził m.in. sprawy związane z windykacją dochodów budżetu państwa związanych z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa (umowy dzierżawy, wieczyste użytkowania gruntów, zarząd majątkiem, itp.), do których prowadzenia właściwy jest starosta.

Zakresy czynności pracowników (2) zajmujących się ww. sprawami obejmowały m.in. kontrolę terminowości i prawidłowej wysokości dokonywanych wpłat, naliczanie

Szyja
21 *ser*

odsetek, windykację należności, w tym wystawianie i wysyłanie wezwań do zapłaty, wezwań przedsądowych oraz kierowanie spraw do Zespołu Radców Prawnych celem ich skierowania na drogę sądową.

[Dowód: akta kontroli str.120, 1903-1904]

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił m.in., że obsada w komórce realizującej dochody Skarbu Państwa nie odbiegała, jeśli chodzi o ilość prowadzonych spraw i zagadnień od innych komórek prowadzących podobne zagadnienia i w 2010 r. była wystarczająca.

[Dowód: akta kontroli str.1920-1921]

Zespół Radców Prawnych pełnił m.in. nadzór prawny nad egzekucją należności miasta.

Do Wydziału Spraw Społecznych, zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu, należało m.in. wykonywanie zadań z zakresu przydzielania świadczeń alimentacyjnych, w tym zadania organu właściwego dłużnika i organu właściwego wierzyciela wynikające z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Obsługą spraw związanych z funduszem alimentacyjnym zajmowało się 10 pracowników.

W zakresach czynności pracowników Wydziału Spraw Społecznych obsługujących w 2010 r. ww. zadanie nie ujęto obowiązku kontrolowania terminowości spłaty należności z tytułu zwrotu otrzymanych przez osoby uprawnione świadczeń alimentacyjnych, w tym wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych.

[Dowód: akta kontroli str.1804-1806,1897, 1899-1900]

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Pani Jolanta Steppa wyjaśniła m.in., że wobec niestabilności przepisów dotyczących najpierw zaliczki alimentacyjnej, a następnie świadczeń wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów uznała, że zapis w zakresach czynności: „Obowiązek wykonywania na polecenie przełożonego, także innych zadań niż szczegółowo wymienione w zakresie czynności, zgodnych z kwalifikacjami pracownika”, upoważnia do zlecania pracownikom wykonania zadań nieobjętych szczegółowo w zakresie czynności.

Cztery osoby posiadały zakresy czynności, które wskazywały główny cel pracy: realizacja zadań związanych z postępowaniem wobec dłużników alimentacyjnych. Spośród pozostałych 6 osób, które posiadały zakresy czynności, gdzie celem była realizacja zadań związanych z funduszem alimentacyjnym, 3 osoby również współuczestniczyły w działaniach skierowanych wobec dłużników alimentacyjnych. Wystawianiem upomnień oraz tytułów wykonawczych na co dzień zajmowały się 2 osoby, które nie wykonywały innych

22

obowiązków. W okresach nasilenia przyjmowania wniosków o wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz świadczeń rodzinnych, wszyscy pracownicy obsługiwali interesantów, a w dalszej kolejności wykonywali codzienne zadania.

Obsada etatowa w Wydziale Spraw Społecznych w 2010 r. dla bieżącej pracy była wystarczająca, natomiast problemem były okresy przyjmowania wniosków oraz wydawania decyzji o zwrocie przez dłużników alimentacyjnych wypłaconych osobom uprawnionym świadczeń.

[Dowód: akta kontroli str.149-165, 1918-1919]

Naczelnik Wydziału Księgowości Pani Beata Kosecka wyjaśniła m.in., że praca związana z ewidencją księgową dłużników alimentacyjnych charakteryzuje się okresami spiętrzeń, które przypadają na czas sporządzania sprawozdań kwartalnych oraz ujmowania w ewidencji księgowej decyzji administracyjnych dotyczących zadłużenia za miniony okres zasiłkowy (w 2010 r. – 1313 decyzji). W tym czasie dodatkowo, w celu sprawnego wykonania zadania, zaangażowani byli pracownicy Wydziału Księgowości mający inne zakresy obowiązków. Poza ww. okresami w tzw. bieżącej pracy obsada etatowa w zakresie pobierania i ewidencjonowania dochodów budżetu państwa była wystarczająca.

[Dowód: akta kontroli str.1911-1912]

2) Urząd prowadził ewidencję analityczną osób zalegających z płatnościami z określeniem rodzaju, okresu i kwot zaległości, według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczyły, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (załącznik nr 2).

[Dowód: akta kontroli str.1973-1980]

3) Pierwsze działania windykacyjne w stosunku do zaległości z tytułu zaliczki alimentacyjnej, wypłaconej w latach 2005 – 2008 (do 30 września), podjęto po upływie (od terminu płatności wymagalnej należności): od 510 do 956 dni - wobec 16 dłużników (o nr ewidencyjnych: 9131, 8186, 8863, 9194, 11515, 10965, 8698, 8526, 8858, 8963, 8478, 8479, 8995, 11756, 12350, 9127), od 90 do 262 dni - wobec 7 dłużników (8918, 15949, 9005, 8482, 8611, 8830, 9234), natomiast wobec jednego dłużnika (9099) nie podjęto żadnych czynności windykacyjnych.

Podjęte czynności polegały na skierowaniu wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) (19 dłużników) lub skierowanie zapytania m.in. do Centralnego Biura Adresowego, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Powiatowego Urzędu Pracy, Wydziału Spraw

Stefan J.
23

Obywatelskich (7 dłużników). Ponadto przekazano informację o zobowiązaniach do biura informacji gospodarczej (23 dłużników).

[Dowód: akta kontroli str.1808-1855]

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Pani Jolanta Steppa wyjaśniła m.in., że w okresach zasiłkowych 2005/2006 oraz 2006/2007 nie wpłynęły od komorników informacje o stanie egzekucji i przyczynach jej bezskuteczności, w związku z czym nie podejmowano działań windykacyjnych. Wobec dłużników nr: 10965, 8995, 11756, 8918, 9005, 8482, 8611, 8830 i 9234 pierwsze działania windykacyjne podjęto po otrzymaniu takich informacji od komornika, po upływie od 3 do 26 dni, natomiast wobec dłużnika nr 9099 nie podjęto działań w związku z brakiem ustalonego miejsca jego pobytu.

[Dowód: akta kontroli str.149-165,1808-1855]

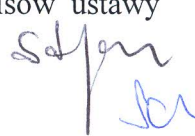
Zgodnie z art. 3 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. Nr 86, poz. 732 ze zm.) w przypadku bezskutecznej egzekucji świadczenia alimentacyjnego komornik sądowy prowadzący postępowanie jest obowiązany do poinformowania organu właściwego dłużnika o stanie egzekucji i przyczynach jej bezskuteczności; organ informuje sąd o wszelkich przejawach opieszałości komornika.

W przypadku 14 dłużników (o numerach ewidencyjnych: 9131, 8186, 8863, 9194, 11515, 8918, 15949, 8698, 8526, 8858, 8963, 8478, 8479, 9099) - w stosunku do zaległości z tytułu zaliczki alimentacyjnej - nie podjęto innych działań windykacyjnych z powodu braku ww. informacji.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych, w sprawie nie występowania do komornika sądowego prowadzącego postępowanie o udzielenie informacji o stanie egzekucji oraz nie informowania Sądu o opieszałości komornika wyjaśniła m.in., że z zapisu ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej na komornikach ciążył taki obowiązek i to komornicy decydowali, w stosunku do których dłużników postępowanie powinno być prowadzone przez organ.

[Dowód: akta kontroli str.149-165]

Zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów należności z tytułu zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego podlegały ściągnięciu w trybie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.



Na podstawie § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

W stosunku do zaległości wynikających z wystawionych w grudniu 2009 r. decyzji w sprawie zwrotu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego, upomnienia wystawiono wobec 21 dłużników, po upływie (od terminu wymagalności zobowiązania): od 41 do 100 dni (15 zaległości na kwotę 154 233,03 zł) – nr ewidencyjne dłużników: 8186, 8918, 10965, 8858, 8611, 8963, 8478, 8479, 11756, 12350, 9127; od 101 do 200 dni (11 zaległości na kwotę 115 015,23 zł) – nr: 8863, 9194, 15949, 9005, 8482, 8526, 8479, 9099, 9234; od 300 do 354 dni (3 zaległości na kwotę 37 124,43 zł) – nr: 9131, 11515;

W stosunku do 3 dłużników nie wystawiono upomnień z powodu nie doręczenia decyzji, w związku z niemożnością ustalenia ich miejsca pobytu.

[Dowód: akta kontroli str.1801-1803]

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Pani Jolanta Steppa wyjaśniła m.in., że przyczyną wystawienia upomnień w ww. terminach był brak modułu windykacji w systemie obsługującym świadczenia z funduszu alimentacyjnego, natomiast w przypadku dłużników nr: 9131 – brak ustalonego miejsca pobytu, 11515 – dłużnik wcześniej dokonywał regularnych wpłat, a gdy ich zaprzestał, wystawiono upomnienie.

[Dowód: akta kontroli str.149-165]

Zgodnie z § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i niezwłocznie kieruje go do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

Tytuły wykonawcze wystawiono w stosunku do 16 zaległości, w okresie (od dnia doręczenia upomnienia): od 156 do 256 dni (6 zaległości na kwotę 61 997,39 zł – dłużnicy nr: 8863, 8482, 8611, 8478, 8479) oraz 8 od 33 do 80 dni (10 zaległości na kwotę 102 103,73 zł – dłużnicy nr: 8186, 9005, 8526, 8858, 9099, 11756, 9234, 9127).

W 4 przypadkach po doręczeniu dłużnikom upomnienia nie wystawiono tytułów wykonawczych gdyż: dłużnik zaczął spłacać należności (nr 9194), nie ustalono miejsca pobytu zobowiązanych (nr 10965, 8698), dłużnik przebywał w zakładzie karnym (nr 11515).

S. J.
K.

Tytuły wykonawcze przekazano organowi egzekucyjnemu po upływie (od daty ich wystawienia): od 8 do 16 dni (8 tytułów dotyczących dłużników nr: 8186, 9005, 8526, 8611, 11756, 9234, 9127), od 26 do 30 dni (4 tytuły wykonawcze dotyczące dłużników nr: 8863, 8478, 9099).

[Dowód: akta kontroli str.1801-1803]

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Pani Jolanta Steppa wyjaśniła m.in., że po prawidłowym zainstalowaniu modułu „windykacja” rozpoczęto wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, natomiast zwłoka w terminach przekazania tytułów wykonawczych spowodowana była: spiętrzeniem czynności technicznych niezbędnych do wykonania przed ich wysłaniem do organu egzekucyjnego, oczekiwaniem na otrzymanie zwrotnych potwierdzeń odbioru upomnień, koniecznością ustalania faktycznego miejsca pobytu dłużnika.

[Dowód: akta kontroli str. 149-165]

W efekcie podjętych działań windykacyjnych na poczet zaległości alimentacyjnych wpłacono łącznie 8 994,05 zł (na należność główną) oraz 923,52 zł (na odsetki).

Urząd prowadził ewidencję upomnień i tytułów wykonawczych zgodnie z § 4 ust. 3 i § 7 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

[Dowód: akta kontroli str.1934,1936,2150-2151]

W Urzędzie nie były opracowane procedury kontroli wewnętrznej w zakresie terminowości spłacania należności z tytułu świadczeń alimentacyjnych.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Pani Jolanta Steppa, sprawująca nadzór służbowy nad pracą Wydziału wyjaśniła m.in., że praca podległych pracowników była monitorowana na bieżąco, a także oceniana poprzez system ocen pracowników funkcjonujący w Urzędzie. Ponadto pracownicy Wydziału Spraw Społecznych podlegają systemowi działającej w strukturach Urzędu kontroli wewnętrznej, jednakże możliwość opracowania i wdrożenia takich procedur zostanie rozważona.

[Dowód: akta kontroli str.149-165]

W wyniku badania zaległości 6 dłużników (w kwocie łącznej 8 285 220,64 w należności głównej i 3 422 929,23 zł – odsetki), z tytułu opłaty za wieczyste użytkowanie lub bezumowne korzystanie z gruntu Skarbu Państwa, stwierdzono, że wezwania do zapłaty wystawiono w okresie (od dnia powstania wymagalności należności): do 30 dni w przypadku

Stypan
for 26

zaległości na kwotę ogółem 2 557 279,07 zł, od 31 do 90 dni – 2 266 731,82 zł, od 91 do 365 dni – 1 216 704,32 zł, powyżej 365 dni – 34 578,78 zł, natomiast na zaległości w kwocie ogółem 2 209 757,90 zł (dłużnik P. S.A.) nie wystawiono wezwań do zapłaty.

[Dowód: akta kontroli str.74-77]

Naczelnik Wydziału Dochodów Pan Stanisław Zachert wyjaśnił m.in., że zaległości P. S.A. dołączono do wcześniej skierowanych na drogę sądową do Zespołu Radców Prawnych w dniu 28.08.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str.166-168]

W przypadku:

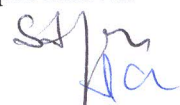
- zaległości dłużnika P. S.A. w likwidacji na kwotę 5 141 280,90 zł (w należności głównej) sprawę skierowano na drogę postępowania sądowego (dnia 11.06.2003 r. na kwotę 1 940 735,13 zł, 28.08.2008 r. na kwotę 2 035 356,03 zł oraz 1 165 189,74 zł), gdyż dłużnik kwestionował wysokość oraz zasadność naliczeń.

Z pisma radcy prawnego z dnia 21.02.2011 r. wynika, że prowadzono procesy przeciwko ww. dłużnikowi z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości Skarbu Państwa. Sąd zawiesił procesy ze względu na to, że wobec tych samych nieruchomości Wojewoda Pomorski prowadził postępowania z wniosku PKP o stwierdzenie nabycia prawa użytkowania wieczystego z art. 200 ustawy o gospodarce nieruchomościami, natomiast Wydział Polityki Gospodarczej i Nieruchomości prowadził w trybie art. 207 tej ustawy postępowanie z wniosku przedsiębiorcy przekształconego w ww. dłużnika P. S.A.

Z pisma z dnia 07.03.2011 r. Wydziału Polityki Gospodarczej i Nieruchomości skierowanego do Zespołu Radców Prawnych wynika, że postępowanie z wniosku PKP prowadzone przez Wojewodę Pomorskiego w stosunku do działek nr 106/1 i 105/1 zostały zawieszone, w związku z koniecznością wydzielenia z nich części zajętych pod pas drogowy, natomiast nadal toczy się postępowanie dotyczące działki nr 18/1. Postępowanie prowadzone przez Wydział w trybie art. 207 ustawy o gospodarce nieruchomościami nadal pozostawało wstrzymane, z uwagi na postępowanie przed Wojewodą Pomorskim, które korzystało z prawa pierwszeństwa.

[Dowód: akta kontroli str.1928-1929, 1964-1965]

- zaległości dłużnika ZMPG S.A. na kwotę 198 872,50 zł innych działań windykacyjnych, poza wezwaniem do zapłaty, nie podjęto, gdyż dłużnik złożył odwołanie od naliczenia nr ZN/88/2010 z dnia 24.02.2010 r., w związku z czym Prezydent Miasta postanowił



wstrzymać naliczanie opłat za bezumowne korzystanie z gruntów Skarbu Państwa, do czasu dokładnego przeanalizowania wniesionych uwag oraz uzyskania opinii prawnej w sprawie;

Pan Tomasz Banel Naczelnik Wydziału Polityki Gospodarczej i Nieruchomości wyjaśnił m.in., że 30.03.2010 r. dłużnik wystąpił do Wojewody Pomorskiego z wnioskiem o nieodpłatne przekazanie mu w drodze umowy do nieodpłatnego użytkowania grunty, stanowiące własność Skarbu Państwa. Po przekazaniu przez Prezydenta Miasta Gdyni stanowiska w tej sprawie Wojewoda Pomorski wystąpił z wnioskiem o przekazanie dłużnikowi do nieodpłatnego użytkowania grunty (pisma z dnia 12.11.2010 r. i 23.12.2010 r.) do Ministra Skarbu Państwa. Postępowanie w tej sprawie nie zostało zakończone.

[Dowód: akta kontroli str.1906-1907]

- zaległości SG S.A. na kwotę 1 864 248,46 zł – w dniu 09.02.2009 r. zgłoszono wierzytelności w postępowaniu kompensacyjnym do masy upadłościowej;
- zaległość ZF-N S.A. w upadłości – wierzytelność została zgłoszona 30.06.2003 r. do masy upadłości;
- zaległości P S.A. skierowano na drogę postępowania sądowego, tj. dnia 27.10.2004 r. na kwotę 1 024 915,31 zł oraz 17.04.2007 r. na kwotę 271 378,74 zł;

[Dowód: akta kontroli str.74-77,2152-2163]

Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Dochodów wynika, że zadłużenie SG S.A. zostało przejęte przez spółkę O. S.A. i zgodnie z decyzją Prezesa Zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. z dnia 16.03.2007 r. było przewidziane do umorzenia.

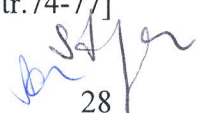
[Dowód: akta kontroli str.2158-2163]

W przypadku dłużników B. (umowa nr A/1/126/2003) na wszystkie zaległości objęte badaniem (tj. 88 936,40 zł dotyczących 7 okresów rozliczeniowych) wydane zostały sądowe nakazy zapłaty w postępowaniu upominawczym. Zgodnie z informacją radcy prawnego z dnia 02.03.2011 r. prowadzone były 2 postępowania egzekucyjne z wniosku Skarbu Państwa – Prezydenta Miasta przeciwko tym dłużnikom. Egzekucja została skierowana do nieruchomości dłużników, jednak z informacji komornika sądowego wynika, że kwoty uzyskane z egzekucji tych nieruchomości nie wystarczą na pokrycie kosztów postępowania i kosztów procesu.

[Dowód: akta kontroli str.74-77,1927]

W efekcie podjętych działań windykacyjnych na poczet ww. zaległości nie wpłynęły żadne kwoty.

[Dowód: akta kontroli str.74-77]


28

4) Nie stwierdzono przypadków nie podejmowania działań windykacyjnych wobec dłużników.

5) W 2010 r. zaległości badanych dłużników nie uległy przedawnieniu.

[Dowód: akta kontroli str.74-77]

6) W 2010 r. Prezydent Miasta nie podejmował decyzji w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty odroczenia lub zaniechania poboru należności przypadającej Miastu z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, w tym również w trybie art. 59 ust. 1 u.f.p.

W Urzędzie nie były określone szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny.

[Dowód: akta kontroli str.62-71]

Zgodnie z oświadczeniem Prezydenta Miasta w 2010 r. nie rozpatrzono odmownie żadnego wniosku o rozłożenie na raty ceny zbycia nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa.

[Dowód: akta kontroli str.61]

7) W 2010 r. Prezydent Miasta Gdyni nie wydawał dłużnikom decyzji w sprawie umorzenia, odroczenia terminu płatności czy rozłożenia na raty należności budżetu państwa.

Z protokołu z posiedzenia Kolegium Prezydenta Miasta Gdyni Nr 258/2009/V z 17.02.2009 r. wynika, że w odniesieniu do dłużników alimentacyjnych Prezydent przyjął stanowisko, że nie będzie korzystał z dobrodziejstwa art. 30 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w stosunku do wniosków, które wpłyną w przyszłości, zwolnił wydział merytoryczny z badania sytuacji materialno-bytowej dłużników alimentacyjnych, natomiast w wyjątkowych sytuacjach Wydział Spraw Społecznych zobowiązany był do przedłożenia Prezydentowi spraw wymagających pozytywnego rozstrzygnięcia. W 2010 r. 49 dłużników alimentacyjnych złożyło wnioski o zastosowanie ulgi w spłacie zobowiązań.

Zbadano 3 sprawy (losowo wybrane), tj. wniosek dłużnika nr: 11957 z dnia 11.02.2010 r., 8624 z dnia 12.05.2010 r., 19443 z dnia 15.09.2010 r. W każdym przypadku pisemnie poinformowano wnioskodawcę o odmowie udzielenia ulgi. Sprawy załatwiono w terminie miesiąca od daty wpływu wniosku, tj. zgodnie z art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 25 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w sprawach nieuregulowanych stosuje się odpowiednio przepisy Kpa, natomiast zgodnie z art. 104 § 1 Kpa organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

W przypadku ww. wniosków dłużników alimentacyjnych nie załatwiono tych spraw poprzez wydanie decyzji.

[Dowód: akta kontroli str.68-69,73,169-173,1930-1933]

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Pani Jolanta Steppa wyjaśniła m.in., że:

- dłużnik o nr 11957, po udzieleniu odpowiedzi na jego wniosek z dnia 11.02.2010 r., ponownie wystąpił o umorzenie należności; Organ przeprowadził szczegółowe postępowanie i rozpoznał sytuację dochodową i rodzinną dłużnika, co pozwoli na zajęcie stanowiska po przedstawieniu wniosku na Kolegium Prezydenta w marcu bieżącego roku;
- dłużnik nr 8624 – na podstawie informacji o sytuacji dochodowej dłużnika, uznano, że nie istnieją przesłanki stanowiące podstawę do umorzenia należności;
- dłużnik nr 19443 – po zgromadzeniu informacji o sytuacji dochodowej i rodzinnej, nie było podstaw prawnych i faktycznych, aby umorzyć zaległości.

Ponadto zapis art. 30 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów wskazuje na jego uznaniowość, natomiast pkt 3 tego artykułu reguluje szczegółowo, że umorzenie następuje w formie decyzji administracyjnej. Organ nie dokonał umorzenia należności w ww. przypadkach, zatem nie zaszła konieczność wydawania decyzji administracyjnych.

[Dowód: akta kontroli str.2169-2169a]

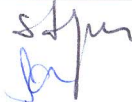
8) W związku z nie podejmowaniem decyzji o umorzeniach, odroczeniach w spłatach lub rozłożeniach na raty należności stanowiących w 2010 r. dochód budżetu państwa z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych nie przekazywano takich informacji do Wojewody Pomorskiego.

3. Dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego

3.1. Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami

Dochody i wydatki Miasta Gdyni na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, finansowane z dotacji, środków własnych i innych źródeł przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami
------------------	--

 30

	2009 r. Wykonanie	2010 r.				Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji ¹⁾ (kolumna 5-6):	w tym:		Kwota dofinansowania zadania z dochodów własnych jednostek ²⁾
		Plan pierwotny	Plan po zmianach	Wysokość środków otrzymanych	Wysokość środków wykorzystanych		po terminie		
		[w tysiącach złotych] ³⁾							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Dochody i wydatki ogółem (suma za poszczególne rozdziały), z tego:		59190,0	96410,6	96379,0	96130,2	248,8	0,0	796,2	
Razem za rozdział 01095, z tego na:	X	0,0	4,4	4,4	4,3	0,1	0,0	0,0	
Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych	X	0,0	4,4	4,4	4,3	0,1	0,0	0,0	
Razem za rozdział 70005, z tego na:	X	132,0	35647,2	35647,2	35646,6	0,6	0,0	0,0	
Obsługę nieruchomości Skarbu Państwa, w tym:	X	132,0	35647,2	35647,2	35646,6	0,6	0,0	0,0	
wypłaty odszkodowań za nieruchomości przejęte na podstawie decyzji administracyjnych	X		35525,5	35525,5	35525,5	0,0	0,0	0,0	
Razem za rozdział 71013, z tego na:	X	100,0	100,00	100,0	100,00	0,0	0,0	0,0	
Aktualizację map	X	100,0	100,00	100,0	100,00	0,0	0,0	0,0	
Razem za rozdział 71014, z tego na:	X	54,0	54,0	54,0	54,0	0,0	0,0	0,0	
Pomiary geodezyjne i opracowania kartograficzne	X	54,0	54,0	54,0	54,0	0,0	0,0	0,0	
Razem za rozdział 71015, z tego na:	X	779,0	775,0	775,0	772,9	2,1	0,0	0,0	
Nadzór i kontrola nad przestrzeganiem prawa budowlanego oraz wydawanie decyzji w sprawach określonych ustawą Prawo budowlane	X	779,0	775,0	775,0	772,9	2,1	0,0	0,0	
Razem za rozdział 71078, z tego na:	X	0,0	2,0	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	
Pokrycie wydatków poniesionych przez organy nadzoru budowlanego na wykonywanie zadań związanych z oceną stanu technicznego obiektów budowlanych uszkodzonych i zniszczonych w wyniku powodzi i osuwisk ziemnych, które miały miejsce w maju i czerwcu 2010 r.	X	0,0	2,0	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	
Razem za rozdział 75011, z tego na:	X	1959,0	2059,0	2046,6	2045,9	0,7	0,0	0,0	
Realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej przez Urząd Miasta Gdyni*, w tym: Urząd stanu cywilnego, powszechny obowiązek obrony RP, ewidencja ludności i dowody osobiste, ochrona gruntów rolnych i leśnych, obsługa geodezyjno-kartograficzna, działalność gospodarcza (wydawanie koncesji i zezwoleń, prowadzenie rejestrów działalności regulowanej), - gospodarka nieruchomościami, w	X	1959,0	2059,0	2046,6	2045,9	0,7	0,0	0,0	

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami							
	2009 r. Wykonanie	2010 r.				Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji ¹⁾ (kolumna 5-6):	w tym:	Kwota dofinansowania zadania z dochodów własnych jednostki ²⁾
		Plan pierwotny	Plan po zmianach	Wysokość środków otrzymanych	Wysokość środków wykorzystanych		po terminie	
	[w tysiącach złotych] ³⁾							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
tym:								
zakończenie realizacji zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami – porządkowanie stanu prawnego nieruchomości w systemie ksiąg wieczystych	X	0,0	100,0	87,6	86,9	0,7	0,0	0,0
Razem za rozdział 75045, z tego na:	X	80,0	53,8	53,8	53,8	0,0	0,0	0,0
Przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej	X	80,0	53,8	53,8	53,8	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 75056, z tego na:	X	0,0	35,1	35,0	35,0	0,0	0,0	0,0
zorganizowanie i przeprowadzenie prac spisowych na terenie gminy (spis rolny – aktualizacja wykazów gospodarstw rolnych)	X		35,1	35,0	35,0	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 75101, z tego na:	X	40,1	40,1	40,1	40,0	0,1	0,0	0,0
pokrycie kosztów prowadzenia i aktualizowania stałego rejestru wyborców	X	40,1	40,1	40,1	40,0	0,1	0,0	0,0
Razem za rozdział 75107, z tego na:	X	0,0	514,8	500,0	500,0	0,0	0,0	0,0
organizację i przeprowadzenie Wyborów Prezydenta RP	X	0,0	514,8	500,0	500,0	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 75109, z tego na:	X	0,0	339,1	337,3	326,9	10,4	0,0	0,0
organizację i przeprowadzenie wyborów do rad gmin, powiatów i sejmików województw	X	0,0	339,1	337,3	326,9	10,4	0,0	0,0
Razem za rozdział 75411, z tego na:	X	11681,0	11926,2	11925,1	11925,0	0,1	0,0	796,2
funkcjonowanie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej	X	11181,0	11360,3	11360,3	11360,3	0,0	0,0	0,0
zakup sprzętu i systemów teleinformatycznych	X	0,0	41,1	41,1	41,1	0,0	0,0	0,0
system nadzoru i zarządzania pojazdami ratowniczymi	X	0,0	24,8	23,7	23,6	0,1	0,0	0,0
modernizacja obiektu KMPSP	X	500,0	500,0	500,0	500,0	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 75478, z tego na:	X	0,0	11,7	11,7	11,7	0,0	0,0	0,0
pokrycie kosztów jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej związanych z udziałem w akcji ratowniczej w czasie powodzi w maju i czerwcu 2010 r.	X	0,0	11,7	11,7	11,7	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 85156, z tego na:	X	1988,8	3853,0	3853,0	3844,5	8,5	0,0	0,0
opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku	X	1929,0	3772,0	3772,0	3764,4	7,6	0,0	0,0

84 32

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami							
	2009 r. Wykonanie	2010 r.				Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji ¹⁾ (kolumna 5-6):	w tym:	Kwota dofinansowania zadania z dochodów własnych jednostki ²⁾
		Plan pierwotny	Plan po zmianach	Wysokość środków otrzymanych	Wysokość środków wykorzystanych		po terminie	
[w tysiącach złotych] ³⁾								
1	2	3	4	5	6	7	8	9
opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za dzieci przebywających w placówkach opiekuńczo wychowawczych	X	59,8	81,0	81,0	80,1	0,9	0,0	0,0
Razem za rozdział 85195, z tego na:	X	23,0	23,0	23,0	22,9	0,1	0,0	0,0
Wydawanie decyzji w sprawie świadczeń zdrowotnych	X	23,0	23,0	23,0	22,9	0,1	0,0	0,0
Razem za rozdział 85203, z tego na:	X	1594,0	1998,2	1996,8	1863,3	133,5	0,0	0,0
finansowanie ośrodków wsparcia w Gdyni prowadzonych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz utworzenie nowych miejsc i ich utrzymanie,	X	1594,0	1848,2	1848,2	1714,7	133,5	0,0	0,0
adaptacja garażu przy ul. Wąsowicza na stołówkę	X	0,0	150,0	148,6	148,6	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 85204, z tego na:	X	0,0	10,3	10,3	10,3	0,0	0,0	0,0
Finansowanie pobytu dzieci cudzoziemców w rodzinach zastępczych	X	0,0	10,3	10,3	10,3	0,0	0,0	0,0
Razem za rozdział 85205, z tego na:	X	397,5	397,5	397,5	397,1	0,4	0,0	0,0
Ośrodek wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie prowadzony przez Zespół Placówek Specjalistycznych	X	397,5	397,5	397,5	397,1	0,4	0,0	0,0
Razem za rozdział 85212, z tego na:	X	39453,1	37533,1	37533,1	37489,1	44,0	0,0	0,0
Wypłatę świadczeń rodzinnych,	X	39453,1	37533,1	37533,1	37489,1	44,0	0,0	0,0
Wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego	X							
Opłacenie składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego za osoby otrzymujące świadczenie pielęgnacyjne	X							
Razem za rozdział 85213, z tego na:	X	52,5	76,0	76,0	71,6	4,4	0,0	0,0
Opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne od świadczeń rodzinnych	X	52,5	76,0	76,0	71,6	4,4	0,0	0,0
Razem za rozdział 85219, z tego na:	X	95,0	23,1	23,1	20,5	2,6	0,0	0,0
Funkcjonowanie Ośrodków Pomocy Społecznej	X	95,0	23,1	23,1	20,5	2,6	0,0	0,0
Razem za rozdział 85228, z tego na:	X	470,0	630,0	630,0	590,7	39,3	0,0	0,0
Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	X	470,0	630,0	630,0	590,7	39,3	0,0	0,0
Razem za rozdział 85321, z tego na:	X	291,0	304,0	304,0	302,1	1,9	0,0	0,0

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami							
	2009 r. Wykonanie	2010 r.				Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji ¹⁾ (kolumna 5-6):	w tym:	Kwota dofinansowania zadania z dochodów własnych jednostki ²⁾
		Plan pierwotny	Plan po zmianach	Wysokość środków otrzymanych	Wysokość środków wykorzystanych		po terminie	
	[w tysiącach złotych] ³⁾							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Funkcjonowanie Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności	X	291,0	304,0	304,0	302,1	1,9	0,0	0,0

* środki na wynagrodzenia i pochodne pracowników urzędu wykonujących zadania zlecone w całości lub w części, tj. służby pomocnicze, np.: wydział organizacyjny, administracyjny, informatyki, kadr, księgowości i budżetu

[Dowód: akta kontroli str.50-55,174-176]

1. W 2010 r. Urząd realizował 39 zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych ustawami. Kwota otrzymanych z budżetu państwa dotacji na ich realizację wyniosła 96 379,0 tys. zł i była wyższa o 38 755,9 tys. zł, tj. o 67,25 % od środków otrzymanych na ten cel w 2009 r. (57 623,1 tys. zł).

Zakres zadań dotowanych z budżetu państwa w 2010 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, uległ zmianie. Liczba dotowanych zadań zwiększyła się o 5 (w 2009 r. dotowano 34 zadania a w 2010 r. - 39). Nie wystąpiło 6 zadań objętych dotacjami w 2009 r., a mianowicie:

- organizacja i przeprowadzenie Wyborów do Parlamentu Europejskiego (wysokość środków wykorzystanych 246,8 tys. zł) - rozdział 75113,
- zakup samochodów dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej (300,0 tys. zł) - rozdział 75411,
- sporządzenie dokumentacji projektowej Centrum Powiadamiania Ratunkowego (16,5 tys. zł) - rozdział 75411,
- opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające świadczenia pielęgnacyjne (200,4 tys. zł) – rozdział 85213,
- przyznawanie i wypłata zasiłków stałych w zakresie pomocy społecznej (2 710,4 tys. zł) – rozdział 85214,
- realizacja programu edukacyjno-korekcyjnego dla sprawców przemocy w rodzinie przez Zespół Placówek Specjalistycznych (43,5 tys. zł) – rozdział 85295.

Wystąpiło natomiast 11 nowych zadań, których przyczyną pojawienia się, zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Miasta było:

- pomiary geodezyjne i opracowania kartograficzne (dotacja przekazana przez Wojewodę Pomorskiego w wysokości 54,0 tys. zł) – rozdział 71014 (przygotowanie zakresu prac

34

rozpoczęło się w 2009 r., z uwagi na przyjęty harmonogram wykonanie zadania nastąpiło w 2010 r., stąd całość zapłaty w 2010 r.),

- pokrycie wydatków poniesionych przez organy nadzoru budowlanego na wykonywanie zadań związanych z oceną stanu technicznego obiektów budowlanych uszkodzonych i zniszczonych w wyniku powodzi i osuwisk ziemnych, które miały miejsce w maju i czerwcu 2010 r. (2,0 tys. zł – dotacja Wojewody Pomorskiego) – rozdział 71078 (dotyczy zwrotu kosztów delegacji pracownika szacującego skutki powodzi w Opolu Lubelskim),
- zorganizowanie i przeprowadzenie prac spisowych na terenie gminy (spis rolny – aktualizacja wykazów gospodarstw rolnych) (dotacja przekazana przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w wys. 35,0 tys. zł) – rozdział 75056; obowiązek przeprowadzenia w 2010 r. spisu rolnego, wynikający z ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o powszechnym spisie rolnym w 2010 r. (Dz. U. Nr 126, poz. 1040),
- organizacja i przeprowadzenie Wyborów Prezydenta RP (dotacja przekazana przez Kierownika Krajowego Biura Wyborczego w wys. 500,0 tys. zł) – rozdział 75107; zarządzenie przez Marszałka Sejmu przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej;
- organizacja i przeprowadzenie wyborów do rad gmin, powiatów i sejmików województw (dotacja Kierownika Krajowego Biura Wyborczego w wys. 337,3 tys. zł) – rozdział 75109; zadanie w związku z zarządzeniem przez Prezydenta Rzeczypospolitej wyborów do rad gmin, powiatów i sejmików województw;
- modernizacja obiektu Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Gdyni (dotacja Wojewody Pomorskiego w wys. 500,0 tys. zł) – rozdział 75411; przyczyną pojawienia się tego zadania była konieczność zakończenia inwestycji – modernizacji rozpoczętej w 2005 r.;
- zakup systemu nadzoru i zarządzania pojazdami ratowniczymi (dotacja Wojewody Pomorskiego w wys. 23,7 tys. zł) – rozdział 75411; zadanie Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej realizowane było przez Komendę Wojewódzką PSP w Gdańsku – celem zakupu systemu było nadzór i zarządzanie pojazdami ratowniczymi jednostek organizacyjnych PSP województwa pomorskiego – zadanie o charakterze jednorazowym;
- pokrycie kosztów jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej związanych z udziałem w akcji ratowniczej w czasie powodzi w maju i czerwcu 2010 r. (dotacja

Wojewody Pomorskiego w wys. 11,7 tys. zł) – rozdział 75478, w związku z udziałem w akcji ratowniczej na południu Polski;

- adaptacja garażu przy ul Wąsowicza na stołówkę (dotacja Wojewody Pomorskiego w wys. 148,6 tys. zł) – rozdział 85203; zadanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gdyni – kwota została pozyskana w wyniku wystąpienia z zapotrzebowaniem do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w ramach podnoszenia standardów funkcjonowania Środowiskowych Domów Samopomocy oraz koniecznością realizacji wytycznych Sanepidu odnośnie przystosowania pomieszczeń kuchenno-jadalnych do odpowiednich norm jakości;
- finansowanie pobytu dzieci cudzoziemców w rodzinach zastępczych (dotacja Wojewody Pomorskiego w wys. 10,3 tys. zł) – rozdział 85204; w 2010 r. po zakończeniu procesu administracyjnego związanego z określeniem uprawnienia do finansowania tego zadania Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gdyni zwrócił się do Wojewody o udzielenie dotacji na ten cel;
- funkcjonowanie Ośrodków Pomocy Społecznej (dotacja Wojewody Pomorskiego w wys. 20,5 tys. zł) – rozdział 85219; dotacja dotyczyła wynagrodzeń osób sprawujących opiekę prawną osób ubezwłasnowolnionych na podstawie postanowień Sądu o ustanowieniu opieki oraz przyznaniu wynagrodzenia dla osoby sprawującej opiekę.

[Dowód: akta kontroli str. 45-56,78-82,1937-1940]

Zmniejszenie dotacji w 2010 r., w stosunku do 2009 r., wystąpiło w przypadku zadań: zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, o 2,1 tys. zł (32,3 %), przeprowadzenie kwalifikacji zawodowej, o 27,3 tys. zł (33,7%), wydawanie decyzji w sprawie świadczeń zdrowotnych, o 4,7 tys. zł (17 %), zakup sprzętu i systemów teleinformatycznych, o 2,4 tys. zł (5,5 %), funkcjonowanie Zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności, o 15,0 tys. zł (4,7 %), porządkowanie stanu prawnego nieruchomości w systemie ksiąg wieczystych, o 2,4 tys. zł (2,7 %), gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa, o 2,4 tys. zł (2 %), nadzór i kontrola nad przestrzeganiem prawa budowlanego, o 0,3 tys. zł (0,04 %), aktualizowanie stałego rejestru wyborców, o 0,1 tys. zł (0,25 %).

Zwiększenie wydatków dotyczyło zadań: wypłata odszkodowań za nieruchomości przejęte na podstawie decyzji administracyjnych, o 35 054,3 tys. zł (7 440 %), opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku, o 1 624,8 tys. zł (75,6 %), opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne od świadczeń rodzinnych, o 26,0 tys. zł (52 %), opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za dzieci przebywające

w placówkach opiekuńczo wychowawczych, o 26,2 tys. zł (47,8 %), aktualizację map, o 30,0 tys. zł (42,8 %), usługi opiekuńcze, o 140,0 tys. zł (28,57 %), finansowanie ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, o 342,7 tys. zł (22,76 %), wypłatę świadczeń rodzinnych, z funduszu alimentacyjnego oraz opłacenie składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego za osoby otrzymujące świadczenia pielęgnacyjne, o 3 327,4 tys. zł (9,72 %), funkcjonowanie KPPSP o 69,9 tys. zł (0,6 %).

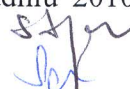
[Dowód: akta kontroli str.57-59]

2. Urząd otrzymał od Wojewody Pomorskiego informacje o kwotach dotacji celowych na realizowane zadania z zakresu administracji rządowej (ujęte w projekcie budżetu państwa i ustawie budżetowej na 2010 r.) odpowiednio w dniach: 26.10.2009 r. i 18.02.2010 r., w szczególności: dział, rozdział, paragraf, bez przypisania określonych kwot dotacji do poszczególnych realizowanych zadań. Natomiast informacje z Krajowego Biura Wyborczego o kwotach dotacji na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców, w ww. szczególności, wpłynęły do Urzędu odpowiednio w dniach: 19.10.2009 r. i 03.03.2010 r. (pisma z dnia odpowiednio 15.10.2009 r. i 26.02.2010 r.). Informacje przekazane zostały w terminach określonych w art. 143 ust. 1 pkt 2 i art. 148 pkt 1 u.f.p.

[Dowód: akta kontroli str. 8-16]

3. Stwierdzono, że dotacje na zadania zlecone wpływały do Urzędu w 2010 r. w kwotach:

- 35 647 210,00 zł (700-70005-211) w miesiącach: styczeń, kwiecień – wrzesień, listopad w kwotach od 1 192,00 zł do 44 678,00 zł, w lutym i marcu odpowiednio 228 136,00 zł i 801 812,00 zł, natomiast październiku i grudniu odpowiednio 22 321 729,00 zł i 12 199 969,00 zł;
- 37 533 100,00 zł (852-85212-201) – miesięcznie w kwotach od 2 620 000,00 zł do 3 954 940,00 zł,
- 775 000,00 zł (710-71015-211) – w maju 17 000,00 zł i 45 500,00 zł, w grudniu 17 000,00 zł i 43 500,00 zł a w pozostałych miesiącach po 17 000,00 zł i 44 500,00 zł, natomiast w lutym dodatkowo 37 000,00 zł;
- 685 603,00 zł (750-75011-211) – w 17 transzach, tj. w miesiącach od stycznia do czerwca i we wrześniu po 49 833,00 zł miesięcznie, natomiast w pozostałych miesiącach w kwotach od 39 295,00 zł do 109 966,00 zł (w listopadzie);
- 11 360 271,00 zł (754-75411-211) – w grudniu 2009 r. otrzymano kwotę 561 700,00 zł, w kwietniu i maju odpowiednio 1 500 000,00 zł i 1 142 442,00 zł, w grudniu 2010 r.

 37

- 272 777,00 zł, natomiast w pozostałych miesiącach w kwotach od 790 611,00 zł do 994 860,00 zł; dodatkowo 29.12.2010 r. wpłynęła dotacja w kwocie 571 000,00 zł;
- 1 848 240,00 zł (852-85203-201) – w październiku i grudniu odpowiednio 310 000,00 zł i 280 890,00 zł a w pozostałych miesiącach w kwotach od 85 000,00 zł do 155 770,00 zł,
 - 564 777,52 zł (754-75411-641) – w miesiącach: maj, czerwiec, lipiec i grudzień w kwotach od 64 777,52 zł do 215 075,00 zł,
 - 3 853 043,00 (851-85156-211) – miesięcznie w kwotach od 247 570,00 zł do 401 034,00 zł,
 - 630 000,00 zł (852-85228-201) – miesięcznie, oprócz czerwca, w kwotach od 35 000,00 zł do 120 000,00 zł,
 - 499 976,46 zł (751-751-07-201) w maju i czerwcu odpowiednio 123 895,00 zł i 390 900,00 zł,
 - 337 365,00 zł (751-75109-201) w październiku i listopadzie odpowiednio 187 125,00 zł i 150 240,00 zł,
 - 397 500,00 zł (852-85205-211) – w miesiącach od stycznia do października po 33 100,00 zł i w listopadzie 66 500,00 zł, 304 000,00 zł (853-85321-211) – w styczniu 23 000,00 zł, w lutym i listopadzie odpowiednio 36 000,00 zł i 36 200,00 zł, natomiast w pozostałych miesiącach po 23 200,00 zł,
 - 304 000,00 zł (853-85321-211) – w styczniu 23 000,00 zł, w lutym 36 000,00 zł, w listopadzie 36 200,00 zł, w pozostałych miesiącach po 23 200,00 zł,
 - 76 000,00 zł (852-85213-201) – miesięcznie w kwotach od 5 000,00 zł do 9 250,00 zł,
 - 53 790,00 zł (750-75045-211) w styczniu i maju w kwotach odpowiednio 43 034,00 zł i 10 756,00 zł,
 - 34 983,36 zł (750-75056-201) w lipcu i sierpniu odpowiednio 25 504,00 zł i 9 663,00 zł,
 - 23 100,00 zł (852-85219-201) – w październiku, listopadzie i grudniu w kwotach od 6 100,00 zł do 10 000,00 zł,
 - 23 000,00 zł (851-85195-201) w 4 transzach po 5 750,00 zł w kwietniu, czerwcu, wrześniu i listopadzie,

- 4 382,00 zł (010-01095-201) w maju i listopadzie w kwotach odpowiednio 2 756,00 zł i 1 626,00 zł;
- 40 170,00 zł (751-75101-201) – miesięcznie po 3 347,00 zł a w grudniu 3 353,00 zł,
- 1 361 000,00 zł (750-75011-201) – miesięcznie po 113 416,00 zł, w grudniu 113 424,00 zł.

Jednorazowo wpłynęły dotacje w kwotach: 100 000,00 zł (710-71013-211) w grudniu, 54 000,00 zł (710-71014-211) w grudniu, 2 007,00 zł (710-71078-211) we wrześniu, 11 700,00 zł (754-75478-211) w sierpniu, 148 646,00 zł (852-85203-631) w grudniu, 10 306,00 zł (852-85204-211) w listopadzie (2 transze: 883,00 zł i 9 423,00 zł).

[Dowód: akta kontroli str.1937-1941]

Plan dotacji dla Miasta Gdyni w dziale 754, rozdziale 75411 § 2110 na 2010 r. wynosił 11 360 271 zł, z czego 10 798 571 zł wpłynęło do Urzędu w 2010 r., natomiast 561 700 zł wpłynęło 28.12.2009 r. (jako dotacja na 2010 r.). Urząd przekazał dotację na konto Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Gdyni (KM PSP), tj. kwotę łączną 10 798 571 zł w 2010 r. a kwotę 561 700 zł dnia 29.12.2009 r.

Urząd zaewidencjonował wpływ dotacji w kwocie 561 700 zł w księgach rachunkowych 2009 r. na koncie 909 – „rozliczenia międzyokresowe” a następnie 31.01.2010 r. dokonał przeksięgowania tej kwoty na konto 901 – dochody budżetu.

W dniu 29.12.2010 r. Urząd otrzymał dotację w kwocie 571 000 zł (dział 754 rozdział 75411 § 2110), którą 30.12.2010 r. przekazał na konto KM PSP, natomiast w księgach rachunkowych Urzędu ujął na koncie 909 – „rozliczenia międzyokresowe” w 2010 r., a następnie 28.02.2011 r. przeksięgował na konto 901 – „dochody budżetu” (pod datą 31.01.2011 r.).

[Dowód: akta kontroli str.2070-2094]

Zgodnie z art. 168 ust. 6 u.f.p. dotacje celowe przyznane jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, w części niewykorzystanej w danym roku, podlegają zwrotowi do budżetu państwa w części, w jakiej zadanie nie zostało wykonane w terminie do 31 stycznia roku następnego.

Dotacja w wysokości 571 000 zł nie została w 2010 r. wykorzystana i do dnia 28.02.2011 r. nie została zwrócona do Wojewody Pomorskiego.

*stg
jcc*

Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Budżetu Pani Alicji Helbin oraz pisma z dnia 02.03.2011 r. Głównego Księgowego Budżetu Wojewody wynika, że ww. dotacja została przekazana 29.12.2010 r. na wydatki 2011 r., tj. na wypłatę „wynagrodzenia z góry” funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej za styczeń 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str.1940-1941]

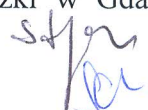
Z wyjaśnień Skarbnika Miasta wynika, że:

- sposób otrzymywania dotacji nie skutkowało niezrealizowaniem albo częściową realizacją planowanych zadań własnych;
- nie zachodziły systemowe przyczyny realizacji zadań z opóźnieniem, natomiast zaistniały trzy procesy, które spowodowały, że poszczególne zadania przesunęły się w czasie:

a) Wydział Polityki Gospodarczej i Nieruchomości: w 2010 r. miał miejsce jeden przypadek nie wypłacenia odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość (dział 700 rozdział 70005) w kwocie 68.850.00 zł z powodu zgonu osoby uprawnionej do jego otrzymania. Z tego względu dotacja została w całości zwrócona do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniu 08.02.2010 r.;

b) Wydział Polityki Gospodarczej i Nieruchomości: w 10 przypadkach wypłaty odszkodowania m.in. za wywłaszczone nieruchomości zostały zrealizowane z opóźnieniem. W każdym z tych przypadków, z uwagi na brak możliwości uregulowania odszkodowania w ramach posiadanych środków, konieczne było wystąpienie do Wojewody Pomorskiego o zwiększenie planu dotacji celowej na 2010 r. W omawianych sprawach stosowna decyzja Ministra Finansów lub Wojewody Pomorskiego zwiększająca plan dotacji celowej na 2010 r. była wydawana już po upływie ustawowego terminu płatności odszkodowania (który wynosi 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji ustalającej wysokość odszkodowania), co skutkowało doliczeniem przez Urząd Wojewódzki do kwoty przekazanej dotacji także odsetek w wysokości ustawowej, na rzecz osób uprawnionych do otrzymania odszkodowania, naliczonych do dnia przekazania środków na rachunek tut. Urzędu. Po zwiększeniu planu dotacji celowej i przekazaniu środków na rachunek Urzędu Miasta, kierowany były każdorazowo wnioski do Wydziału Budżetu dotyczący wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2010 r. i niezwłocznie po ich wprowadzeniu przedmiotowe odszkodowania wraz z odsetkami były wypłacane na rzecz osób uprawnionych do ich otrzymania.

c) Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni: w grudniu 2010 r. opłacono składkę zdrowotną za bezrobotnych bez prawa do zasiłku z jednodniowym opóźnieniem tj. 16 grudnia 2010r. Powodem opóźnienia było przekazanie przez Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku

 40

brakującej kwoty składki (102.991,00 zł) w dniu 15 grudnia 2010r. Środki wpłynęły na konto Urzędu Miasta Gdyni w dniu 16 grudnia 2010r. i zostały natychmiast przekazane do Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni.

Odchylenia w wykorzystaniu dotacji wystąpiły w:

- w Wydziale Polityki Gospodarczej i Nieruchomości: dotacja w dziale 750 rozdziale 75011 została zrealizowana w 86.98 %; przyczyną niepełnego wykorzystania dotacji, przyznanej na porządkowanie stanu prawnego nieruchomości, było wcześniejsze niż planowano (z przyczyn niezależnych od tut. Urzędu spowodowanych pracami remontowymi w Sądzie Rejonowym w Gdyni) zakończenie przez zleceniobiorców prac inwentaryzacyjnych prowadzonych w siedzibie sądu, związanych z realizacją ustawy z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2007 r. Nr 191 po/. 1365 ze zm.);
- Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej: niewykorzystanie udzielonych dotacji wynikało głównie z oszczędności wynikających ze stosowania ustawy prawo zamówień publicznych, ale również w przypadku świadczeń realizowanych na rzecz klientów ośrodka z mniejszej niż planowano liczby osób spełniających wymagane kryteria warunkujące udzielenie wsparcia;
- Powiatowym Urzędzie Pracy w Gdyni: w dniu 24.12.2010r. na rachunek Urzędu Miasta Gdyni Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni dokonał zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji na zadania zlecone – dział 851 rozdz.85156 w kwocie 7.656,82 zł; kwota ta jest różnicą pomiędzy składanym zapotrzebowaniem ustalonym na podstawie danych szacunkowych (szacunkowa ilość osób bezrobotnych bez prawa do zasiłku podlegających ubezpieczeniu zdrowotnemu) a faktycznym naliczeniem ww. składek;
- Wydziale Spraw Obywatelskich: niepełne wykorzystanie dotacji na aktualizację rejestru wyborców w kwocie 176,72zł. wynikało z nie potrącenia składek na fundusz pracy osobom w wieku ponad 55 lat wykonujących aktualizację rejestru wyborców. Natomiast, kwota 2,44 zł. pozostała z dotacji na organizację i przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej powstała z tytułu zaokrąglenia środków przeznaczonych na składki ZUS;
- Wydziale Organizacyjnym: niepełne wykorzystanie dotacji wynika z faktu, iż zmniejszyła się liczba członków komisji obwodowych – w związku z czym nie wypłacono części diet;
- Wydziale Zdrowia: niepełne wykorzystanie dotacji wynika z mniejszych kosztów wydania decyzji w sprawach świadczeniodawców.

Stefan Jacek

W 2010 r. nie zaistniały przypadki dochodzenia należnego świadczenia w postępowaniu sądowym.

[Dowód: akta kontroli str.142-148]

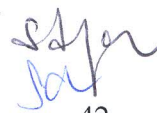
Urząd skierował do Wojewody Pomorskiego 17 wniosków o zwiększenie kwoty dotacji celowej na 2010 r., w tym:

- jeden (z 14.04.2010 r.) na kwotę 100 000,00 zł (dział 700 rozdział 75011) z przeznaczeniem na porządkowanie stanu prawnego nieruchomości w systemie ksiąg wieczystych. Wojewoda Pomorski decyzją z 11.05.2010 r. zwiększył plan dotacji w tym rozdziale o wnioskowaną kwotę ze środków rezerwy celowej;
- jeden (z 28.10.2010 r.) na kwotę 11 201,00 zł (dział 700 rozdział 70005) z przeznaczeniem na wykonanie wycen nieruchomości na potrzeby prowadzonych postępowań administracyjnych z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa; ww. kwotę otrzymano (decyzja Wojewody Pomorskiego z dnia 27.10.2010 r.);
- jeden (z 07.12.2010 r.) na kwotę 14 770,80 zł (dział 700 rozdział 70005) z przeznaczeniem na uregulowanie należności zasądzonych od Skarbu Państwa wyrokiem Sądu z 19.10.2010 r.; otrzymano kwotę 14 771,00 zł (decyzja Wojewody Pomorskiego z dnia 14.12.2010 r.);
- 14 wniosków na łączną kwotę 35 453 217,12 zł (dział 700 rozdział 70005) dotyczyło wypłaty odszkodowań za nieruchomości wywłaszczone lub zajęte pod drogi publiczne; plan dotacji został zwiększony łącznie o kwotę 35 489 238,00 zł, z przeznaczeniem na uregulowanie odszkodowań wraz z należnymi odsetkami.

Ponadto plan dotacji celowej na 2010 r. zwiększono o kwotę 65 850,00 zł (w dziale 700 rozdział 70005 § 2110) (decyzja Ministra Finansów z dnia 21.01.2010 r.) z przeznaczeniem na wypłatę odszkodowania za nieruchomość wywłączoną, w związku z wnioskiem z dnia 23.11.2009 r. o zwiększenie dotacji celowej na 2009 r. o kwotę 64 271,00 zł na powyższy cel.

[Dowód: akta kontroli str.1937,1942-1944]

4. Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Miasta przekazane kwoty dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zlecone ustawami w roku 2010 pokryły wydatki na ich realizację z wyjątkiem zadania: modernizacja obiektu Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Gdyni ul. Władysława IV 12/14, które zostało dofinansowane środkami własnymi Urzędu Miasta w wysokości 796,2 tys. zł. Spowodowane to było bezwzględną pilnością i koniecznością zakończenia rozpoczętego w 2005 r. programu modernizacji obiektu.



42

Ponadto kwoty dotacji na zadania realizowane przez Wydział Geodezji w 2010 r. pokryły wszystkie wydatki przewidziane na ich zrealizowanie, jednakże opracowania geodezyjne i kartograficzne są zadaniami realizowanymi sukcesywnie w kolejnych latach, zależnie od zaawansowania prac związanych z informatyzacją zasobu geodezyjnego i kartograficznego, możliwości przerobowych kadry Wydziału Geodezji oraz dostępności do firm wykonawstwa geodezyjnego i informatycznego. Finansowanie tych wydatków odbywało się z dotacji w zakresie przyznanych środków z budżetu państwa oraz z Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

[Dowód: akta kontroli str. 142-148]

5. W 2010 r. plan dotacji w dziale 854, rozdziale 85415 § 2030 wynosił 339 076 zł; dotacja w kwocie 231 352,00 zł, z przeznaczeniem na wyprawkę szkolną, wpłynęła 27.07.2010 r., natomiast kwota 107 724,00 zł na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym wpłynęła do Urzędu w miesiącach: kwiecień, maj, czerwiec, październik, listopad i grudzień w kwotach od 9 963,00 zł (16.06.2010 r.) do 39 856,00 zł (29.04.2010 r.).

Ze sprawozdania merytorycznego Wydziału Edukacji wynika, że:

- w ramach pomocy materialnej dla uczniów Gmina Gdynia przystąpiła do programu „Wyrównywanie szans edukacyjnych” skierowanego do dzieci i młodzieży pochodzących z rodzin ubogich; w 2010 r. dofinansowano zakup podręczników dla 735 dzieci na łączną kwotę 137 865 zł;
- w ramach stypendiów socjalnych wydano 1294 decyzje administracyjne, z czego 1263 w sprawie stypendiów (w tym 92 odmowne) oraz 31 decyzji w sprawie zasiłków, na podstawie których zostały wypłacone środki na łączną kwotę 817 045 zł, z czego z budżetu państwa Gmina otrzymała 107 724 zł.

Kwota dotacji z budżetu państwa wykorzystana na dofinansowanie zadania własnego Miasta stanowiła 30% kosztów jego realizacji, tj. nie przekroczyła ograniczenia określonego w art. 128 ust. 2 u.f.p. (80%).

[Dowód: akta kontroli str.1945-1959]

6. Miasto nie otrzymało dotacji z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych związanych z usuwaniem skutków powodzi, które miały miejsce w 2010 r. Nie występowano z wnioskami o przyznanie takiej dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 41]

Stymer
Jer 43

7. Urząd prowadził rejestry i ewidencje w formie elektronicznej (84) oraz w formie papierowej (131).

[Dowód: akta kontroli str.2462-2495]

A.1) zadanie dotyczące zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379) (dalej „ustawa o zwrocie podatku akcyzowego”) postępowanie w sprawie zwrotu podatku i jego wypłata - jako zadanie z zakresu administracji rządowej, w 2010 r. realizowane było w Urzędzie przez Wydział Dochodów.

[Dowód: akta kontroli str. 2457-2459]

Tabela nr 4. Dotacja celowa na realizację wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej w 2010 r.

Lp.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	Ogółem
1	Łączna kwota rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego	zł ¹⁾	5 925,00
2	Łączna liczba złożonych do wojewody wniosków o zwrot podatku akcyzowego (o przekazanie gminie dotacji celowej)	szt	2
3	Łączna kwota dotacji celowej wykazana we wnioskach złożonych do wojewody na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz na jego wypłatę ogółem, w tym:	zł	4 380,00
3.1	kwota dotacji dla gminy na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego	zł	86,00
3.2	kwota dotacji na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym	zł	4 295,00
4	Łączna kwota dotacji celowej otrzymana od wojewody na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz na jego wypłatę ogółem, w tym:	zł	4 382,00
4.1	kwota dotacji dla gminy na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego	zł	86,00
4.2	kwota dotacji na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym	zł	4 296,00
5	Łączna liczba złożonych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku akcyzowego	szt	7
6	Łączna liczba wydanych decyzji o zwrot podatku akcyzowego	szt	7
7	Łączne koszty faktycznie poniesione przez gminę na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz na jego wypłatę ogółem, w tym:	zł	4 298,00
7.1	kwota dotacji dla gminy na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego	zł	3,00
7.2	kwota dotacji na zwrot podatku akcyzowego wypłacona producentom rolnym	zł	4 295,00

Stem
44

Lp.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	Ogółem
8	Nadpłata albo niedopłata (wiersz 4-7)	zł	84,00
9	Kwota dotacji celowej zwrócona na rachunek właściwego wojewody ogółem, w tym:	zł	84,00
9.1	kwota dotacji zwrócona po terminie (wraz z odsetkami)	zł	0,00

¹⁾ kwoty w zestawieniu wykazane w pełnych złotych

[Dowód: akta kontroli str. 17]

1) Wnioski o przekazanie Gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego złożone przez Prezydenta Miasta do Wojewody Pomorskiego w terminach zgodnych z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę¹ (dalej „rozporządzenie MRiRW w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej”), tj. 15.04.2010 r. i 15.10.2010 r., zawierały wszystkie dane wymienione w § 2 ust. 2 pkt 1-8 tego rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 18-19]

2) Wnioski producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego (7), złożone przez w terminach zgodnych z art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, tj. od 01.03.2010 r. do 31.03.2010 r. oraz od 01.09.2010 r. do 30.09.2010 r., były weryfikowane w zakresie kompletności i rzetelności danych w nich zawartych.

Wszystkie ww. wnioski zawierały elementy wymienione w art. 6 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz dołączone były do nich dokumenty określone w art. 6 ust 3 tej ustawy. Faktury VAT, stanowiące dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, zawierały adnotację, o której mowa w art. 6 ust. 4 ww. ustawy. Podane w oświadczeniach producentów rolnych dane dotyczące powierzchni posiadanych użytków rolnych były zgodne z ewidencją Urzędu. Wnioski były zgodne ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 103, poz. 706).

[Dowód: akta kontroli str.20-24]

S. Jan
Ja

¹ Dz. U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.

3) Decyzje (7) w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawierały, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego: limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania; decyzje wydane były w terminach od 1 do 13 dni od dnia złożenia wniosku o zwrot tego podatku, tj. zgodnie z art. 5 ust. 4 ww. ustawy.

Zastosowana stawka zwrotu podatku akcyzowego wynosiła 0,85 zł na 1 litr oleju i była zgodna z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2010 r. (Dz. U. Nr 217, poz. 1687).

4) Wypłata zwrotu podatku akcyzowego w kwotach określonych w ww. decyzjach nastąpiła w dniach: 28.05.2010 r. – w przypadku wniosków złożonych w terminie od 01.03.2010 r. do 31.03.2010 r. oraz 30.11.2010 r. – w przypadku wniosków złożonych w terminie od 01.09.2010 r. do 30.09.2010 r., tj. zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, w kwotach zgodnych z decyzjami.

Nie stwierdzono przypadków pobrania przez producentów rolnych nienależnie lub w nadmiernej wysokości zwrotu podatku akcyzowego.

[Dowód: akta kontroli str. 20-24]

5) Kwota dotacji celowej wykazana we wnioskach złożonych do Wojewody Pomorskiego na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz na jego wypłatę (z dnia 15.04.2010 r. i 15.10.2010 r.) wynosiła odpowiednio: 2 755,30 zł (w tym kwota na zwrot producentom rolnym 2 701,27 zł oraz kwota na pokrycie kosztów gminy 54,03 zł) i 1 625,19 zł (w tym na zwrot 1 593,32 zł oraz koszty gminy 31,87 zł).

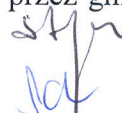
Dotacja wpłynęła do Urzędu w kwotach: 2 756,00 zł – w dniu 11.05.2010 r. oraz 1 626,00 zł - w dniu 10.11.2010 r. i pokrywała potrzeby Urzędu na wypłatę zwrotu tego podatku.

[Dowód: akta kontroli str. 25, 34-35]

6) Niewykorzystaną dotację w kwocie 84,41 zł zwrócono do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 28.01.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 43]

7) W okresowym rozliczeniu dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej za okres od 01.05.2010 r. do 31.05.2010 r., za okres od 01.11.2010 r. do 30.11.2010 r. oraz w rocznym rozliczeniu tej dotacji wykazano koszty faktycznie poniesione przez gminę

 46

na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego na jego wypłatę, w tym: kwota dotacji dla gmin na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku (kolumna 11) kwotę odpowiednio 54,03 zł, 31,87 zł i 85,89 zł, natomiast zgodnie z księgami rachunkowymi Urzędu wyniosły one 1,80 zł – na 30.06.2010 r. oraz 3,00 zł na dzień 31.12.2010 r. (dział 010 rozdział 01095 paragraf 4300).

[Dowód: akta kontroli str.27,31,33,37-38]

Z wyjaśnień Pana Stanisława Zacherta Naczelnika Wydziału Dochodów wynika, że w wyniku przeoczenia ujęto koszty w ww. kwotach, jako stanowiące 2 % kwoty zwrotu podatku akcyzowego, zamiast łącznie 3 zł.

[Dowód: akta kontroli str.39-40]

4. Środki (płatności i dotacje celowe) na współfinansowanie realizacji programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Urząd w 2010 r. realizował 13 projektów o łącznej wartości 68 498,8 tys. zł (wg stanu na koniec 2010 r.), z tego w ramach:

A/. Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 - 8 projektów o łącznej wartości 61 306,8 tys. zł, w tym projekt pn:

1. „Rozwój proekologicznego transportu publicznego na Obszarze Metropolitalnym Trójmiasta”. Projekt realizowany przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Trolejbusowej, Spółka z o.o. z Gdyni. (Partner Wiodący) oraz Gminę Miasta Gdynia (Partner-reprezentowany przez Partnera Wiodącego).
2. „Kompleksowa termomodernizacja dziewięciu budynków placówek oświatowych na terenie Gdyni. Projekt realizowany przez Gminę Miasta Gdyni-Wydział Budynków.
3. „Pomorze - EXPO 2010”. Projekt realizowany przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego (Partner Wiodący) i Gminę Miasta Gdyni - Wydział Polityki Gospodarczej i Nieruchomości. (1 spośród 5 Partnerów biorących udział w Projekcie).
4. „Rozwój Komunikacji Rowerowej Aglomeracji Trójmiejskiej w latach 2007-2013”. Projekt realizowany przez Gminę Miasta Gdańska (Partner Wiodący) oraz Gminę Miasta Gdynia (Partner-reprezentowany przez Partnera Wiodącego) i Gminę Miasta Sopotu (Partner-reprezentowany przez Partnera Wiodącego).
5. „Rozwój elektronicznych usług publicznych w Gdyni”. Projekt realizowany przez Gminę Miasta Gdyni-Wydział Informatyki.

stym
Ja

- 6., „Przebudowa układu drogowego Węzła Św. Maksymiliana wraz z budową tunelu drogowego pod Drogą Gdyńską i torami SKM i PKP Gdynia”. Projekt realizowany przez Gminę Miasta Gdyni-Wydział Inwestycji.
- 7., „Pomorski Park Naukowo-Technologicznego - rozbudowa - etap 4”. Projekt realizowany przez Gminę Miasta Gdyni- Gdyńskie Centrum Innowacji Jednostkę Budżetową.
- 8., „Wspieranie międzynarodowej aktywności innowacyjnej przedsiębiorców z Pomorza poprzez udział w targach Let's EXPO. Projekt realizowany przez Gminę Miasta Gdyni- Gdyńskie Centrum Innowacji Jednostkę Budżetową.

B/. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego - 5 projektów o łącznej wartości 7 191,6 tys. zł.

- 1., „Mój biznes”. Projekt realizowany przez Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni.
- 2 „Dobry zawód gwarancją sukcesu”. Projekt realizowany przez Gminę Miasta Gdyni.
- 3., „Urzędnik na plus”. Projekt realizowany przez Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni.
- 4., „Efektywny Samorząd – Kompetentna Kadra w Urzędzie Miasta Gdyni i Urzędzie Gminy Kosakowo”. Projekt realizowany przez Gminę Miasta Gdyni (Lider Projektu) i Gminę Kosakowo (Partner Projektu-reprezentowany przez Lidera Projektu),
- 5., „Rodzina bliżej siebie”. Projekt realizowany przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego (Partner Wiodący) i Gminę Miasta Gdyni – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gdyni (Partner biorący udział w Projekcie).

[Dowód: akta kontroli str.246-249]

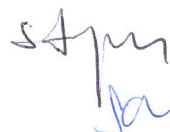
Urząd nie realizował projektów w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna.

[Dowód: akta kontroli str.249]

4.1-3. W zakresie realizacji zgodności projektów z harmonogramem rzeczowo-finansowym określonych w umowach o ich dofinansowanie oraz stwierdzenia zapewnienia określonego udziału w finansowaniu środków własnych a także terminowości wpływów określonych kwot dotacji rozwojowych i czy środki zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi zasadami badaniem objęto nw. projekty realizowane przez Urząd, a mianowicie :

Projekt pn: „Kompleksowa termomodernizacja dziewięciu budynków placówek oświatowych na terenie Gdyni” (odn. A pkt 2).

Z §§ 3 i 4 oraz § 6 umowy nr UDA-RPPM.05.05.00-00-045/09-00 z dnia 29 kwietnia 2010 r. o dofinansowanie ww. projektu wynikało, że:



- Gmina zobowiązała się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem nr WND-RPPM..05.05.00-00-045/09 o sumie kontrolnej 34986092212, stanowiącym załącznik do omawianej umowy oraz harmonogramem rzeczowo-finansowym z dnia 21 kwietnia 2010 r.
- całkowity koszt realizacji projektu opiewał na 13.392.216,00 zł,
- całkowite wydatki kwalifikowane określono na 11.964.652,66 zł, a niekwalifikowalne na 1.427.563,34 zł. Okres kwalifikowania wydatków w ramach projektu ustalono od 1 stycznia 2007 r. do dnia finansowego zakończenia projektu,
- dofinansowanie określono na 5.982.326,33 zł (nie więcej niż 50% całkowitych wydatków kwalifikowanych Projektu), a wkład własny na - 5.982.326,33 zł.
- rozpoczęcie realizacji Projektu ustalono od 30 maja 2010 r., zakończenie rzeczowe na 30 listopada 2011 r. a finansowe na 31 grudnia 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str.250-281,405-443]

Z danych pn: „*Planowane wydatki w ramach projektu, wg podstawowych kategorii kosztowych*”- o ww. sumie kontrolnej wynikało, że w:

A/. 2009 r. planowano i wydatkowano 482.289,00 zł, w tym 19.025,00 zł, wyniosły wydatki kwalifikowane. Z kwoty ogółem 482.289,00 zł, wydatkowano:

- 99.430,00 zł, na wykonanie audytów energetycznych 9 budynków,
- 362.614,00 zł, na dokumentację projektową (techniczną) 9 budynków,
- 13.420,00 zł, na opracowanie Studium Wykonalności (analizy finansowo-ekonomiczne), w tym 12.200,00 zł stanowił wydatek kwalifikowany,
- 6.825,00 zł, na opracowanie uzasadnienia efektu ekologicznego (wydatek w całości kwalifikowany).

B/. 2010 r. na 5 spośród 9 budynków ogółem o powierzchni 15.898,5m² oraz nadzór inwestorski z kontrolą rozliczenia umowy i promocję projektu oraz kampanię informacyjno-edukacyjną dla dzieci i młodzieży planowano wydatkować 6.257.666,84 zł, w tym wydatki kwalifikowane opiewały na 5.832.076,24 zł, a niekwalifikowane na 425.590,60 zł.

Na realizację powyższych zadań wydatkowano kwotę niższą o 1.728.933,47 zł (27,6%) od planowanej (planowano 6.257.666,84 zł-wydatkowano-4.528.733,37 zł, w tym wydatki kwalifikowane stanowiły kwotę 4.200.828,72 zł). Z kwoty ogółem 1.728.933,47 zł, wydatkowano:

- na termomodernizację 5 budynków jednostek oświatowych kwotę niższą o 1.633.935,83 zł, tj. 26,9% (planowano 6.080.065,53 zł-wydatkowano 4.446.129,70 zł),

Szyja
Ja

- promocję projektu o 11.909,01 zł, tj. 45,8% (planowano 26.000,01 zł-wydatkowano 14.091,00 zł- zadanie przechodzące na 2011 r.),
- kampanię informacyjną dla dzieci i młodzieży o 13.642,33 zł, tj. 45,5% (planowano 30.000,00 zł-wydatkowano-16.357,67 zł).

Krystyna Borkowska, Naczelnik Wydziału IE w wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność stwierdziła, że różnica pomiędzy planem wydatków a ich wykonaniem spowodowana była oszczędnościami, które powstały w wyniku:

- przeprowadzenia sześciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wybór wykonawców pięciu zadań inwestycyjnych oraz pełnienie nadzoru inwestorskiego (wartości umów zawartych z wykonawcami pięciu zadań inwestycyjnych i na pełnienie nadzoru inwestorskiego podane są w pkt. C.1, kolumnie 6 wniosków o płatność i w każdym przypadku są niższe niż szacowane wartości zamówień, które są określone w pkt C.2 kolumnie 3 wniosku o płatność),
- przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych do 14 000 euro, związanych z promocją projektu oraz kampanią informacyjno-edukacyjną dla dzieci i młodzieży.

[Dowód: akta kontroli str.282-288]

Wg rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r. wynikało, że w dziale 900-gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90095-pozostała działalność, na realizację ww. projektu, poniesiono 4.528.733,37 zł, w tym wydatki kwalifikowane stanowiły 4.200.828,72 zł, z tego 2.100.414,30 zł stanowiły wydatki refundowane ze środków UE (paragrafy z końcówką 7) i 2.100.414,42 zł - wkład krajowy (paragrafy z końcówką 9).

[Dowód: akta kontroli str.275-277, 444-480]

Wydział IE, w okresie od 13 lipca 2010 r. do 6 grudnia 2010 r. złożył do Departamentu Programów Regionalnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku (dalej: Instytucja Zarządzająca- IZ) 4 wnioski o płatność obejmujące wydatki poniesione na realizację ww. projektu w okresie od 29 lipca 2009 r. do 30 listopada 2010 r. Wydatki poniesione w okresie od 1 do 31 grudnia 2010 r. zostały ujęte we wniosku o płatność za ten okres (5), złożonym w IZ w dniu 28 stycznia 2011 r., tj. zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie ww. projektu. W § 7 umowy zawarto zapis, że „beneficjent składa wnioski o płatność pośrednią nie częściej niż raz w miesiącu i nie rzadziej niż raz na 3 miesiące pisemnie i na

sdj
br
50

nośniku elektronicznym” oraz „pierwszy wniosek o płatność pośrednią beneficjent ma obowiązek złożyć w terminie 3 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy”.

Z wniosków o płatność (wszystkich) wynikało, że na realizację omawianego projektu (w 2009 r. i w 2010 r.) wydatkowano ogółem 5.011.020,49 zł, w tym 4.219.851,82 zł stanowił wydatek kwalifikowany (do refundacji-2.109.925,91 zł).

[Dowód: akta kontroli str.289-393]

IZ zrefundowała Gminie 81,4%, tj.1.716.320,62 zł, z ogółem 2.109.925,91 zł wnioskowanej do refundacji, tj. zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie ww. projektu, wg której (w § 6 ust.5) napisano m.in., że *„przekazanie płatności pośrednich następuje w terminie do 2 miesięcy od dnia złożenia przez beneficjenta do IZ poprawnego wniosku o płatność”.*

[Dowód: akta kontroli str.394-400]

W dniu 25 października 2010 r. Urząd zwrócił na konto Ministerstwa Finansów kwotę 50,31 zł, w rezultacie zastosowania –zgodnie ze stanowiskiem IZ- wskaźnika kwalifikowanych robót budowlanych oraz nadzoru inwestorskiego z dokładnością do części dziesięciotysięcznych, zamiast stosowanego dotychczas wskaźnika z dokładnością do części setnych (wskaźnik zmniejszenia kosztów- dot. 2 wniosku o płatność; 556.328,68 zł - 50,31 zł=556.278,37 zł).

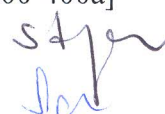
[Dowód: akta kontroli str.330-331]

Z wniosku o płatność z dnia 06 grudnia 2010 r., za okres od 30.10.2010 r. do 30.11.2010 r., (skorygowany w dniu 14.12.-) wynikało, że kwota wydatków kwalifikowanych określona na 1.405.384,79 zł, z tego wnioskowana do refundacji z EFRR –na 702.692,40 zł, została przez IZ zmniejszona do kwoty 700.129,09 zł. Wg informacji IZ (formularz-59) rozbieżność między kwotą wnioskowaną a wypłaconą spowodowana była *„odliczeniem kary umownej w wysokości 5.126,62 zł w związku z niedotrzymaniem przez wykonawcę terminu wykonania umowy nr KB/375/MB/42-W/2010”.*

[Dowód: akta kontroli str.348-372]

W wyjaśnieniu złożonym w powyższej sprawie, Borkowska Krystyna m.in. podała, że *„refundację pomniejszono o kwotę 2 563,31 zł, stanowiącą 50% kwoty 5 126, 62 zł + 0,01 zł z tytułu błędnie zaokrąglonych wydatków kwalifikowanych do refundacji ze środków EFRR”.*

[Dowód: akta kontroli str.282, 284, 287-288, 400-400a]



Z wniosku o płatność, złożonego do IZ w dniu 28 stycznia 2011r., za okres od 01.12.2010 r. do 31.12.2010r. ,wynikało m.in., że „w związku z nieterminową realizacją przez wykonawców umów nr KB/361/MB/41-W/2010 z dnia 23.06.2010 r. i nr KB/375/MB/42-W/2010 z dnia 30.06.2010 r. ”, naliczono kary umowne w wysokości odpowiednio: 5.019,63 zł (dot. faktury nr 13 z dnia 13.12.2010 r.) i 10.308,48 zł (dot. faktury nr 14/2010 z dnia 20.12.2010 r.).

[Dowód: akta kontroli str.373-393, 401-404]

Projekt pn: „Pomorze EXPO 2010” (odn. A pkt 3).

Z §§ 3 i 4 oraz § 6 umowy nr UDA-RPPM.01.06.01-00-005-B/09-00 z dnia 5 lipca 2010 r. o dofinansowanie wynikało, że:

- Gmina (1 spośród 5 Partnerów. Partner Wiodący –Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego) zobowiązała się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem nr WND-RPPM.01.06.01-00-005/09 o sumie kontrolnej 2052239189, stanowiącym załącznik do omawianej umowy oraz harmonogramem rzeczowo-finansowym z dnia 2 czerwca 2010 r.,
- całkowity koszt realizacji projektu opiewał na 1.146.320,00 zł,
- całkowite wydatki kwalifikowane- część przypadająca na Gminę wyniosła 180.231,20 zł, w tym środki EFRR stanowiły 135.173,40 zł, tj. nie więcej niż 75% kwoty wydatków kwalifikowanych przypadających na Gminę. Okres kwalifikowania wydatków w ramach projektu ustalono od 1 stycznia 2007 r. do dnia finansowego zakończenia projektu.
- wkład własny określono na – 45.057,80 zł.
- rozpoczęcie realizacji Projektu ustalono od 1 stycznia 2010 r., zakończenie rzeczowe i finansowe na 31 października 2010 r. Aneks z dnia 20 stycznia 2011 r. zakończenie rzeczowe i finansowe przesunięto/ustalono na 10 grudnia 2010 r.

Z wniosku nr WND-RPPM.01.06.01-00-005/09 o sumie kontrolnej 2052239189, Sekcji E Partnerzy, trwałość, polityki horyzontalne, promocja Projektu–str.14/15 wynikało, że Gmina odpowiedzialna była za realizację portalu internetowego, 1 seminarium tematyczne, logistykę-transport lokalny i transport do Chin, natomiast wg sekcji F- Informacje finansowe zadania-wszystkie dot. Partnerów rozpisane zostały na łącznie 18 wydatków i dotyczyły wszystkich Partnerów.

[Dowód: akta kontroli str.481-593]

Tomasz Banel, Naczelnik Wydziału Polityki Gospodarczej i Nieruchomości (Wydział odpowiadał za realizację projektu) w wyjaśnieniu stwierdził, że „poszczególne wydatki Gminy zostały odzwierciedlenie we wniosku o dofinansowanie- w 9 spośród 18 wydatków ogółem wyszczególnionych, tj. wydatek nr 1 (diety); nr 5 (transport do Chin); nr 7 (bilet lotniczy); nr

52

8 (transport miejscowy w Chinach); nr 11 (hotel); nr 9 (poczęstunek podczas seminarium); nr 10 (portal internetowy); nr 16 (honorarium seminaryjne; nr 17 (przygotowanie-prezentacja w wyk. Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej)”, i że „Gmina nie ubiegała się o przyznanie dofinansowania w formie zaliczki, ponieważ Projekty o tak małej wartości nie uzyskują wypłat zaliczkowych”.

[Dowód: akta kontroli str.529-593]

Do dnia 3 marca 2011 r. wydatki poniesione przez Gminę, w związku z realizacją niniejszego projektu nie zostały przez IZ zrefundowane, chociaż z § 6 ust. 4 i 5 ww. umowy o dofinansowanie m.in. wynikało, że „dofinansowanie jest przekazywane beneficjentowi przez Płatnika w formie refundacji części poniesionych przez beneficjenta wydatków kwalifikowanych na realizację projektu w postaci płatności pośrednich i płatności końcowej przelewem na rachunek bankowy beneficjenta. Przekazanie płatności pośrednich następuje w terminie do 2 miesięcy od dnia złożenia przez Partnera Wiodącego do IZ poprawnego wniosku o płatność”.

W § 7 omawianej umowy zawarto zapis, że „beneficjent składa wniosek o płatność pośrednią nie częściej niż raz w miesiącu i nie rzadziej niż raz na 3 miesiące pisemnie i na nośniku elektronicznym. Każdy wydatek kwalifikowany powinien zostać ujęty we wniosku o płatność w terminie do 3 miesięcy od dnia jego poniesienia” oraz że „pierwszy wniosek o płatność pośrednią beneficjent ma obowiązek złożyć w terminie 3 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy”..

Tomasz Banel w wyjaśnieniu stwierdził, że „Gmina nie przekazywała wniosków o płatność, jedynie kopie dokumentów księgowych (faktury, rachunki i nota księgowa dokumentujące poniesione wydatki) potwierdzone za zgodność z oryginałem;” „dokumenty przekazane zostały IZ w dniu 2 grudnia 2010 r.; „umowa została aneksowana na prośbę Urzędu Marszałkowskiego, Departament Współpracy z Zagranicą- informacja została przekazana drogą mailową w dniu 5 listopada 2010 r. Aneks do omawianej umowy zawarty został 20 stycznia 2011 r. (wpłynął przy piśmie dnia 27 stycznia 2011 r.)”.

Wg rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r. wynikało, że w dziale 710-działalność usługowa, rozdziale 71095-pozostała działalność, na realizację projektu poniesiono 155.549,05 zł, w tym 116.661,80 zł, stanowiły wydatki kwalifikowane refundowane ze środków UE (paragrafy z końcówką 7) i 38.887,25 zł, wkład krajowy (paragrafy z końcówką 9).

[Dowód: akta kontroli str.594-604, 604a]

styczeń 53
Ba

Projekt pn: „Rozwój Komunikacji Rowerowej Aglomeracji Trójmiejskiej w latach 2007-2013” (odn. A pkt 4).

Z §§ 3 i 4 oraz § 6 umowy nr UDA-RPPM.03.01.00-00-003/09-00 z dnia 6 września 2010 r. o dofinansowanie wynikało, że:

- Gmina (1 spośród 3 Partnerów. Partner Wiodący –Gmina Miasta Gdańska) zobowiązała się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem nr WND-RPPM.03.01.00-003/09 o sumie kontrolnej 3638634955, stanowiącym załącznik do omawianej umowy oraz harmonogramem rzeczowo-finansowym z dnia 18-05-2010 r.,
- całkowity koszt realizacji projektu opiewał na 79.176.017,69, zł, w tym całkowite wydatki kwalifikowane wynoszą 47.972.066,23 zł,
- całkowite wydatki kwalifikowane- część przypadająca na Gminę ustalono na 15.207.775,62 zł, natomiast okres kwalifikowania wydatków w ramach projektu od 1 stycznia 2007 r. do dnia finansowego zakończenia projektu.
- wkład własny określono na – 6.517.618,12 zł.
- rozpoczęcie realizacji projektu ustalono od 27 sierpnia 2008 r., zakończenie rzeczowe na 30 listopada 2013 r. i finansowe na 31 grudnia 2013 r.

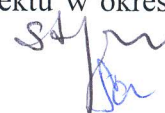
[Dowód: akta kontroli str.605-646]

Z wniosku nr WND-RPPM.03.01-00-003/09 o sumie kontrolnej 3638634955 (str.14-15, 17) wynikało, że Gmina do roku i w 2008 r. nie miała ujętych wydatków planowanych do poniesienia na realizację omawianego projektu, natomiast w 2009 r.- planowano na zadanie 7, przygotowanie dokumentacji technicznej- wydatkować 372.319,00 zł, a w 2010 r. łącznie 2.724.712,23 zł (kwalifikowane-2.469.881,89 zł), w tym na zadanie:

- 7, przygotowanie dokumentacji technicznej-252.830,34 zł,
- 8, roboty budowlane-wykonanie dróg rowerowych-2.247.850,00 zł, w tym kwalifikowane- 2.247.850,00 zł,
- 10, budowę i wyposażenie węzłów integracyjnych, parkingów „bike&ride”-183.000,00 zł, w tym kwalifikowane-183.000,00 zł,
- 11, nadzór inwestorski-34.031,90 zł, w tym kwalifikowane- 34.031,90 zł,
- 12, promocja projektu- 5.000,00 zł, w tym kwalifikowane- 3.000,00 zł,
- 19, nadzór autorski, - 1.999,99 zł, w tym kwalifikowane- 1.999,99 zł,

[Dowód: akta kontroli str.633-634, 636]

Wydział IE, złożył w dniu 25 listopada 2010 r. do Partnera Wiodącego wniosek o płatność obejmujący wydatki niekwalifikowane, poniesione na realizację ww. projektu w okresie od



12.12.2007 r. do 18.11.2010 r. na kwotę 429.753,57 zł. Wydatki niekwalifikowane poniesione w okresie od 19 listopada 2010 r. do 9 lutego 2011 r. na kwotę 76.044,05 zł zostały ujęte w 2-gim wniosku o płatność za ten okres, złożony Partnerowi w dniu 11 lutego 2011 r., tj. zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie ww. projektu. W § 7 umowy zawarto zapis, że „beneficjent składa wniosek o płatność pośrednią nie częściej niż raz w miesiącu i nie rzadziej niż raz na 3 miesiące pisemnie i na nośniku elektronicznym” oraz „pierwszy wniosek o płatność pośrednią beneficjent ma obowiązek złożyć w terminie 3 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy”.

[Dowód: akta kontroli str.647-655, 1678-1686]

Teresa Horiszna, Naczelnik Wydziału Inwestycji (Wydział odpowiadał za realizację projektu) w wyjaśnieniu stwierdziła, że realizacja projektu polega na budowie czterech ścieżek rowerowych. Opracowanie dokumentacji projektowej dla 3 spośród 4 ścieżek zostało udzielone w grudniu 2007 r. W trakcie opracowania dokumentacji wystąpiły okoliczności niemożliwe do przewidzenia na etapie zawierania umowy o prace projektowe, które w przypadku drogi rowerowej:

- wzdłuż ul. Unruga od ul. Kwiatkowskiego do Puckiej w Gdyni polegały na braku możliwości uzyskania prawa do dysponowania terenem i załatwienia spraw terenowo-prawnych, związanych z zajęciem części działki z wysokim obciążeniem hipotecznym. Dokonano zmiany przebiegu ścieżki rowerowej i przesunięcia przystanku autobusowego Pogórze Dolne. Wiązało się to z koniecznością opracowania projektu przebudowy kolidującego uzbrojenia terenu (wodociąg, sieć teletechniczna i oświetleniowa). Ponadto w pasie drogowym była działka w trwałym zarządzie MON – RZI w Gdyni, stanowiącej teren zamknięty. Decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i decyzję o wygaśnięciu prawa trwałego zarządu przez MON wydano w dn. 17.02.2011 r. Decyzja stanie się ostateczna w połowie marca i wtedy będzie możliwe wystąpienie z wnioskiem o pozwolenie na budowę - planowane uzyskanie pozwolenia na budowę w pierwszej połowie czerwca 2011 r.,
- wzdłuż ul. Puckiej i Chyłońskiej, od ul. Czernickiego do ul. Kartuskiej w Gdyni związane były z niemożliwością pozyskania części nieruchomości będącej własnością Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Chyłońskiej (ok. 180 współwłaścicieli). Dokonano przeprojektowania trasy ścieżki rowerowej w sposób uwzględniający wykorzystanie dla ruchu rowerowego jezdni serwisowej spełniającej funkcję dojazdu samochodów do miejsc parkingowych. Ponadto w związku z niewystarczającą szerokością pasa drogowego ul.

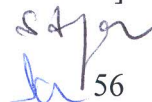
Stym
Ja

Puckiej i brakiem zgody 7 z 8 ogółem właścicieli nieruchomości przyległych o wyrażenie zgody na wydzielenie terenu niezbędnego dla przeprowadzenia ścieżki rowerowej i następnie zbycie tego terenu na rzecz miasta - konieczne było dostosowanie dokumentacji projektowej do wymagań związanych z realizacją tej ścieżki w oparciu o decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (zgodnie z Ustawą z dn. 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych Dz. U. z 2008 r. Nr 193 poz. 1194 ze zm.) oraz wprowadzenie kolejnej korekty przebiegu ścieżki, czyli jej poprowadzenie między jezdnią ul. Chyłońskiej i drogą serwisową (rozwiązanie najlepsze pod względem bezpieczeństwa ruchu lecz wymagające przesunięcia pozostałych elementów pasa drogowego tj. jezdni serwisowej, miejsc parkingowych i chodnika w kierunku budynków mieszkalnych - zmiany projektowe w tym zakresie zostaną wprowadzone do 30.04.2011 r. - planowane uzyskanie decyzji zezwalającej na realizację we wrześniu 2011 r.,

- wzdłuż estakady Kwiatkowskiego, od ul. J. Wiśniewskiego do ul. Unruga w Gdyni polegały na konieczności przekroczenia drogi wewnętrznej na terenie Morskiego Portu Gdynia S.A., ul. Promowej, linii kolejowej na terenie portu, bocznic kolejowej oraz linii kolejowej do stacji Gdynia Port Oksywie. Koniecznym był zaprojektowanie odcinka ww. ścieżki rowerowej o długości ok. 300 m na niezależnej estakadzie rowerowej. Prace projektowe zakończono w 2010 roku, a pozwolenie na budowę ścieżki na terenie działek położonych na obszarze Morskiego Portu w Gdyni zostało wydane przez Wojewodę Pomorskiego w dniu 16.12.2010 r. Pozwolenie na budowę ścieżki na terenie działek położonych poza obszarem Morskiego Portu w Gdyni zostało wydane przez Prezydenta w dniu 01.12.2010 r. Aktualnie trwa postępowanie w sprawie zezwolenia na wycinkę drzew i krzewów - uzyskanie tej decyzji zakończy proces przygotowania do realizacji dla tej ścieżki .

Stwierdziła także, że z powyższych przyczyn nie było możliwości zakończenia i rozliczenia prac projektowych we wcześniej planowanych terminach, a w konsekwencji również realizacji robót w terminach zgodnych z wnioskiem i umową dofinansowania. Aktualnie jest przygotowywany wniosek o zmianę harmonogramu realizacji projektu uwzględniający faktyczne możliwości realizacji poszczególnych elementów objętych projektem, w tym przeprowadzenie przetargu na wybór wykonawcy 3 ścieżek, w II kwartale 2011 r. (jeden przetarg z uwagi na wymagany dla projektu tryb zamówienia o wartości równej lub przekraczającej 4.845.000 EURO).

[Dowód: akta kontroli str.1693-1695]


56

Projekt pn: „Rozwój elektronicznych usług publicznych w Gdyni” (odn. A pkt 5).

Z §§ 3 i 4 oraz § 6 umowy nr UDA-RPPM.02.02.02-00-015/10-00 z dnia 26 października 2010 r. o dofinansowanie ww. projektu wynikało, że:

- Gmina zobowiązała się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem nr WND-RPPM.02.02.02-00-015/10 o sumie kontrolnej 3567443631, stanowiącym załącznik do omawianej umowy oraz harmonogramem rzeczowo-finansowym z dnia 21 września 2010r.,
- całkowity koszt realizacji projektu opiewał na 21.182.077,10 zł,
- całkowite wydatki kwalifikowane określono na 21.182.077,10 zł, w tym środki EFRR stanowiły 15.886.557,81 zł, tj. nie więcej niż 75% kwoty wydatków kwalifikowanych Projektu. Okres kwalifikowania wydatków w ramach Projektu ustalono od 1 stycznia 2007 r. do dnia finansowego zakończenia projektu.
- wkład własny określono na 5.295.519,29 zł.
- rozpoczęcie realizacji Projektu ustalono od 15 listopada 2010 r., zakończenie rzeczowe i finansowe na odpowiednio: 30 czerwca 2013 r. i 31 lipca 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str.656-696]

Z wniosku nr WND-RPPM.02.02.02-00-015/10 o sumie kontrolnej 3567443631 (sekcja F.6-str.15/16) wynikało, że do 2010 r. nie zostały poniesione wydatki na realizację omawianego projektu, natomiast w 2010 r. planowano ponieść wydatki kwalifikowane w łącznej wysokości 199.962,89 zł, w tym na zadanie/wydatki:

- 1, program funkcjonalno-użytkowy-63.318,00 zł,
- 2, analizę finansowo-ekonomiczną-42.700,00 zł,
- 7, aplikację e-Urząd-22.448,00 zł,
- 12, wynagrodzenia osób wdrażających projekt-71.496,89 zł.

Wydział IE, złożył w dniu 25 stycznia 2011 r. do IZ wniosek o płatność obejmujący wydatki poniesione na realizację ww. projektu w okresie od 28.01.2010 r. do 25.01.2011 r., na kwotę 311.890,30 zł, w tym wydatki kwalifikowane stanowiły 181.221,16 zł, natomiast 135.915,87 zł, wnioskowaną do refundacji z EFRR. Wniosek złożony został w terminie zgodnym z postanowieniami umowy o dofinansowanie ww. projektu. W § 7 umowy zawarto zapis, że „beneficjent składa wniosek o płatność pośrednią nie częściej niż raz w miesiącu i nie rzadziej niż raz na 3 miesiące pisemnie i na nośniku elektronicznym” oraz „pierwszy wniosek o płatność pośrednią beneficjent ma obowiązek złożyć w terminie 3 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy”.

[Dowód: akta kontroli str.697-721]

Sdja
Jat 57

Z zestawienia wydatków, wg klasyfikacji budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r. wynikało, że wydatki kwalifikowane na realizację projektu wyniosły 175.366,98 zł, w tym 131.525,22 zł stanowiły wydatki refundowane ze środków UE (paragrafy z końcówką 7) i 43.841,76 zł - wkład własny (paragrafy z końcówką 9), z tego w dziale:

A/. 750-administracja państwowa, rozdziale 75023-urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu):

- 48.247,86 zł, na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (§4017, §4117, §4127-36.185,88 zł i § 4019, §4119, §4129-12.061,98 zł),
- 21.101,12 zł, na zakup materiałów i wyposażenia (§4217-15.825,84 zł i §4219-5.275,28 zł),
- 37.106,30 zł, na zakup usług pozostałych (§4307- 15.902,70 zł i §4309-21.203,60 zł),

B/. 801-oświata i wychowanie, rozdziale 80195-pozostała działalność:

- 68.911,70 zł, na zakup usług pozostałych (§4307-63.610,80 zł i §4309-5.300,90 zł),

[Dowód: akta kontroli str.722-731]

W wyjaśnieniu do wniosku o płatność Michał Guć, Wiceprezydent Miasta Gdyni stwierdził m.in., że „w związku z przesunięciem terminu rozpoczęcia realizacji projektu, przesunięciu uległa również realizacja umowy. Zaplanowane wdrożenie w Urzędzie podpisów elektronicznych zostało przesunięte z grudnia 2010 r. na styczeń 2011 r. zestawy do składania podpisu elektronicznego dostarczone do Urzędu do 29 grudnia 2010 r. zostaną rozdysponowane pracownikom w I kwartale 2011 r.”

[Dowód: akta kontroli str.699]

Projekt pn: „Przebudowa układu drogowego Węzła Św. Maksymiliana wraz z budową tunelu drogowego pod Drogą Gdyńską, torami SKM i PKP w Gdyni” (odn. A pkt 6).

Z §§ 3 i 4 oraz § 6 umowy nr UDA-RPPM.04.01.00-00-009/09-00 z dnia 22 września 2009 r. o dofinansowanie ww. projektu wynikało, że:

- Gmina zobowiązała się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem nr WND-RPPM.04.01.00-00-009/09 o sumie kontrolnej 413934519, stanowiącym załącznik do omawianej umowy oraz harmonogramem rzeczowo-finansowym z dnia 21 sierpnia 2009 r., zmienionym aneksem UDA-RPPM.04.01.00-00-009/09-01 z dnia 19 stycznia 2010 r. wraz z harmonogramem rzeczowo-finansowym z dnia 16 grudnia 2009 r. oraz kolejnym aneksem UDA-RPPM.04.01.00-00-009/09-01 z 10 sierpnia 2010 r. Tekst ww. umowy zastąpiono zmienionym tekstem stanowiącym załącznik nr 1 do aneksu. Zmieniono także wniosek o dofinansowanie któremu nadano sumę kontrolną 290491059 stanowiącym załącznik nr 2 do

58

niniejszego aneksu oraz harmonogram rzeczowo-finansowym odatowany datą 30 czerwca 2010 r. W dniu 10 sierpnia 2010 r. zawarto aneks nr 2 do omawianej umowy, którym zmienione zostały niektóre postanowienia obowiązującej dotychczas umowy (m.in. wartość projektu i źródła finansowania oraz wysokość dofinansowania),

-całkowity koszt realizacji projektu, po zmianach (z 102.271.961,67 zł do 58.324.321,56 zł oraz z 58.324.321,56 zł do 59.138.049,59 zł)- opiewał na 59.138.049,59 zł,

-całkowite wydatki kwalifikowane określono na 58.079.169,50 zł. Okres kwalifikowania wydatków w ramach projektu ustalono od 1 stycznia 2007 r. do dnia finansowego zakończenia projektu.

-dofinansowanie określono na 29.039.584,75 zł (nie więcej niż 50% całkowitych wydatków kwalifikowanych Projektu) i wkład własny/środki własne na 29.039.584,75 zł.

-rozpoczęcie realizacji projektu ustalono od 17 listopada 2009 r., zakończenie rzeczowe na 30 czerwca 2011 r. a finansowe na 29 sierpnia 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str.732-827]

Teresa Horiszna, Naczelnik Wydziału Inwestycji (Wydział odpowiadał za realizację projektu) w wyjaśnieniu stwierdziła, że zwiększenie wartości projektu ogółem z kwoty 58.324.321,56 zł do kwoty 59.138.049,59 zł czyli o kwotę 813.728,03 zł (w tym kwalifikowalne z kwoty 57.294.217,39 do kwoty 58.079.169,50 czyli o kwotę 784.952,11 zł) wynika z :

a) zmniejszenia wydatku w kategorii nadzór inwestorski ogółem z kwoty 837.530,00 zł do kwoty 785.603,14 zł (czyli zmniejszenie o kwotę 51.926,86 zł)

b) równoczesnego zwiększenia wydatku kwalifikowalnego w kategorii nadzór inwestorski z kwoty 779.740,43 zł do kwoty 785.603,14 zł (czyli zwiększenie o kwotę 5.862,71 zł)

- część kosztów nadzorów (51 926,86 zł), odnosząca się do robót realizowanych poza umową o dofinansowanie, uwzględniona dotąd w kosztach niekwalifikowanych, została również uznana za koszty poza umową; jednocześnie, w oparciu o zapisy wytycznych dot. kwalifikowalności wydatków (rozdz.16, pkt 8: *W przypadku inwestycji obejmującej również koszty niekwalifikowalne, wynagrodzenie inspektora nadzoru kwalifikuje się do wsparcia w całości*), pozostała część kosztów niekwalifikowanych (5 862,71 zł) została włączona do kosztów kwalifikowalnych, gdyż dotyczyła kosztów robót określonych jako niekwalifikowane w ramach umowy o dofinansowanie

c) zwiększenia wydatku w kategorii obiekty inżynieryjne - roboty budowlano-montażowe ogółem z kwoty 55.990.376,16 do kwoty 56.856.031,05 zł (czyli zwiększenie o kwotę

54 Jan
Ncz

865.654,89 zł, stanowiącą wartość umów dodatkowych Nr KB/175/UI/46/W/2010 na kwotę 707.467,67 zł brutto i Nr KB/223/UI/71/W/2010 na kwotę 158.187,23 zł brutto,

- d) równoczesnego zwiększenia wydatku kwalifikowalnego w kategorii obiekty inżynierskie - roboty budowlano-montażowe z kwoty 55.555.433,74 zł do kwoty 56.334.523,14 zł (czyli zwiększenie o kwotę 779.089,40 zł, stanowiącą 90 % wartości umów dodatkowych wymienionych w punkcie c).

[Dowód: akta kontroli str.1687-1692]

Z wniosku nr WND-RPPM.04.01.00-00-009/09 o sumie kontrolnej 413934519, Sekcji D. Harmonogram, wskaźniki, miejsce realizacji Projektu-str.7, obowiązującym do dnia 18 stycznia 2010 r. wynikało, że Gmina w 4-kwartale 2009 r. (od 1 października 2009 r.) rozpocznie roboty budowlano-montażowe drogowe i roboty budowlano-montażowe wiadukty, kładki, tunele. Z Sekcji F.6. Planowane w ramach projektu, wg podstawowych kategorii kosztowych-str.12, wydatki poniesione do roku 2009 wyniosły 1.228.991,40 zł, w tym 716.019,22 zł jako kwalifikowane i 512.972,18 zł -niekwalifikowalne. W 2009 r. planowano wydatkować kwotę 8.153.484,64 zł (wszystkie wydatki kwalifikowane)

[Dowód: akta kontroli str.753, 758]

Planowane w ramach omawianego projektu, wg podstawowych kategorii kosztowych-str.4 załącznika nr 1 do aneksu nr UDA-RPPM.04.01.00-00-009/09-1, wydatki w 2009 r. określono na kwotę 5.777.032,71 zł, w tym kwalifikowane-5.775.299,02 zł i niekwalifikowane-1.733.69 zł. W 2010 r. planowano wydatkować kwotę 45.230.766,49 zł, w tym kwalifikowane-44.821.879,53 zł i niekwalifikowane-408.886,96 zł.

[Dowód: akta kontroli str.770]

Planowane w ramach omawianego projektu, wg podstawowych kategorii kosztowych-str. 12 wniosku o dofinansowanie o sumie kontrolnej 2900491059 aneksu nr UDA-RPPM.04.01.00-00-009/09-2, obowiązującego od dnia 10 sierpnia 2010 r. wydatki w 2010 r. określono na kwotę 46.062.539,51 zł, w tym kwalifikowane-45.604.794,30 zł i niekwalifikowane-457.745,21 zł.

[Dowód: akta kontroli str.802]

Wydział IE, w okresie od 28 stycznia 2010 r. do 10 grudnia 2010 r. złożył do IZ - 10 wniosków o płatność obejmujące wydatki poniesione na realizację ww. projektu w okresie od 15 lutego 2007 r. do 30 listopada 2010 r., tj. zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie ww. projektu. W § 7 umowy zawarto zapis, że „beneficjent składa wnioski o płatność pośrednią nie częściej niż raz w miesiącu i nie rzadziej niż raz na 3 miesiące

Styżen
JK 60

pisemnie i na nośniku elektronicznym” oraz „pierwszy wniosek o płatność pośrednią beneficjent ma obowiązek złożyć w terminie 3 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy”.

Z wniosków o płatność (wszystkich) wynikało, że na realizację omawianego projektu (w 2009 r. i w 2010 r.) wydatkowano ogółem 51.301.952,79 zł, w tym 50.555.291,10 zł stanowił wydatek kwalifikowany (do refundacji- 25.277.645,55 zł).

[Dowód: akta kontroli str.828-1009]

IZ zrefundowała Gminie 99,9%, tj. 25.272.308,07 zł, z ogółem 25.277.645,55 zł wnioskowanej do refundacji, tj. zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie ww. projektu, w której (w § 6 ust.5) napisano m.in., że *„przekazanie płatności pośrednich następuje w terminie do 2 miesięcy od dnia złożenia przez beneficjenta do IZ poprawnego wniosku o płatność”* (różnica 5.337,50 zł).

[Dowód: akta kontroli str.1010-1024, 1024a-f]

Z informacji o wyniku weryfikacji wniosku o płatność pośrednią za okres od 01-11-2010 r. do 30-11-2010 r. (formularz nr 59-wpłynął 02-03-2011 r.), IZ podała, że *„rozbieżność między kwota wnioskowaną a wysokością poświadczonej kwoty wydatków kwalifikowanych wynika z przekroczenia limitu 15% kosztów nadzoru autorskiego w stosunku do kosztów dokumentacji projektowej zatwierdzonej we wniosku o dofinansowanie. Na podstawie załączonych dokumentów nie można jednoznacznie stwierdzić, jaka część kosztów dokumentacji odnosi się do kwalifikowanego zakresu projektu. W związku z powyższym kwota w wysokości 10.675,00 zł stanowi wydatek niekwalifikowany”* (bez podatku VAT).

[Dowód: akta kontroli str.1024e-f]

Beata Neumann, z-ca Naczelnika Wydziału Edukacji w złożonym wyjaśnieniu stwierdziła, m.in. że *„wartość wydatków kwalifikowalnych w ramach Wydatku nr 7 Nadzory autorskie została oszacowana na poziomie 170 800 zł zgodnie z zapisami rozdz. 16 pkt. 6b Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach RPO dla WP: koszty wybranych usług nie mogą przekroczyć następujących wskaźników procentowych (...) nadzór autorski – 15% kosztów dokumentacji projektowej (dotyczy tej części dokumentacji projektowej, która odnosi się do kwalifikowalnego zakresu projektu). Wartość dokumentacji, w odniesieniu do której szacowano kwalifikowalną kwotę nadzoru autorskiego, została określona w Wydatku nr 1 Dokumentacja techniczna na poziomie 1 138 711,40 zł. Część tej kwoty została włączona do kosztów niekwalifikowalnych tylko i wyłącznie z uwagi na datę ich poniesienia – przed rozpoczęciem okresu kwalifikowalności tj. przed 01.01.2007 r. Nie ma to jednakże żadnego wpływu na fakt odnoszenia się zawartości tej dokumentacji do kwalifikowanego zakresu*

stf
ba 61

projektu. Jest to nadal 1 138 711,40 zł. Na etapie aplikowania o dofinansowanie oraz zawierania umowy o dofinansowanie taki sposób szacowania wartości Wydatku nr 7 został zaakceptowany przez IZ. Również w trakcie realizacji projektu (w toku wnioskowania o płatność) IZ nie zgłaszała zastrzeżeń w tym zakresie, a Urząd nie został poproszony o dostarczenie dodatkowych dokumentów, które miałyby potwierdzać prawidłowość zastosowanych proporcji”.

[Dowód: akta kontroli str.2460-2461]

Do badania prawidłowości wydatkowania środków, w szczególności czy nie wystąpiły przypadki wykorzystania środków/dotacji niezgodnie z przeznaczeniem oraz czy zostały terminowo rozliczone wybrano projekt o najwyższej wartości- będący w trakcie realizacji- realizowany w ramach RPO WP przez Wydział Inwestycji pn: „Przebudowa układu drogowego Węzła Św. Maksymiliana wraz z budową tunelu drogowego pod Drogą Gdyńską, torami SKM i PKP w Gdyni” .

[Dowód: akta kontroli str.2170-2297, 2436-2437]

W wyniku badania przeprowadzonego na próbie wydatków obejmującej kwotę 44.577.761,49 zł, tj. 88,1% łącznej kwoty wydatków poniesionych podczas realizacji (od początku realizacji projektu do dnia 30 listopada 2010 r.-poniesiono 50.596.211,83 zł- brutto) i zawierającej 20 wydatków projektu pn: „Przebudowa układu drogowego Węzła Św. Maksymiliana wraz z budową tunelu drogowego pod Drogą Gdyńską, torami SKM i PKP w Gdyni”, w ramach RPO WP na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 4-Regionalny system transportowy, Działanie 4.1 Rozwój regionalnej infrastruktury drogowej stwierdzono, w wyniku badania każdego elementu próby m.in., że wydatki:

- poniesione zostały w okresie kwalifikowalności, tj. w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 listopada 2010 r.,
- poniesione w kwocie 423.978,90 zł (0,95% kwoty objętej próbą wydatków) dotyczyło sprawowanego nadzoru inwestorskiego (umowa nr KB/723/UI/243/W2009 z dnia 17 listopada 2009 r. dot. lp.7;9;15;17;19;26;31;32;46;50 zestawienia wydatków poniesionych na realizację projektu) i nie przekraczały 2,8% kosztów robót budowlanych i montażowych z kontrolą rozliczenia budowy-rozdział 16 pkt 6a wytycznych) natomiast pozostałe wydatki w wysokości-44.153.782,59 zł (99,05% objętej próbą wydatków) dotyczyło robót budowlano-montażowych,
- są zgodne z kategoriami wydatków wynikającymi z postanowieniami umowy o dofinansowanie nr UDA-RPPM.04.01.00-00-009/09-00 z dnia 22 września 2009 r.,

Stefan
62

- zostały udokumentowane (fakturami),
- wydatek spełnia szczególne warunki kwalifikowalności określone w „Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz stosownych wytycznych szczegółowych wydanych przez IZ,
- zostały poniesione w związku z realizacją projektu,
- dowody księgowe dokumentujące wydatek zostały prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych.
- dowody księgowe zostały ujęte w ewidencji księgowej wyodrębnionej zgodnie z zasadami określonymi w umowie o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPM.04.01.00-00-009/09-00, z dnia 22 września 2009 r. (§ 7 ust. 16 umowy),
- dowody księgowe dokumentujące wydatki zostały uwzględnione we wnioskach o płatność.

Projekt pn: „Dobry zawód gwarancją sukcesu” (odn. B pkt 2).

Z §§ 2 i 4 oraz §§ 3 i 25 umowy nr UDA-POKL.09.02.00-22-023/08-00 z 30 marca 2009 r. o dofinansowanie ww. projektu wynikało, że:

- Gmina zobowiązała się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o sumie kontrolnej E10F-3549-4DD9-B65A oraz harmonogramem realizacji załączonym do wniosku. Wniosek o ww. sumie kontrolnej obowiązywał do 18 listopada 2009 r. Od dnia 19 listopada 2009r. obowiązywał wniosek o sumie kontrolnej E02A-7DF6-3680-2CD8, stanowiącym załącznik nr 1 do aneksu z dnia 19 listopada 2009r. i ww. umowy.
- całkowity koszt realizacji projektu opiewał na 1.615.574,40 zł,
- dofinansowanie w formie dotacji rozwojowej określono na 1.405.574,40 zł (87,0% całkowitych wydatków kwalifikowanych), a wkład własny na 210.000,00 zł (13,0% wydatków kwalifikowanych),
- realizację Projektu ustalono od 2 stycznia 2009 r. do 30 grudnia 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str.1025-1115]

Ze „szczegółowego budżetu projektu”, ww. wniosków wynikało, że w 2009 r. planowano wydatkować: koszty ogółem -1.057.296,40 zł; koszty bezpośrednie-1.006.296,40 zł; wkład własny zmniejszono z 56.489,00 zł na 32.618,49 zł.

[Dowód: akta kontroli str.1048a-c, 1077a-c]

W dniu 16 kwietnia 2009 r. Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Województwa Pomorskiego w Gdańsku (dalej: Instytucja Pośrednicząca- IP) przekazał Gminie dotację w kwocie 227.980,40 zł (222.735,56 zł na rozdział 85395, §2008 oraz 5.244.84 zł na rozdz. 85395, §2009).

Ja
63

[Dowód: akta kontroli str.1124]

Wydział Edukacji (odpowiedzialny za realizację projektu) w okresie od 19 maja 2009 r. do 15 stycznia 2010 r. złożył do IP – 4 wnioski o płatność na kwotę 293.406,50 zł, obejmujące wydatki poniesione na realizację ww. projektu w okresie od 02 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r.

Z informacji dla beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosków o płatność (wszystkich) przekazanych dla Urzędu przez IP wynikało, że kwota 293.406,50 zł uznana została jako środki budżetu państwa. Poniesione środki własne wyniosły-51.445,62 zł.

[Dowód: akta kontroli str.1125, 1125a-f ,1126-1135,1136-1136a, 1137-1174]

Z danych Referatu ds. Rozliczeń Finansowych Projektów Unijnych, opartych na rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r. wynikało, że suma wydatków poniesionych w analizowanym okresie (na 31 grudnia 2009 r.) wyniosła 341.466,32 zł, w tym środki UE stanowiły 290.246,37 zł, budżetu państwa 5.283,24 zł, a środki własne 45.936,71 zł.

[Dowód: akta kontroli str.2438-2456]

Środki przekazane w formie zaliczki rozliczone zostały w 128,7% (293.406,50 zł, nadpłata:- 65.426,10 zł) natomiast wkład własny w 24,5% (51.445,62 zł). Postęp finansowy realizacji projektu wyniósł 9,94% (160.617,73 zł : 1.615.574,40 zł).

Z porównania danych liczbowych wynika, że wykonanie zadań za 2009 r. wg „szczegółowego budżetu projektu” oznaczonego sumą kontrolną E02A-7DF6-3680-2CD8 - wyniosło odpowiednio: 29,32% planowanej dotacji (1.000.807,40zł) i 91,07%, planowanego wkładu własnego (56.489,00 zł). Postęp finansowy realizacji projektu wyniósł 21,35% (344.852,12 zł : 1.615.574,40 zł).

Na dzień 31 grudnia 2009 r. zaawansowanie poszczególnych 8 zadań, wg szczegółowego budżetu projektu oznaczonego ww. sumą kontrolną wyniosło:

- a) 0 zł w przypadku zadania 7 pn: „Organizacja konferencji pracodawców regionu”. Zadanie- wg harmonogramu realizacji projektu i szczegółowego budżetu projektu- obejmowało przeprowadzenie w okresie 5 –miesięcy (od lutego do czerwca) 2009 r.- przygotowanie programu i materiałów na konferencję pracodawców, realizację konferencji pracodawców, podsumowanie wyników konferencji oraz zaangażowanie personelu na kwotę (wkład własny)-51.750,00 zł,

sdj
bc

- b) 8.414,70 zł (16,6%) w przypadku zadania 5 pn: „Pozalekcyjne zajęcia dla młodzieży uzdolnionej”. Zadanie-wg harmonogramu realizacji projektu i szczegółowego budżetu projektu- obejmowało przeprowadzenie w okresie 10 –miesięcy (od stycznia do czerwca oraz od września do grudnia) 2009 r.- zakup biletów na wystawy techniczne i technologiczne oraz poradników zawodowych, papieru ksero, realizację 640 godz. pozalekcyjnych zajęć dla młodzieży uzdolnionej na kwotę-50.694,70 zł,
- c) od 17.933,40 zł (11,4%-zadanie 4, zajęcia warsztatowe rozwijające umiejętności społeczne) do 91.380,40 zł (86,85%-zadanie 8-organizacja pracowni zawodowych).

W 2010 r. (9 kwietnia; 20 sierpnia; 22 października) Gmina otrzymała dotację w łącznej wysokości 1.177.594,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str.1175,1209, 1227]

Wydział Edukacji, w okresie od 14 kwietnia 2010 r. do 25 stycznia 2011 r. złożył do IP – 5 wniosków o płatność na kwotę 1.189.509,96 zł, obejmujące wydatki poniesione na realizację ww. projektu w okresie od 01 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str.1176-1208, 1210-1226, 1228-1281]

Z danych liczbowych wynika, że na realizację omawianego projektu (w 2009 r. i w 2010 r.) Gmina otrzymała dotację w wysokości 1.405.574,40 zł (227.980,40 zł + 1.177.594,00 zł).

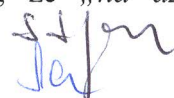
Z wniosków o płatność (wszystkich) wynika, że na realizację omawianego projektu (w 2009 r. i w 2010 r.) wydatkowano ogółem 1.482.916,46 zł, z czego 1.338.725,47 zł stanowiła dotacja rozwojowa.

Z danych Referatu ds. Rozliczeń Finansowych Projektów Unijnych, opartych na rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r. wynikało, że suma wydatków poniesionych w analizowanym okresie (na 31 grudnia 2010 r.) wyniosła 1.215.082,94 zł, w tym środki UE stanowiły 1.032.820,49 zł, budżetu państwa 24.423,14 zł, a środki własne 157.839,31 zł.

Suma wydatków poniesionych na realizację omawianego projektu, wg ww. Referatu wyniosła (stan na 31 grudnia 2010 r.) 1.556.549,26 zł, w tym środki UE stanowiły 1.323.066,86 zł, budżetu państwa 29.706,38 zł, a środki własne 203.776,02 zł.

[Dowód: akta kontroli str.2438]

Wobec rozbieżności/nieścisłości danych liczbowych między dokonany zwrotem dotacji za 2010 r. oraz ww. danymi liczbowymi Anna Bennich- z-ca Naczelnika Wydziału Edukacji w wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność stwierdziła, m.in., że „na dzień

 65

31 grudnia 2010 r. wydatki wykazane we wszystkich wnioskach o płatność opiewają na 1.534.362,08 zł, z czego 1.338.725,47 zł stanowi dotacja rozwojowa. Różnica między otrzymaną dotacją a wykorzystaną, z uwzględnieniem dokonanego zwrotu wynosi 15.628,01 zł. Trudności w rozliczeniu projektu wynikają m.in. z faktu, że każdy dokonany w ramach projektu wydatek, niezależnie od źródła finansowania, księgowany był w podziale na 85% jako finansowane z funduszy strukturalnych oraz 15% współfinansowanie krajowe. Trakcie realizacji projektu uległa zmianie wysokość rozliczanych ryczałtem wydatków pośrednich jako % poniesionych rzeczywistych wydatków bezpośrednich, wobec czego we wniosku o płatność za okres od grudnia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. pojawiły się korekty finansowe na łączną kwotę 1.862,12 zł". Sprawa finansowego rozliczenia końcowego niniejszego projektu nie została zakończona - jest w toku.

[Dowód: akta kontroli str.1292a-e]

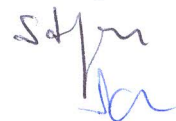
Nie wykorzystane środki finansowe w wysokości 51.220,92 zł na realizację ww. projektu, wg Krystyny Przyborowskiej, Naczelnik Wydziału Edukacji wynikały z:

- niewykonania wszystkich planowanych zajęć dodatkowych. Duża ilość planowanych godzin, w 10 szkołach-przy dużej ilości nauczycieli prowadzących, w kontekście dwóch lat trwania projektu, przy uwzględnieniu przerw świątecznych, wakacyjnych, ferii itp., okresów egzaminów zawodowych i maturalnych- w konsekwencji wpłynęła na brak pełnej możliwości realizacji planowanych godzin,
- nie zorganizowania seminarium dla pracodawców regionu. Było to spowodowane opóźnieniami w realizacji projektu związanych z podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, dopiero pod koniec marca 2010 r. Wysiłki osób pracujących przy realizacji projektu zostały skupione głównie na organizacji zajęć pozalekcyjnych dla uczniów, gdyż to oni mieli odnieść największe korzyści z realizacji projektu, którego głównym celem było podniesienie jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego w Gdyni,
- zrealizowania wyposażenia pracowni zawodowych za kwotę niższą niż pierwotnie szacowano.

[Dowód: akta kontroli str.1282-1290]

W dniu 31 grudnia 2010 r. Urząd zwrócił niewykorzystane środki w kwocie 51.220,92 zł na rachunek bankowy wskazany przez IP.

[Dowód: akta kontroli str.1291-1292, 1292a-e]



Projekt pn: „Efektywny Samorząd – Kompetentna Kadra w Urzędzie Miasta Gdyni i Urzędzie Gminy Kosakowo” (odn. B pkt 4).

Z §§ 2 i 4 umowy nr UDA-POKL.05.02.01-00-001/08-00 z dnia 17 grudnia 2008 r. o dofinansowanie ww. projektu, zmienionej aneksem nr POKL.05.02.01-00-001/08-01 z dnia 7 lipca 2010 r. i obowiązującego od 1 stycznia 2010 r. wynikało, że:

- Gmina zobowiązała się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o sumie kontrolnej 5EDE-7585-E77B-D592 oraz z harmonogramem realizacji projektu oznaczonym tożsamą sumą kontrolną Wniosek ten, z dniem 5 maja 2009 r. został skorygowany wnioskiem o sumie kontrolnej 28D5-4FF3-39C2-5B6D i obowiązywał do końca realizacji projektu,
- kwota dofinansowania w formie dotacji rozwojowej ustalona została na 841.356,34 zł (95% wydatków kwalifikowanych), w tym środki dotacji rozwojowej przekazane do dnia 31 grudnia 2009 r. w wysokości 292.252,80 zł oraz przekazane od dnia 1 stycznia 2010 r. w kwocie 549.103,54 zł stanowiące rozliczenie otrzymanego dofinansowania w podziale na: płatności ze środków europejskich w kwocie 491.303.17 zł i dotację celową z budżetu krajowego w kwocie 57.800,37 zł.
- wkład własny określono na 44.281,92 zł (5% wydatków kwalifikowanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego),
- okres realizacji projektu ustalono od 1 października 2008 r. do 31 lipca 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str.1293-1375, 1574-1625]

Z szczegółowego budżetu projektu wynikało, że kwota planowanych całkowitych wydatków do rozliczenia poniesionych w okresie od 1 października do 31 grudnia 2008 r. opiewała na 21.839,73 zł (wnioskowane dofinansowanie, wg budżetu projektu-7.079,09 zł), natomiast poniesionych w okresie: od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r. - na 496.727,00 zł (wnioskowane dofinansowanie, wg budżetu projektu-481.966,36 zł) a od 1 stycznia do 31 lipca 2010 r. na 367.071,53 zł (wnioskowane dofinansowanie, wg budżetu projektu-352.310,89 zł).

[Dowód: akta kontroli str.1316-1317,1324-1344]

W dniu 24 grudnia 2008 r. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej: Instytucja Wdrażająca-Instytucja Pośrednicząca II stopnia) przekazało Gminie dotację rozwojową w kwocie 7.079,09 zł.

[Dowód: akta kontroli str.1376]

Gmina otrzymaną dotację rozliczyła wnioskiem o płatność złożonym w IP w dniu 15 stycznia 2009 r., za okres od 01.10 do 31.12.2008 r. na kwotę 18.948,77 zł (suma kontrolna-D787-F349-F5C2-C031 ze zmianą: F107-6536-2E6B-74A2; 2E6A-199D-A150-CC77), która

67

została przez IP zatwierdzona w ten sposób, że wydatki sfinansowane zostały środkami budżetu państwa w kwocie 7.079,09 zł i wkładem własnym j.s.t w kwocie 11.869,68zł (informacja IP dla beneficjenta z dnia 26-06-2009 r.;- data wpływu korekty:11.03.-; 24.04.-; 26.06.2009 r.).

[Dowód: akta kontroli str.1377-1419]

Wg rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 r. wynikało, że na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi wydatkowano 7.079,09 zł [odpowiednio: 6.268,67 zł (§4018) i 697,76 zł (§4118) oraz 112,66 zł (§4128)].

[Dowód: akta kontroli str.1420-1421]

W dniu 23 czerwca 2009 r. IP przekazała Gminie dotację w łącznej kwocie 197.773,54 zł (168.107,51 zł na rozdział 75023, §2008 oraz 29.666,03 zł na rozdz. 75023, §2009).

[Dowód: akta kontroli str.1422]

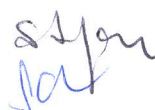
Gmina przekazała wniosek o płatność w dniu:

- 30 czerwca 2009 r., za okres od 01.01 do 30.04.2009 r.- na kwotę 138.441,48 zł, (suma kontrolna-31D7-4B8C-5BDB-AC3C ze zmianą 02AC-0042-F550-5ACE), która została przez IP zatwierdzona w ten sposób, że wydatki sfinansowane zostały środkami budżetu państwa w kwocie 120.087,82 zł i wkładem własnym j.s.t w kwocie 18.353,66 zł (informacja IP dla beneficjenta z dnia-data wpływu korekty:01.09.-; 12.11.2009 r.).

W piśmie z dnia 3 listopada 2009 r. Departament Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji stwierdził m.in., że „*beneficjent rozliczył 1 796 37 % środków dotacji rozwojowej w ramach projektu. Zgodnie z zasadami finansowania PO KL jest to podstawa do wypłaty kolejnej transzy środków na realizowany projekt. Tak wysoki procent rozliczenia wynika z faktu otrzymania kolejnej transzy dotacji rozwojowej od IP2 po okresie rozliczeniowym od 01-01-2009 r. do 30-04-2009 r. W zaistniałej sytuacji, realizując projekt zgodnie z harmonogramem, beneficjent zmuszony był finansować podejmowane działania z własnych środków*”.

[Dowód: akta kontroli str.1423-1461]

- 17 listopada 2009 r., za okres od 01.05 do 31.08.2009 r.- na kwotę 58.915,16 zł, która została przez IP zatwierdzona w ten sposób, że wydatki sfinansowane zostały środkami budżetu państwa w kwocie 44.856,58 zł i wkładem własnym j.s.t w kwocie 14.058,58 zł (informacja IP dla beneficjenta z dnia 12 stycznia 2010 r.).



W piśmie z dnia 12 stycznia 2010 r. Departament Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji stwierdził m.in., że „beneficjent rozliczył 83,97 % środków otrzymanych na dzień sporządzenia wniosku o płatność (tj. do dnia 12-11-2009r.). Uwzględniając transzę dotacji w wysokości 87.400,17 zł, przekazaną w dniu 26-11-2009 r., beneficjent rozliczył 58,86% otrzymanych środków. Zgodnie z zasadami finansowania PO KL oraz § 8 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu nie jest to podstawą do wypłaty kolejnej transzy środków w ramach realizowanego projektu, ponieważ przekazanie kolejnej transzy uzależnione jest od rozliczenia co najmniej 70% środków dotychczas otrzymanych w ramach dotacji rozwojowej”.

[Dowód: akta kontroli str.1462-1484]

W dniu 26 listopada 2009 r. IP przekazała Gminie dotację w łącznej kwocie 87.400,17 zł (74.290,14 zł na rozdział 75023, §2008 oraz 13.110,03 zł na rozdz. 75023, §2009).

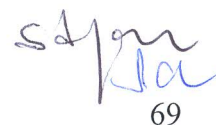
[Dowód: akta kontroli str.1485]

Gmina przekazała wniosek o płatność, w dniu 18 stycznia 2010 r. za okres od 01.09 do 31.12.2009 r. na kwotę 215.286,40 zł, która została przez IP zatwierdzona w ten sposób, że wydatki sfinansowane zostały środkami budżetu państwa w kwocie 215.286,40 zł (informacja IP dla beneficjenta z dnia 18 lutego 2010 r. Środki przekazane w formie zaliczki rozliczone zostały w 132,53% (387.309,89 zł) natomiast wkład własny w całości, tj. kwota 44.281,92 zł w I, II i III wniosku o płatność).

[Dowód: akta kontroli str.1486-1503]

Wg rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r. wynikało, że wydatkowano 380.230,80 zł, w tym na:

- dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jst (§2318)- 4.908,81 zł,
- dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jst -wkład krajowy (§2319)- 866,26 zł,
- wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi (§4018-§4118-§4128)- 51.889,04 zł,
- wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi-wkład krajowy (§4019-§4119-§4129) – 9.156.89 zł,
- wynagrodzenia bezosobowe (§4178)-722,50 zł,
- wynagrodzenia bezosobowe– wkład krajowy (§4179)-127,50 zł,
- zakup materiałów i wyposażenia (§4218)-20.280,78 zł,


69

- zakup materiałów i wyposażenia- wkład krajowy (§4219)-3.587,96 zł,
- zakup usług pozostałych (§4308)-146.807,16 zł,
- zakup usług pozostałych-wkład krajowy (§4309)-25.907,14 zł,
- szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej (§4708-)-98.216,65 zł,
- szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej - wkład krajowy (§4709)-17.332,35 zł,
- zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji (§4758)-371,24 zł,
- zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji –wkład krajowy (§4759)-65,52 zł.

[Dowód: akta kontroli str.1420]

Postęp finansowy realizacji projektu wyniósł 43,73% (387.309,89 zł : 885.638,26 zł) wobec planowanego na 60,22% (533,329,00 zł : 885.638,26 zł).

W dniu 25 marca 2010 r. IP przekazała Gminie dotację w łącznej kwocie 236.704,76 zł (211.788,47 zł na rozdział 75023, §2008 oraz 24.916,29 zł na rozdz. 75023, §2009).

[Dowód: akta kontroli str.1504]

Gmina przekazała wniosek o płatność, w dniu 14 kwietnia 2010 r. za okres od 01.01 do 31.03.2010 r. na kwotę 54.315,04 zł, która została przez IP zatwierdzona w ten sposób, że wydatki sfinansowane zostały środkami budżetu państwa w kwocie 54.315,04 zł (informacja IP dla beneficjenta z dnia 5 maja 2010 r.).

[Dowód: akta kontroli str.1505-1521]

W dniu 19 maja 2010 r. IP przekazała Gminie dotację w kwocie 106.762,12 zł (95.524,00 zł na rozdział 75023, §2007 oraz 11.238,12 zł na rozdz. 75023, §2009).

[Dowód: akta kontroli str.1522]

Gmina przedłożyła wniosek o płatność w dniu 14 czerwca 2010 r. za okres od 01.04 do 31.05.2010 r. na kwotę 80.815,04 zł, która została przez IP zatwierdzona w ten sposób, że wydatki sfinansowane zostały środkami budżetu państwa w kwocie 80.815,04 zł (informacja IP dla beneficjenta z 23 czerwca 2010 r. Kwota środków przekazanych dotychczas opiewała na 635.719,68 zł, natomiast dotychczas rozliczonych z uwzględnieniem kwoty rozliczanej niniejszym wnioskiem-na 522.439,97 zł –nadpłata dotacji wynosiła-113.279,71 zł).

[Dowód: akta kontroli str.1523-1540]

Stygn
Don

Zaproponowany przez Gminę harmonogram płatności przewidywał w okresie od 01.06.2010 r. do 31.07.2010 r. wydatki w kwocie- 318.916,37 zł oraz dotację w kwocie 205.636,66 zł.

W dniu 08 lipca 2010 r. IP przekazała Gminie dotację w łącznej kwocie 205.636,66 zł (183.990,69 zł na rozdział 75023, §2007 oraz 21.645,97zł na rozdz. 75023, §2009).

[Dowód: akta kontroli str.1541]

Krystyna Borkowska, Naczelnik Wydziału IE w wyjaśnieniu złożonym w sprawie ubiegania się o się transzę dotacji w kwocie 205.636,66 zł, w sytuacji kiedy przekazane dotacje wyniosły 635.719,68 zł, natomiast złożone wnioski o płatność opiewały na 522.439,97 zł (bez środków własnych) stwierdziła, że „zgodnie z przyjętym przez IZ POKL systemem przekazywania dotacji w formie zaliczki, przyznane dofinansowanie (poszczególne transze) zostało przekazane biorąc pod uwagę składane wnioski o płatność, bez uwzględnienia informacji o wynikach postępowań o udzielenie zamówień publicznych, z których wynikało, iż są generowane w projekcie oszczędności”.

[Dowód: akta kontroli str.1570]

Gmina przedłożyła w dniu 30 sierpnia 2010 r. wniosek o płatność za okres od 01.06. do 31.07.2010 r.- na kwotę 110.700,51 zł, która została przez IP zatwierdzona w ten sposób, że wydatki sfinansowane zostały środkami budżetu państwa w kwocie 110.700,51 zł. (IP w informacji z dnia 05 października 2010 r., stwierdziła także, iż Urząd dokonał ostatecznego rozliczenia projektu). Wydatki poniesione zgodnie z harmonogramem realizacji projektu wyniosły 677.422,40 zł, w tym: w okresie od 1 października 2008 r. do 31 grudnia 2008 r.- 18.948,77 zł, za 2009 r.- 412.643,04 zł i od 1 stycznia 2010 r. do 31 lipca 2010 r. 245.830,59 zł. W kwocie 677.422,40 zł, środki dotacji rozwojowej stanowiły 633.140,48 zł, a 44.281,92 zł, wkład własny. W poniesionych wydatkach ogółem, środki dotacji stanowiły 93,46%, a wkład własny 6,54%. Poniesione wydatki stanowiły 76,49% kwoty planowanej do wydatkowania, określonej na 885.638,26 zł.

[Dowód: akta kontroli str.1542-1565]

Nie wykorzystane środki finansowe w wysokości 208.215,86 zł na realizację ww. Projektu, według Krystyny Borkowskiej, Naczelnik Wydziału IE wynikły z:

-oszczędności uzyskanych głównie z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Wybrane oferty Wykonawców były o kilka – kilkadziesiąt procent niższe niż kwoty zaplanowane w budżecie Projektu, stanowiącym integralną część wniosku o dofinansowanie: na przykład:



- umowa nr KB/555/RI/22-W/2009 zawarta z Wykonawcą Centrum Hotelowo-Konferencyjnym B. Zdanowski, K. Podkówka Sp. J z siedzibą w Gdańsku przy ul. Lazurowej 8 na kwotę: 96 488,65 zł, szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia wynosiła: 135 920,00 zł;
- umowa nr KB/516/RI/20-W/2009 zawarta z Wykonawcą firmą Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przy ul. Straganiarskiej 20/22 na kwotę: 164 930,00 zł, szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia wynosiła: 307 000,00 zł;
- umowa nr KB/204/RI/13-W/2009 zawarta z Wykonawcą Hotelem HOTTON Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni przy ul. Św. Piotra 8 na kwotę 130 450,50 zł, szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia wynosiła: 140 970,00 zł.

Ponadto umowy zawarte z Wykonawcami usług i dostaw w projekcie w trybie do 14.000 euro również generowały oszczędności. Nadto, w niektórych szkoleniach i warsztatach uczestniczyła mniejsza od zakładanej ilość pracowników (zazwyczaj z przyczyn losowych). Wynagrodzenie wykonawcy w zakresie usług gastronomii i zakwaterowania odpowiadało rzeczywistej ilości uczestników, co w efekcie powodowało drobne oszczędności (kwota wypłacona wykonawcy była mniejsza od zakładanej w Umowie z tym Wykonawcą).

[Dowód: akta kontroli str.1566-1572]

W dniu 20 sierpnia 2010 r. Urząd zwrócił niewykorzystane środki w kwocie 208.215,86 zł na rachunek bankowy wskazany przez Instytucję Wdrażającą-Instytucję Pośredniczącą II stopnia.

[Dowód: akta kontroli str.1573]

5. Realizacja zamówień publicznych

W Urzędzie opracowana była instrukcja udzielania zamówień publicznych oraz Regulamin Pracy Komisji Przetargowej. Zamówienia publiczne przygotowywane były przez poszczególne komórki organizacyjne i ewidencjonowane w Wydziale Nadzoru Właścicielskiego.

[Dowód: akta kontroli str.1763-1787]

Zarządzenia w sprawie zatwierdzenia trybu postępowania o udzielenie zamówienia i powołania komisji przetargowej zawierały wskazanie zadania realizowanego przez Urząd, któremu ma służyć udzielenie zamówienia publicznego oraz uzasadnienie faktyczne i ocenę potrzeb będących przedmiotem zamówienia.

ssj
ja

Zgodnie z § 30 ust.1 instrukcji udzielania zamówień publicznych „Komisja Przetargowa składa się co najmniej z 5 osób, posiadających kwalifikacje umożliwiające dokonanie oceny ofert oraz niezbędną wiedzę w zakresie stosowania przepisów ustawy i aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie” oraz § 3 ust. 5 regulaminu pracy komisji przetargowych w Urzędzie „Komisja Przetargowa nie może podejmować czynności związanych z postępowaniem przetargowym w składzie mniejszym niż 3 osoby”,

[Dowód: akta kontroli str.1770]

I.W 2010 r. Urząd realizował 13 projektów dofinansowanych środkami UE i budżetu państwa. Kontrolą poprawności stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.-dalej: „PZP”) objęto 2 spośród 3 zamówienia publiczne udzielone przez Urząd w trybie art. 67 ust.1 pkt 5a i b, na wykonaniu dodatkowych robót, w związku z realizacją projektu pn.: „Przebudowa układu drogowego Węzła Św. Maksymiliana wraz z budową tunelu drogowego pod Drogą Gdynską, torami SKM i PKP w Gdyni”, spowodowanych:

- A). „odkształceniem grodzic wbitych zgodnie z zatwierdzonym projektem w poprzek torów PKP/PLK nr 1 i 2, co powoduje osiadanie konstrukcji odciążających”. Umowa Nr KB/175/UI/46/W/2010 na kwotę 707.467,67 zł (brutto),
- B). „przebudową kabli światłowodowych PTC; zmianą trasy kanału deszczowego w ul. Świętojańskiej wraz z odbudową nawierzchni drogowej na całej szerokości jezdni; wykonaniem balustrady stalowej na skrzydełkach obiektu”. Umowa Nr KB/506/UI/199/W/2010 na kwotę 471.968,94 zł (brutto),

[Dowód: akta kontroli str.1696-1759]

W wyniku badania stwierdzono m.in., że:

- 1)- komisje przetargowe powoływane były w składzie 2 osobowym,
- 2)- negocjacje z firmą na podstawie upoważnienia Prezydenta prowadziło 2 pracowników, tj. T. H. -Naczelnik WI oraz M.S. – inspektor w tym Wydziale (art.66 i 68 Pzp),
- 3)-wartość robót/zamówienia ustalona była przez M.S- inspektor w WI, na podstawie kosztorysu ofertowego,
- 4)- Urząd zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy dotyczące ww. zamówień wraz z uzasadnieniem wyboru trybu postępowania,
- 5)- Firma złożyła oświadczenie o spełnianiu warunku udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia na wykonanie ww. robót dodatkowych (art.22 ust.1 Pzp),
- 6)-Urząd zamieścił w BIP ogłoszenie o udzieleniu ww. zamówienia,

Stygar
Ha

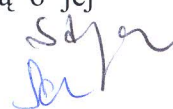
- 7)-Urząd zamieścił w BZP ogłoszenie o udzieleniu ww. zamówienia wraz z uzasadnieniem wyboru trybu postępowania,
- 8)- osoby wykonujące czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia złożyły, pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie (art. 17 ust.2 Pzp),
- 9)- sporządzono protokoły postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które zawierały elementy wymienione w ww. ustawie (art. 96 Pzp).

[Dowód: akta kontroli str.1697-1698, 1732-1733]

Ponadto, w wyniku badania dokumentacji przetargowych stwierdzono:

Odn I.A)

- w dniu 12 lutego 2010 r. Firma Budowlano-Drogowa MTM S.A., 81-038 Gdynia ul. Hutnicza 35 poinformowała Urząd o „odkształceniu gródzie wbitych zgodnie z zatwierdzonym projektem w poprzek torów PKP/PLK nr 1 i 2, co powoduje osiadanie konstrukcji odciążających” ,
- w dniu 15 lutego 2010 r. Urząd zwrócił się do Biura Projektów Budownictwa Komunalnego w Gdańsku o „weryfikację projektu w ww. zakresie, w terminie do 16.02.2010 r.”. Nadto stwierdził, że „niniejsze pismo należy traktować jako zgłoszenie wady i usterki dokumentacji projektowej, ujawnionej po przekazaniu przedmiotu umowy o wykonanie prac projektowych” ,
- w dniu 23 kwietnia 2010 r.-w ślad za ww. pismem-Urząd (po wymianie korespondencji w okresie od 17 do 24 lutego 2010 r.) poinformował Biuro, że „udzielił dotychczasowemu Wykonawcy robót zamówienia na wykonanie robót dodatkowych w zakresie objętym przekazany w dniu 19.02.2010 r. Projektem wykonawczym-branża mostowa-wiadukty kolejowe-umocnienia ścian wykopów. Wartość tych robót, usuwających wady i usterki dokumentacji projektowej, w zawartej umowie z Wykonawcą -ustalona została na 707.467,67 zł (brutto). Zgodnie z postanowieniami § 7 ust.1 pkt 4 umowy Nr KB/646/UP/173/W/2008 z dnia 17.11.2008 r. Biuro zobowiązane jest do zapłaty kary umownej w wysokości 10% powyższej kwoty, czyli 70.746,77 zł”.
- w dniu 27 kwietnia 2010 r. Urząd wystawił notę księgową na kwotę 70.746,77 zł, która nie została przez Biuro uregulowana (wysłano 30 kwietnia 2010 r.),
- w trakcie kontroli, tj. w dniu 14 lutego 2011 r. Urząd zobowiązał Biuro do uregulowania kwoty 70.746,77 zł, (Biuro 12 maja 2010 r. odesłało notę księgową, z prośbą o jej



anulowanie, a do dnia 14 lutego 2011 r. nie były podejmowane przez Wydział/Urząd działania w sprawie uregulowania przez Biuro ww. kwoty - sprawa w toku).

Teresa Horiszna, Naczelnik WI w wyjaśnieniu złożonym w powyższej sprawie stwierdziła, że „*zwłoka w udzieleniu odpowiedzi na wniosek Biura wynika wyłącznie z dużej ilości spraw i problemów występujących w trakcie realizacji inwestycji prowadzonych przez WI*”.

[Dowód: akta kontroli str.1689, 1696-1698, 1731-1733]

Odn I.B)

- w dniu 14 maja 2010 r. Firma Budowlano-Drogowa MTM S.A., 81-038 Gdynia ul. Hutnicza 35 przesłała fax-em m.in. do Urzędu notatkę służbową w sprawie kolizji projektowanego kanału deszczowego ND1200 z istniejącym kanałem sanitarnym DN250 w ul. Świętojańskiej,
- w dniu 14 maja 2010 r. Firma Budowlano-Drogowa MTM S.A., 81-038 Gdynia ul. Hutnicza 35 przekazało stanowisko dotyczące kolizji rurociągu kablowego z kablem światłowodowym przebiegającym wzdłuż Drogi Gdyńskiej z budowanym nowym układem drogowym,
- w dniu 6 lipca 2010 r. Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A w Gdańsku (po wymianie korespondencji) przyznało, że „*błędnie uznało fakt uzyskania przez projekt budowlany pozytywnej opinii ZUD za równoczesny z zaniechaniem budowy kabla i przeoczyło potwierdzenie tego faktu poprzez uzgodnienie projektu z PTC*”. Przyznało także, iż „*nieopatrzenie ujęli przebudowę kanalizacji kablowej przy zaniechaniu przebudowy kabla i nie uzgodniło również tego w PTC*”.
- w dniu 8 lipca 2010 r., podczas przeglądu przedodbiorowego – przeglądu technicznego wiaduktu w ciągu ul. Gdyńskiej – po oględzinach obiektu Komisja stwierdziła brak poręczy-barier zabezpieczających na skrzydełkach obiektu, których brak może skutkować wypadkiem w późniejszej eksploatacji. Ze względów bezpieczeństwa Komisja zaleciła zamontowanie barier ochronnych na skrzydełkach ww. obiektu.
- w dniu 10 września 2010 r. pomiędzy Gminą a ww. Konsorcjum zawarta została umowa Nr KB/506/UI/199/W/2010 na realizację prac dodatkowych, w której Wykonawca zobowiązał się wykonać zamówienie w sposób nie powodujący utrudnień i opóźnień w realizacji zamówienia podstawowego, objętego umową nr KB/722/UI/242/W/2009 z dnia 17 listopada 2009 r.

Z przywołanych faktów wynika, że pomimo przyznania przez Biuro iż „*błędnie uznało*” oraz „*nieopatrzenie ujęło*” i „*nie uzgodniło również tego w PTC*” nie zostało, zgodnie

Ja *SD* *per*
75

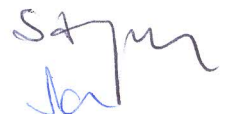
z postanowieniami § 7 ust.1 pkt 4 umowy Nr KB/646/UP/173/W/2008 z dnia 17.11.2008 r. obciążone karą umowną w wysokości 10% powyższej kwoty, czyli 47.196,90 zł.

Teresa Horiszna, Naczelnik WI w wyjaśnieniu złożonym w powyższej sprawie stwierdziła, że „roboty dodatkowe objęte m.in. umową dodatkową Nr KB/506/UI/199/W/2010 na kwotę 471.968,94 zł (brutto) nie dotyczyły robót usuwających wady i usterki w dokumentacji projektowej”, ponieważ w ocenie przyczyn skutkujących koniecznością wykonania tych robót dodatkowych uwzględniono, iż wadą i usterką dokumentacji projektowej jest sytuacja, gdy jakiś element dokumentacji został niepoprawnie rozwiązany (przykładowo błąd w obliczeniach lub niezgodność z obowiązującymi przepisami), nie jest taką okolicznością dodatkowy wymóg użytkownika, wniesiony w trakcie realizacji robót czy też niemożliwy do ustalenia na etapie wykonywania projektu faktyczny przebieg istniejącego uzbrojenia; zatem :

- Biuro uwzględniło przebudowę projektowanej kanalizacji kablowej PTC, lecz nie mogło uwzględnić przebudowy kabla z uwagi na brak informacji o typie kabla i zamiarze jego umieszczenia w kanalizacji przez PTC; zaktualizowana dokumentacja projektowa została uzgodniona przez Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej (uzgadnia i rejestruje lokalizację projektowanych sieci uzbrojenia terenu) bez wymogu dostarczenia dodatkowego uzgodnienia z PTC,
- Biuro nie było w stanie przewidzieć kolizji nowobudowanego kanału deszczowego w ul. Świętojańskiej z istniejącym kanałem sanitarnym, gdyż jego rzeczywisty przebieg nie był możliwy do ustalenia na etapie wykonywania prac projektowych; dokumentacja projektowa została uzgodniona przez gestora kanału sanitarnego czyli Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Gdyni, który także nie stwierdził tej kolizji,
- wykonanie dodatkowej balustrady stalowej nastąpiło na wniosek przyszłego użytkownika wniesiony w trakcie przeglądu technicznego obiektu; we wniosku tym nie stwierdzono niezgodności z obowiązującymi przepisami, a przyszły użytkownik nie wniósł o wykonanie tej balustrady na etapie uzgadniania dokumentacji projektowej.

[Dowód: akta kontroli str.]

II. W 2010 r. Urząd realizował 4 zamówienia publiczne, w trybie przetargu nieograniczonego dofinansowanych dotacjami celowymi z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami. Kontrolą poprawności stosowania ustawy Pzp objęto 3 zadania o najwyższych wartościach dofinansowania udzielone i realizowane przez Urząd, tj.:



- EZP nr 340/137/MK/10 - „*inwentaryzacja szczegółowej osnovy pionowej wraz ze wznowieniem i założeniem nowych znaków na terenach wymagających zagęszczenia*”.

Umowa o wartości 208.750,00 zł, tym dofinansowanie 66.834,58 zł; Etap I – 66.834,58 zł (uregulowano w 2010 r.), Etap II - 141.915,42 zł (do uregulowania w 2011 r.),

- EZP nr 340/124/MK/10 - „*aplikacja do prowadzenia bazy adresowej, rozbudowa aplikacji Rejestru cen i Wartości Nieruchomości o funkcje wydawania danych w formacie SWDE oraz o wybrane raporty*”.

Umowa o wartości 139.995,00 zł, w tym dofinansowanie 33.045,00 zł. W kwocie 139.995,00 zł przypadła na:

a). zadanie 1, kwota 63.350,00 zł,

-etap I -kwota 26.950,00 zł, do 15 grudnia 2010 r.,- uregulowano w 2010 r.,

-etap II -kwota 36.400,00 zł, do 29 kwietnia 2011 r.,

b). zadanie 2, kwota 76.645,00 zł,

-etap I -kwota 33.045,00 zł, do 15 grudnia 2010 r.,- uregulowano w 2010 r.,

-etap II etap- kwota 43.600,00 zł, do 29 kwietnia 2011 r.,

- EZP nr 340/170/MG/10 - „*wykonanie wycen nieruchomości na potrzeby Wydziału Polityki Gospodarczej i Nieruchomości-Urzędu Miasta Gdyni*” .

Umowy (3) o łącznej wartości 420.553,40zł, w tym dofinansowanie 49.456,40 zł. Wykonano na kwotę 284.653,40 zł, tj. w 67,7%.

[Dowód: akta kontroli str.1788-1800, 2298-2345]

W wyniku badania stwierdzono m.in., że:

- 1)- Komisje przetargowe powoływane były zgodnie z art. 19-21 ustawy Pzp (w składzie co najmniej 4 i 5 osobowym),
- 2) - udzielono zamówień we właściwym trybie (przetarg nieograniczony),
- 3)- osoby wykonujące czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia złożyły, pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie (art. 17 ust.2 Pzp),
- 4) - dopełniono obowiązku zamieszczania i przekazywania ogłoszeń w postępowaniu (art. 40, art. 92, art. 95 Pzp), z zastrzeżeniem:

Stym
sa

- potwierdzonym przez Annę Mikołajczyk, Geodeta Miasta- Przewodniczącą Komisji Przetargowej, że informacja o udzieleniu zamówienia publicznego (dot. postępowania EZP nr 340/124/MK/10) nie była niezwłocznie opublikowana na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego (zamówienie udzielono w dniu 25-10-2010r. a umieszczono dnia 16-11-2010 r.) oraz na stronie internetowej zamawiającego WWW.gdynia.pl/bip (zamieszczono dnia 10-12-2010r.) i w BZP (zamieszczono dnia 16-11-2010 r., - art. 95 Pzp).

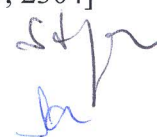
Anna Mikołajczyk, w wyjaśnieniu stwierdziła, że udzielenie zamówienia publicznego na tablicy ogłoszeń oraz na portalu Miasta Gdyni odbyło się „niezwłocznie po zatwierdzeniu wyników przetargu przez Prezydenta Miasta (zarządzenie Prezydenta z dnia 02-11- 2010 r.), a dnia 03-11-2010 r. na tablicy ogłoszeń. Natomiast ogłoszenie na portalu UZP zostało umieszczone również niezwłocznie, lecz jego zatwierdzenie nastąpiło w terminie późniejszym, tj. 16-11-2010 r. Opóźnienie było spowodowane natłokiem spraw załatwianych przez osobę zatwierdzającą, m.in. wyjazdem służbowym oraz licznymi spotkaniami związanymi z wykonaniem zamówionych usług, a także licznymi urlopami jakie miały miejsce w pobliżu Święta Niepodległości (11 listopada)”.

[Dowód: akta kontroli str.2312, 2344-2345]

- potwierdzonym przez Annę Mikołajczyk, Geodeta Miasta Przewodniczącą Komisji Przetargowej, o braku zamieszczania ogłoszenia: o wszczęciu postępowania; po wyborze najkorzystniejszej oferty; o udzieleniu zamówienia - na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego (dot. postępowania EZP nr 340/137/MK/10) na podstawie oglądu przedłożonej dokumentacji dot. omawianego przetargu-na żadnym dokumencie nie było odnotowane-tablica ogłoszeń, zamieszczono dnia i utrzymywano do dnia.....,- art.40 i 92 oraz 95 Pzp).

Anna Mikołajczyk, w wyjaśnieniu stwierdziła, że na tablicy ogłoszeń przeznaczonej dla zamówień publicznych na I piętrze w budynku głównym ogłoszenie „o wszczęciu postępowania wywieszono od dnia 16- do 24-11-2010 r.; o wyborze najkorzystniejszej oferty, od 30-11 do 03-12-2010 r.; o udzieleniu zamówienia od 03-12-2010 r. do 10-12-2010 r. Na dokumentach nie było odnotowane-tablica ogłoszeń, zamieszczono dnia... i utrzymywano do dnia...)

[Dowód: akta kontroli str.1794-1795, 1797, 1799, 2304]



- potwierdzonym przez Elżbietę Witucką-Psyta, Zastępcę Naczelnika Wydziału Polityki Gospodarczej i Nieruchomości- Przewodnicząca Komisji Przetargowej (dot. postępowania Nr 340/170/MG/09):

- o braku publikacji ogłoszenia dot. wszczęcia postępowania zamówienia publicznego na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie wraz z adnotacją o okresie utrzymywania ogłoszenia na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego WWW.gdynia.pl/bip, - art. 40 Pzp,
- nie zamieszczono informacji- po wyborze najkorzystniejszych ofert, na stronie internetowej zamawiającego WWW.gdynia.pl/bip - art.92 Pzp,
- braku opublikowania informacji o udzieleniu zamówienia - na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie wraz z adnotacją o okresie utrzymywania ogłoszenia na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego WWW.gdynia.pl/bip i w BZP- art.95 Pzp.

Elżbieta Witucka-Psyta w wyjaśnieniu stwierdziła, że ogłoszenie dotyczące wszczęcia postępowania zostało opublikowane zarówno na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznym (pierwsze piętro w budynku Urzędu Miasta Gdyni przy ul. Marszałka Piłsudskiego 52/54) jak i na stronie internetowej www.gdynia.pl/bip pod nr 60878 (data publikacji od 12 stycznia 2010 do 26 stycznia 2010). Brak kopii powyższych ogłoszeń w dokumentacji przetargowej jest spowodowany:

- w przypadku ogłoszenia na tablicy ogłoszeń – z powodu braku możliwości prawidłowego zabezpieczenia ogłoszenia (tablica ogłoszeń ogólnodostępna) oraz bardzo dużej konkurencji (tylko dwie tablice ogłoszeń dla wszystkich postępowań prowadzonych przez jednostki organizacyjne Urzędu Miasta) ogłoszenie nie zachowało się,
- w przypadku ogłoszenia w biuletynie informacji publicznej nie było drukowane, gdyż konstrukcja strony internetowej miała zapewniać pełny i bieżący wgląd w historię każdego postępowania, o którym były publikowane informacje. Niestety, ten wymóg jest zachowany tylko w przypadku ogłoszeń o wynikach postępowania. W zakresie natomiast ogłoszeń o wszczęciu postępowania zamieszczanych w roku 2010 dostępna jest jedynie informacja o przedmiocie postępowania (nagłówek), osobie zamieszczającej ogłoszenie, dacie publikacji ogłoszenia oraz numerze ogłoszenia,
- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej www.gdynia.pl/bip w dniu 10.02.2010 roku i jest do dnia dzisiejszego dostępna w pełnym zakresie,



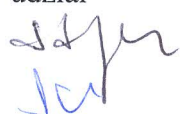
- informacja o udzieleniu zamówienia - odnośnie zamieszczenia ogłoszenia na tablicy ogłoszeń analogicznie jak wyjaśnienie udzielone w zakresie pytania pierwszego, natomiast jeśli chodzi o stronę internetową www.gdynia.pl/bip ogłoszenie nie ukazało się na skutek niedopatrzenia. Nadto wyjaśniła, że wszystkie zlecenia jednostkowe w ramach 3 umów zostały wykonane. Niezrealizowanie zamówień publicznych w maksymalnej kwocie określonej umową jest następstwem wystąpienia w okresie obowiązywania tych umów faktycznego zapotrzebowania na mniejszą liczbę usług niż założona w chwili przeprowadzania postępowania o zamówienie publiczne. Ilość wycen na dany rok zaplanowana w ramach zamówienia publicznego stanowi jedynie prognozę, która w zależności od różnych czynników, takich jak ilość wniosków wpływających w danej kategorii spraw, sytuacja na rynku nieruchomości, itp. aktualizuje się w większym lub mniejszym stopniu. Dlatego też, zgodnie z pkt. 4 zdanie ostatnie SIWS oraz § 5 pkt 3 umowy zamówienie usług w liczbie nie powodującej osiągnięcia ceny za wykonanie zamówienia nie uprawnia wykonawcy do żądania zamówień uzupełniających lub wpłacenia całości „wartości zamówienia”.

[Dowód: akta kontroli str.2347, 2351, 2353, 2433-2435]

- 5) dopełniono obowiązku zamieszczania i przekazywania ogłoszeń w postępowaniu (art. 38 ust.2 i 4 Pzp),
- 6) określono organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej (art. 20 ust. 2 oraz art. 21 ust. 3 Pzp),
- 7) wartość zamówienia ustalono we właściwym terminie i zgodnie z zasadami określonymi w ww. ustawie (art. 29-35 Pzp),
- 8) otwarcie ofert nastąpiło w dniu upływu terminu składania ofert (art. 86 ust. 2 Pzp),
- 9) wszystkie oferty uznane za ważne odpowiadały treści SIWZ (art. 82 ust. 3 Pzp),
- 10) unieważniono postępowanie dot. części 2 i 4 zamówienia publicznego (postępowanie EZP nr 340/170/MG/09), ponieważ wystąpiły przesłanki do ich unieważnienia (art. 93 Pzp),

[Dowód: akta kontroli str.2366-2367, 2369, 2371a]

- 11) umowy zawarto najwcześniej 7 dni po przekazaniu zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej i nie później niż przed upływem terminu związania z ofertą,
- 12) sporządzono protokoły postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które zawierały elementy wymienione w ww. ustawie (art. 96 Pzp),
- 13) powiadomiono o wniesieniu protestu wszystkich wnioskodawców biorących udział w postępowaniu (art.181 Pzp).



Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń Kontrolerzy informują Prezydenta Miasta Gdyni o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

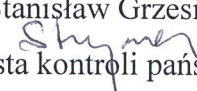
O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod nr 14/2010.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono w dniu 9 marca 2011 r. Prezydentowi Miasta Gdyni.

[Dowód: akta kontroli str.2496]


Teresa Sawicka

Główny specjalista kontroli państwowej

Stanisław Grzesiak

Specjalista kontroli państwowej

Gdynia, dnia 11.03.2011 r.


PREZYDENT
MIASTA GDYNI
dr Wojciech Szczurek
Prezydent Miasta Gdyni