**UCHWAŁA NR \_\_\_\_\_\_ /17**

**RADY MIASTA GDYNI**

z dnia ……………..……….. 2017 r.

w sprawie skargi Pana MBS na działalność Kierownika Referatu Skarg i Interwencji Urzędu Miasta Gdyni.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.[[1]](#footnote-1)) w zw. z art. 229 pkt 2 oraz art. 231 ustawy z dnia 26 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.[[2]](#footnote-2))) oraz art. 6a oraz art. 6c ust.6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ( t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 2046), Rada Miasta Gdyni uchwalaco następuje:

**§ 1.** Stwierdza się brak właściwości Rady Miasta Gdynia do rozpoznania skargi Pana MBS, która wpłynęła w dniu 9 grudnia 2016r. na działalność Kierownika Referatu Skarg i Interwencji Urzędu Miasta Gdyni i przekazuje się tę skargę organowi właściwemu tj. Wojewodzie Pomorskiemu.

**§ 2**. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca Rady Miasta Gdyni:**

***Joanna Zielińska***

**UZASADNIENIE**

Pan MBS w dniu 9 XII 2016 r. skierował do Rady Miasta Gdynia skargę na Kierownika Referatu Skarg i Interwencji Urzędu Miasta Gdyni. W treści skargi zarzucił on nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych kierownika tej jednostki , w szczególności opieszałość w działaniu polegającą na nie rozpoznaniu przez niego skargi, którą MBS wniósł na działanie przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Gdyni, który nienależycie wykonywał swoje obowiązki w prowadzonej przez tę komisję sprawie orzeczenia o niepełnosprawności dziecka Skarżącego przez co popełniono błąd dotyczący przyznania karty parkingowej. Pomimo wniesienia odwołania, wskazania w nim popełnionego błędu , pracownik tego błędu nie poprawił i mimo, iż w informacji ustnej przyznano się do niego, orzeczenie na poziomie pierwszej instancji nie zostało skorygowane. Takie zachowanie jako niedbałe stało się przedmiotem skargi wniesionej 27 X 2016r. Do dnia 9 XII 2016r. Skarżący nie uzyskał żadnej informacji o sposobie jej rozpatrzenia.

W toku rozpatrywania skargi Komisja Rewizyjna Rady Miasta, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające dotyczące przebiegu postępowań w sprawach opisanych w skardze.

Rozpatrywana skarga na działalność Kierownika Referatu Skarg i Interwencji Urzędu Miasta Gdyni, została wniesiona w trybie tzw. postępowania skargowego, regulowanego przepisami działu VIII k.p.a. W postępowaniu tym nie rozstrzyga się żadnej sprawy administracyjnej, jedynie informuje się wnioskodawcę (zainteresowanego) o sposobie załatwienia tzw. skargi powszechnej. Przedmiotem skargi powszechnej przewidzianej art. 227 i następnych k.p.a. może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Postępowanie w sprawie tego typu skarg cechuje się tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie rozstrzyga się o indywidualnych prawach, to jest nie wydaje się aktów adresowanych do skarżącego, a jedynie zawiadamia się go o czynnościach wewnętrznych, zmierzających do wyjaśnienia okoliczności podniesionych w skardze.

Nie zmienia to jednak obowiązku działania organów zgodnie z ich właściwością.

Stanowi o tym expressis verbis uregulowanie art. 228 k.p.a. nakazujące złożenie skargi do organów właściwych do ich rozpatrzenia. O ile bowiem w postępowaniu skargowym nie ma znaczenia, że skarga nie dotyczy konkretnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez organ i nakierowanego na podjęcie decyzji o przedmiocie uregulowanym w ustawie, lecz zachowania konkretnej osoby, sprawującej określona funkcję o tyle skargi te nakierowane są zawsze na działania danej konkretnej osoby mające przedmiotowy związek z pełnioną przez tę osobę funkcją, których skutki dotyczyć mogą, bezpośrednio lub pośrednio, sytuacji prawnej osoby formułującej skargę.

Skargę wniesioną przez MBS należy zakwalifikować jako skargę unormowaną w dziale VIII k.p.a. W rozdziale 2 tego działu, w [art. 229 pkt 3](https://sip.lex.pl/#/dokument/16784712#art%28229%29pkt%284%29) k.p.a. sformułowana jest norma wskazująca, że jeśli przepisy szczególne nie określają organu właściwego, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia takiej skargi na działania m.in. kierowników gminnych służb, inspekcji i straży, z wyłączeniem pkt 2 tego przepisu. Norma zawarta w pkt 3 nie określa zatem kompetencji w sposób pełny i wyłączny. W celu zbudowania pełnej podstawy rozpoznania skargi i ustalenie organu kompetentnego niezbędne jest nałożenie powyższego wzoru na treść [art. 229 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/dokument/16784712#art%28129%29pkt%282%29) k.p.a., do którego pkt 2 odsyła i który określa kompetencję do rozpatrywania skarg z punku widzenia zadań realizowanych przez podmioty, których działania skarga dotyczy. Sposób odwołania się do pkt 2 w pkt 3 ("z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2") oznacza, że pkt 2 jest przepisem szczególnym. Na jego gruncie, skargi dotyczące działalności m.in. kierowników gminnych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej rozpatruje wojewoda lub organ wyższego stopnia. Sprawy związane z orzekaniem o stopniu niepełnosprawności będące przedmiotem działania Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Gdyni, są sprawami zleconymi z zakresu administracji rządowej. Wynika to jednoznacznie i wprost z uregulowania art. 6a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ( t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 2046), zgodnie z którym: „*Starosta w* ***ramach zadań z zakresu administracji rządowej*** *powołuje i odwołuje powiatowy zespół do spraw* orzekania o niepełnosprawności*, zwany dalej "powiatowym zespołem", po uzyskaniu zgody wojewody oraz przedkłada wojewodzie informacje o realizacji zadań”.*

Zgodnie zaś z art. 6c ust.6 tej ustawy: *„Wojewoda pełni bezpośredni nadzór nad powiatowymi zespołami”*.

Nadzór ten uprawnia do kontroli orzeczeń co do ich zgodności z zebranymi dokumentami lub z przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności oraz prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności, udzielania wyjaśnień w zakresie stosowania przepisów regulujących postępowanie w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności. Jeżeli w ramach nadzoru stwierdzi on, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do zgodności orzeczenia ze stanem faktycznym lub że orzeczenie zostało wydane w sposób sprzeczny z przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności, może zwrócić się do właściwego organu o stwierdzenie nieważności orzeczenia lub wznowienie postępowania. Może on także, w wyniku stwierdzonych w ramach nadzoru nieprawidłowości, zobowiązać organ, który powołał zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności, do odwołania członków zespołu odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości lub czasowo zawiesić działalność powiatowego zespołu określając warunki ponownego podjęcia działalności zespołu i wyznaczając zespół, który będzie realizował zadania zespołu zawieszonego.

W związku z tym reguła, odnosząca kompetencję do wskazanej konkretnie przesłanki wyróżniającej, nie znajdując zaprzeczenia w ramach normy kompetencyjnej wyrażonej w pkt 4, uzyskuje decydujące znaczenie dla przyjęcia, że to podmiot wskazany w art. 229 pkt 2, którym w niniejszym przypadku jest Wojewoda Pomorski, będący organem wyższego stopnia w stosunku do przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Gdyni, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi.

Wyżej opisane ustalenia mają także kluczowe znaczenie dla określenia organu właściwego rzeczowo do rozpoznania skargi na Kierownika Referatu Skarg i Interwencji Urzędu Miasta Gdynia. Skarga na pracownika urzędu miasta, a takim jest wyżej wskazany kierownik jest w rzeczywistości skargą na osobę kierującą danym urzędem. Zgodnie z wyrokiem WSA w Gliwicach z dnia 5 VIII 2008r. IV SA/Gl 77/08:

*„Przedstawiony powyżej stan prawny oraz stan faktyczny w sprawie pozwala uznać, że skarga jest zasadna, albowiem Rada Miasta Ż. nie wyjaśniła w sposób jednoznaczny, że to ona winna rozpatrzeć wniesioną skargę.* ***Przyjdzie zwrócić uwagę na fakt, że skarga na pracownika urzędu miasta, a takim jest naczelnik wydziału jest w rzeczywistości skargą na osobę kierującą danym urzędem, co w niniejszym przypadku oznacza, że jest to Prezydent Miasta Ż.”***

Ustalenie to nie zmienia jednakże tego, iż opisane na wstępie , wskazane w art. 229 pkt 2 i pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, rozróżnienie właściwości wojewody i rady gminy posiada istotne znaczenie w niniejszej sprawie. Przedmiotem uchwały jest rozpoznanie skargi z 5 XII 2016r., która wpłynęła w dniu 9 XII 2016r. Ponieważ przedmiotowa skarga odnosi się do zachowania Kierownika Referatu Skarg i Interwencji Urzędu Miasta Gdynia, które miał on podjąć nie w ramach wykonywania zadań własnych gminy ale - ze względów opisanych powyżej – w ramach zadań z zakresu administracji rządowej ( rozpoznania skargi na przewodniczącego powiatowego zespołu ds. orzekania i niepełnosprawności ).

W tej sytuacji rozpatrzenie skargi MBS , która wpłynęła w dniu 9 XII 2016r. przez Radę Miasta Gdynia, gdyby uznać, że była to skarga na prezydenta miasta, jest nieuprawnione, ponieważ byłaby ona organem właściwym jedynie w zakresie zadań własnych, natomiast w pozostałym zakresie uprawnienie takie przysługuje wojewodzie.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3, w związku z art. 238 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

1. Dz.U. z 2016 r. poz. 1579 [↑](#footnote-ref-1)
2. .Dz.U. z 2016 r. poz. 868, poz. 1579, poz. 996, poz. 2138. [↑](#footnote-ref-2)