

# Rozstrzygnięcie postępowania i zawiadomienie o unieważnieniu postępowania na dostawę wraz z instalacją urządzeń monitoringu dla NSR w Gdyni

Gdynia, dnia 5 listopada 2013 roku  
L. dz. 6836/2013  
Znak sprawy GOSIR.DZPI.2710.48.2013

## ROZSTRZYgniĘCIE POSTĘPOWANIA I ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

***Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn.zm.) na „Dostawę wraz z instalacją urządzeń monitoringu dla Narodowego Stadionu Rugby w Gdyni”.***

W imieniu Gdyńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*, zw. dalej „Ustawą”, informuję iż Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy.

Informacja o wynikach postępowania.

1. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w PLN
1	Jerzy Markiewicz Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne Teltącz ul. Studzienna 2 15-771 Białystok	83.251,63
2	Paweł Krzeszewski, Elżbieta Krzeszewska AMB S.C. Al. Zwycięstwa 236 81-540 Gdynia	68.486,00

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy odrzucono ofertę Wykonawcy Pawła Krzeszewskiego i Elżbiety Krzeszewskiej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Paweł Krzeszewski, Elżbieta Krzeszewska AMB s.c. z siedzibą Gdyni (81-540) w przy Al. Zwycięstwa 236. Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego stanowiącego element oferty na podstawie którego Wykonawca wylicza cenę brutto złożonej oferty.

Zgodnie z Rozdziałem 6 ust. 9 pkt. 4 lit. b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentu w postaci kosztorysu

ofertowego.

Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy, gdyż kosztorys ofertowy nie jest jednym z dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy.

Ponadto wszystkie dokumenty w złożonej ofercie podpisał współwłaściciel Paweł Krzeszewski, natomiast załączone do oferty pełnomocnictwo dla Pana Pawła Krzeszewskiego zostało wystawione do innego postępowania tj. na wykonanie konserwacji i naprawy telewizji dozorowej zainstalowanej na obiektach Gdyńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy Zamawiający nie wezwał Wykonawcy o uzupełnienie brakujących dokumentów, gdyż mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu oraz konieczne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy.

3. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 Ustawy w związku z art. 104 ustawy Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r, Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) (zwaną dalej k.c.) odrzucono ofertę Wykonawcy Jerzego Markiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne Telłącz Jerzy Markiewicz z siedzibą w Białymstoku (15-771) przy ulicy Studziennej 2. Wykonawca nie załączył do oferty stosownego pełnomocnictwa.

Ofertę oraz załączone do niej dokumenty podpisał Pan Radosław Markiewicz, dla którego Wykonawca załączył pełnomocnictwo, w którym nie ma umocowania do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Do złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego konieczne jest udzielenie pełnomocnictwa rodzajowego, gdyż pełnomocnictwo ogólne (art. 98 k.c.) należy uznać za niewystarczające (zobacz art. 23 ust. 2 Ustawy). Zgodnie z art. 104 k.c. jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. W związku z powyższym podpisanie oferty na podstawie jedynie pełnomocnictwa ogólnego skutkuje nieważnością oświadczenia woli złożonego w imieniu Wykonawcy i co za tym idzie koniecznością odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy Zamawiający nie wezwał Wykonawcy o uzupełnienie brakujących dokumentów, gdyż mimo ich złożenia konieczne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy.

Ponadto na etapie sprawdzania ofert Zamawiający poprawił w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Przed dokonaniem poprawki rachunkowej cena brutto oferty wynosi 83.251,63 zł, po dokonaniu poprawki rachunkowej cena brutto oferty wynosi 83.251,65 zł.

Zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia. Cena najkorzystniejszej oferty oraz oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, t.j. 43.500,00 zł brutto.

## Rejestr zmian

Podmiot udostępniający:

**Urząd Miasta Gdyni**

Odpowiedzialny za treść:

**Przemysław Dalecki**

Wprowadził informację:

**Maciej Zaborski**

Ostatnio zmodyfikował:

**Maciej Zaborski**

Data wytworzenia informacji:

**05.11.2013**

Data udostępnienia informacji:

**05.11.2013**

Ostatnia aktualizacja:

**05.11.2013**

Źródło: <https://www.gdynia.pl/bip/wyniki-postepowan-w-jednostkach-organizacyjnych,1831/rozstrzygniecie-postepowania-i-zawiadomienie-o-uniewaznieniu-postepowania-na-dostawe-wraz-z-instalacja-urzadzen-monitoringu-dla-nsr-w-gdyni,421360>