

# Rozstrzygnięcie postępowania na dostawę (udostępnienie) wraz z montażem i demontażem hal namiotowych wraz z wyposażeniem

Gdynia, dnia 08 stycznia 2016 roku.  
L. dz. 51/2016  
Znak sprawy GCS.DZPI.2710.67.2015

## ROZSTRZYgniĘCIE POSTĘPOWANIA I ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na „Dostawę (udostępnienie) wraz z montażem i demontażem hal namiotowych wraz z wyposażeniem dla potrzeb organizacji imprez Gdyńskiego Centrum Sportu w roku 2016”.**

W imieniu Gdyńskiego Centrum Sportu, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zw. dalej „Ustawą”, informuję iż Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy.

Informacja o wynikach postępowania.

1. W postępowaniu wpłynęły oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin płatności wynagrodzenia Wykonawcy
1.	Piotr Potocki Zakład produkcyjno-usługowy POROLET Miszewo 73 80-297 Banino	139.603,77	21 dni
2.	Grzegorz Roeske GR namioty Grzegorz Roeske ul. Kurpińskiego 10/9 80-169 Gdańsk	139.526,28	-

3.	KMB Sp. z o.o. ul. Dolna 33 05-082 Babice Nowe	212.790,00	21 dni
----	--	------------	--------

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy odrzucono ofertę Wykonawcy Grzegorza Roeske prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GR namioty Grzegorz Roeske z siedzibą w Gdańsku (80-169) przy ulicy Kurpińskiego 10/9. Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ).

Wykonawca w złożonym formularzu oferty nie wskazał terminu płatności wynagrodzenia od dnia doręczenia Zamawiającemu faktury wystawionej przez Wykonawcę w sposób prawidłowy oraz zgodny z umową.

Zgodnie z Rozdziałem 12 ust. 1 pkt 11 SIWZ Wykonawca winien wypełnić formularze załączone do SIWZ ściśle i kompletnie, ponadto zgodnie z Rozdziałem 17 ust. 3 w przypadku wpisania w ofercie (formularzu oferty) terminu płatności innego niż termin 14 albo 21- dniowy bądź nie zaznaczenie jednego z terminów (tj. 14 lub 21 dni) oferta będzie uznana jako sprzeczna z treścią SIWZ.

Oświadczenie Wykonawcy o terminie płatności wynagrodzenia jest obok ceny brutto oferty jednym z kryteriów oceny oferty. Brak podania przez Wykonawcę któregośkolwiek z kryteriów powoduje brak możliwości oceny oferty przez Zamawiającego.

Zmawiający nie mógł zgodnie z art. 87 ust. 1 Ustawy żądać od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty gdyż niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2 Ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Ponadto Wykonawca do oferty:

- 1) nie załączył aktualnego odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 Ustawy, wystawionego nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- 2) nie załączył zdjęć, widoku zaoferowanych hali/hał wraz z określeniem zaoferowanej kolorystyki, w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę,
- 3) odnośnie dokumentów Podwykonawcy na którego zasoby, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust 2b Ustawy:
  - a) nie załączył oświadczenia Podwykonawcy o braku podstaw do wykluczenia (według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ),
  - b) nie załączył aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 Ustawy, wystawionego nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
  - c) nie załączył pisemnego zobowiązania Podwykonawcy do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy o uzupełnienie brakujących dokumentów na podstawie

art. 26 ust. 3 Ustawy, gdyż mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

3. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy wykluczono Wykonawcę Piotra Potockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład produkcyjno-usługowy Porolet Piotr Potocki z siedzibą w Baninie (80-297), Miszewo 73 a Jego ofertę Zamawiający uznał za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu na potwierdzenie spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego do dnia 05 stycznia 2016 roku, tj: pełnomocnictwa do reprezentowania i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oryginale albo w postaci uwierzytelnionej notarialnie kopii.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożył dokument w postaci kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę a nie w postaci oryginału lub w postaci uwierzytelnionej notarialnie kopii.

Ponadto wskazuję, iż z kopii pełnomocnictwa nie wynika a co wymagają przepisy Ustawy, jednoznacznie umocowanie do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponieważ w świetle Ustawy, Zamawiający ma prawo tylko jeden raz zwrócić się do Wykonawcy o uzupełnienie brakujących dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, a to uprawnienie Zamawiający już zrealizował. Zamawiający nie miał możliwości ponownego wezwania Wykonawcy o uzupełnienie brakujących dokumentów.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy a Jego ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy.

4. Ofertę sklasyfikowano następująco (wg kryterium: kryterium „cena brutto oferty” 99% , kryterium „termin płatności wynagrodzenia Wykonawcy” 1%):

Poz. po ocenie	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w PLN	Liczba pkt. w kryterium cena brutto oferty	Liczba pkt. w kryterium termin płatności wynagrodzenia Wykonawcy	Łączna ilość punktów
1.	KMB Sp. z o.o. ul. Dolna 33 05-082 Babice Nowe	212.790,00	99	1	100

5. Zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Cena oferty Wykonawcy przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie

zamówienia, tj. 145.000,00 zł brutto.

## Rejestr zmian

Podmiot udostępniający:	<b>Urząd Miasta Gdyni</b>
Odpowiedzialny za treść:	<b>Przemysław Dalecki</b>
Wprowadził informację:	<b>Maciej Zaborski</b>
Ostatnio zmodyfikował:	<b>Maciej Zaborski</b>
Data wytworzenia informacji:	<b>08.01.2016</b>
Data udostępnienia informacji:	<b>08.01.2016</b>
Ostatnia aktualizacja:	<b>08.01.2016</b>

Źródło: <https://www.gdynia.pl/bip/wyniki-postepowan-w-jednostkach-organizacyjnych,1831/rozstrzygniecie-postepowania-na-dostawe-udostepnienie-wraz-z-montazem-i-demontazem-hal-namiotowych-wraz-z-wyposazeniem,442725>