BRM.0003.748.2018

BIURO RADY MIASTA
Wpł. dnia 13.08.2018

Prawo i Sprawiedliwość
Klub Radnych w Radzie Miasta Gdyni

Gdynia, 13. 08. 2018 r.

Dorota Płotka
Radna Miasta Gdyni
kom. 608-478-610

URZĄD MIASTA GDYNI
wpłynęło: 2018-08-13, zał.: 0
numer: 95912/2018
4641120

Szanowny Pan
Wojciech Szczurek
Prezydent Miasta Gdyni

INTERPELACJA

Dotyczy: skargi Pana złożonej do Rady Miasta dnia 11.05.2018r. oraz pisma do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdynia od Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Urzędu Miasta Gdynia z ***Informacją w sprawie zajęcia nieruchomości położonej w Gdyni przy ul. Wiśniowej oraz ul. jabłkowej będących własnością Pana***

Szanowny Panie Prezydencie,

po dokładnym przeanalizowaniu skargi Pana oraz odpowiedzi z Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji zauważyłam wiele rozbieżności , niespójności, ale przede wszystkim nieprawdziwych informacji na temat obowiązującego prawa i stosowania go.
W skardze Pan zarzuca, że"... poprzez niezgodne z prawem działania Prezydenta Miasta Gdyni i Urzędu Miasta Gdyni zostały naruszone jego żywotne interesy poprzez zajęcie jego nieruchomości położonych w Gdyni przy ul. Wiśniowej oraz Jabłkowej które to Gmina Miasta Gdyni zajęła i wybudowała na nich instalację kanalizacyjno-wodociągową oraz drogę publiczną ul. Brzoskwiniową bez pozwolenia na zajęcie terenu ani pozwolenia na budowę jako samowolę budowlaną na prywatnym terenie".
Przedstawiony zarzut i opisany stan faktyczny przez Pana est bardzo poważny, wskazuje rażące naruszenie prawa i stawia Pana Prezydenta oraz Urząd Miasta Gdyni w negatywnym świetle, a zatem uważam, że sprawa powinna być niezwłocznie bardzo szczegółowo wyjaśniona i uregulowana prawnie.
Z opisu przedstawionego przez Pana wynika, że w roku 1995 i 1997 zakupił działki objęte planem zagospodarowania przestrzennego w Gdyni z dnia 30.11.1994 r. Na podstawie Koncepcji Zagospodarowania Terenu sporządzonej przez uprawnionego geodetę i zatwierdzoną przez Urząd Miasta Gdynia z dnia 28.06.1995 r. wydano Decyzję nr TG-7431/133/95/MM z dnia 10.07. 1995r. o podziale nieruchomości – działki powstałe w wyniku podziału są przeznaczone pod zabudowę przemysłowo – warsztatową. W 2003 r. u Pana w domu stawił się urzędnik Urzędu Miasta Gdynia informując, że w 2000 r. zmienił się Plan Zagospodarowania Przestrzennego, w wyniku czego jego działki są przeznaczone pod drogę publiczną. Podał mu do podpisania oświadczeniem, że wyraża zgodę na wejście z pracami budowlanymi na jego działki. Wówczas Pan odmówił podpisania tegoż oświadczenia, przez co nie wyraził zgody na prowadzenie prac budowlanych na terenie jego działek. Po dokładnym zapoznaniu się z Nowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Pan stwierdzając, że 90 % terenu jego działek jest przeznaczona pod grogi publiczne zgodnie z przysługującym mu prawem złożył wniosek o wykup jego nieruchomości (25.06.2003 r.). Urząd Miasta Gdyni pismem z dnia 14.07.2003 r. poinformował Pana że z przyczyn ekonomicznych wykup nastąpi z chwilą rozpoczęcia inwestycji na jego działkach.
Dnia 20.08.2003 r. Prezydent Miasta Gdynia wydał Decyzję nr 77/2003 na zajęcie jego działek

przez Gminę Miasta Gdynia. Od tej Decyzji zainteresowany odwołał się do Wojewody Pomorskiego a następnie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wyroki WSA z dnia 25.01.2006 r. :

1) sygn. Akt II Sa//Gd 1699/03 - uchyla zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 20.08.2003 r. nr 77/2003 oraz określa, że opisane w punkcie 1 decyzje nie mogą być wykonane -(decyzja zezwalająca na przeprowadzenie sieci wodociągowej przez teren nieruchomości oznaczonej jako działki nr k.m. 14 Obręb Gdynia , zapisane w KW nr 3917 i nr 543/83, k.m. 14 Obręb Gdynia zapisane w KW nr 35195, będących własnością);
2) sygn. Akt. II SA/Gd 390/04 - uchyla zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 27.01.2004 r. nr RAA-I-7351/2284/03/504 oraz określa, że opisane w punkcie 1 decyzje nie mogą być wykonane (decyzja o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę).

Gmina Miasta Gdyni nie czekała na rozprawę i wydanie wyroku, a wręcz przeciwnie przeprowadzono inwestycję i po wykonaniu kanalizacji sanitarnej i wodociągowej, zgodnie z decyzją.." wykonano tymczasowe utwardzenie nawierzchni gruntowych ulicy w granicy opracowania". Inwestycja została wykonana i oddana do użytku 16.08.2004 r. Na środku działek Pana umieszczono tabliczkę z nazwą ul. Brzoskwiniowa oraz powstały wjazdy do posesji sąsiadujących z tą ulicą. Jak wynika z dokumentacji oraz w terenie , ulica istnieje, jest ogólnie dostępna, są bezpośrednie wjazdy na posesje przy niej położone i mieszkańcy z niej korzystają.

Następnie Gmina Miasta Gdynia próbowała zalegalizować powstałą bez pozwolenia inwestycję, jednak nie było to możliwe – Decyzja Urzędu Miasta w Gdańsku z dnia 10.01.2007 r.

w 2009 r. Pan zwracał się d Pana Prezydenta Miasta Gdyni o ugodowe załatwienie sprawy, jednak jak wynika z protokołów : sygn. Akt I Co 227/09 z 10.11.2009 r. i sygn. Akt I Co 504/17 z dnia 27.11.2007 r. Urząd Miasta Gdyni nie był zainteresowany.

Urząd Miasta Gdyni w kolejnych odpowiedziach na pisma Pana i twierdzi, że nie ma żadnych zobowiązań odszkodowawczych na jego rzecz.

W piśmie z dnia 19.06.2017 r. Urząd Miasta Gdyni zauważył, że „Gmina przejmując te nieruchomości i docelowo realizując drogę winna jest wypłacić odszkodowanie „ i zaprosiła do negocjacji cenowej. Jednak do wypłaty odszkodowania nie doszło, ponieważ Pan zaproponował cenę na podstawie analizy porównawczej działek w okolicy, a Urząd Miasta Gdynia wykupuje po cenach atrakcyjnych. W ten sposób przedstawiono sytuację w skardze.

Natomiast odpowiedź Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji UM Gdyni zawiera nieco inne informacje, które należy wyjaśnić:

1. PGNiG pisze, że „..na podstawie wniosku Urząd Miasta Gdynia w sprawie budowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami, uzyskano Decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia 25.11.2005 r., od tej decyzji Pan się nie odwołał, stała się ostateczna". - Pragnę zauważyć, że decyzja ta jest datowana na **25.11.2005 r !!!,** a zatem nie było sensu się odwoływać, ponieważ inwestycja na działkach Pana powstała w 2003 r. i w 2004 r. została oddana do użytku. To znaczy, że inwestycja była wykonana dwa lata wcześniej i owa decyzja nie mogła stanowić podstawy do jej realizacji.
Wcześniej wydane decyzje stały się nie prawomocne , ponieważ WSA je uchylił i odmówił ich wykonania.

2.Na wniosek z dnia 7.05.2003r. został wydana Decyzja nr 56/2003dnia 21.05.2003 r. , do której Pan złożył dnia 08.06.2003 r odwołanie do Wojewody Pomorskiego. Decyzją nr RR-GK.III/JS/7724-46/03 z dnia 11.07.2003 r. Wojewoda Pomorski „.uchylił decyzję Prezydenta Miasta Gdyni w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia". - nadal nie było prawomocnej decyzji wykonania inwestycji.

3.Wydanie pozwolenia powinno być poprzedzone przeprowadzeniem rokowania z właścicielem, a nie podanie do podpisu właścicielowi tzw."Oświadczenia „ o jednoznacznej treści – że się

zgadza. Ponieważ Pan ..... nie zgadzał się, dokonał ręcznego dopisku swojego stanowiska , że nie wyraża zgody na wejście z powyższymi robotami na swoją działkę.

4. Następne decyzje Prezydenta Miasta Gdyni Nr 77/2003 oraz Wojewody Pomorskiego Nr RR- GK.III/IR/7724-46/03 zostały uchylone wyrokiem WSA.
5. Powoływanie się na przepisy ugn z dnia 22.10.2007 r. w związku z wydaną decyzją Prezydenta Miasta Gdyni uważam, że jest bezpodstawne, ponieważ WSA 25.01.2006 r. uchylił prawomocne decyzje , a zatem do tego momentu nie powinna powstać żadna inwestycja na działkach , których właścicielem był Pan Inwestycja została zakończona w 2004 r.
6. Decyzja Prezydenta Miasta Gdańska jednoznacznie odmówiła zalegalizowania samowoli budowlanej – można więc przypuszczać, że inwestycja i ul. Brzoskwiniowa istnieje nielegalnie.
7. W momencie zakupu Pan ! : nabywał działki z przeznaczenie zgodnym wówczas obowiązującym planem zagospodarowania o przeznaczeniu pod zabudowę przemysłowo-warsztatową. Potwierdzała to opracowana Koncepcja Zagospodarowania – skoro nie jest to dokument wiążący, to w jakim celu został opracowany i czemu miał służyć ?
8. Trudne do zrozumienia i zmieniające jest również stanowisko Urzędu Miasta Gdyni odnośnie wypłaty odszkodowania; raz twierdzi, że brak jest podstaw, a innym razem , że wypłaci , ale po atrakcyjnej cenie- przepisy jasno określają kto ma wypłacić odszkodowanie i w jaki sposób dokonać wyceny: Ustawa z dnia 27 marca 3003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 36, 37; art. 21 ust. 2 Konstytucji RP oraz wyrok Trybunału Konstytucyjnego wydany 28 lutego 2008 r. „ Trybunał wskazał w nim, że wypłata odszkodowania przez gminę nie jest dla niej nowym zadaniem. Zajmując grunt pod drogę gminą zyskuje nowy majątek a to zobowiązuje , np. do wypłaty odszkodowania „ - uzasadnił stanowiskoa TK sędzia Cieślak.
9. Ponadto Urząd Miasta Gdynia wkazuje, *że „postępowanie o wykup nieruchomości przeznaczonej pod drogi publiczne prowadzone na zasadach ogólnych nie jest postepowaniem administracyjnym.....Efektem końcowym takiego postępowania jest podpisanie aktu notarialnego umowy sprzedaży nieruchomości, a nie wydanie aktu administracyjnego w postaci postanowienia bądź decyzji asministracyjnej. Jednocześnie należy zauważyć, iż Gmina realizuje swoje ustawowe obowiązki dotyczące budowy dróg gminnych podejmuje najpierw uchwały przeznaczające określony teren na ich budowę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a następnie pozyskuje te tereny dla takiego zamierzenia dopiero przed wystąpieniem o pozwolenie na budowę. Podyktowane jest to koniecznością zabezpieczenia w budżecie Miasta odpowiednich środków finansowych niezbednych do wykonania przedsięwzięcia, w tym również przeznaczonych na pokrycie kosztów związanych z przejmowaniem czy też wykupem nieruchomości".*

W związku ze skargą złożoną przez pana ..... w dniu 16.06.2018r. proszę o odpowiedź na następujące pytania i wyjaśnienie pewnych istotnych kwestii:

1. Czy Gmina Miasta Gdyni nabyła działki Pana przed wydaniem pozwolenia na przeprowadzenie inwestycji ?
2. Na podstawie jakiego dokumentu prawomocnego przeprowadzono inwestycję na terenie działek będących własnością Pana ?
3. Czy Gmina może prowadzić inwestycje i zajmować grunt pod budowę drogi bez przeprowadzenia odpowiedniego postępowania administracyjnego?
4. Czy na złożony w dniu 21.05.2003 roku przez Pana wniosek o wykup nieruchomości na podstawie art. 36.1 podpunkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczący jego nieruchomości położonych w Gdyni przy ul. Jabłkowej oraz Wiśniowej r działek zostala wydana decyzja lub wniesiony sprzeciw w drodze decyzji? Jeżeli tak proszę o przedstawienie takiej decyzji wraz z dowodem doręczenia jej panu Bernatowiczowi.Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania

Administracyjnego mówi:
„ Art. 1 Kodeks postępowania administracyjnego normuje:
1) postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco;" - kwestią bezsporną jest, iż sprawa Pana jest sprawą indywidualną.
Art. 61 § 1 KPA mówi: „Postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu" - kwestią bezsporną jest, iż Pan jest stroną postępowania jak również to, że złożył żądanie w postaci wniosku o wykup nieruchomości jak dowodzi pismo Urzędu Miasta Gdynia z dnia 25.06.2003 roku.
Art. 61 § 3 KPA mówi: „Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej" - kwestią bezsporną jest, iż żądanie zostało doręczone w dniu 21.05.2003 roku.
Art. 104 § 1 KPA mówi: „Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej" - a zatem moje pytanie: czy w tej sprawie została wydana decyzja, bo nie ma jej w żadnych dostępnych mi dokumentach ?
Art. 122a § 2 KPA brzmi: „. Sprawę uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli w terminie miesiąca od dnia doręczenia żądania strony właściwemu organowi administracji publicznej albo innym terminie określonym w przepisie szczególnym organ ten:
1) nie wyda decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie (milczące zakończenie postępowania) albo
2) nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji (milcząca zgoda)".

Tak więc jeżeli nie ma w/w decyzji to znaczy, że wniosek o wykup nieruchomości Pana został załatwiony milcząco, w związku z tym stał się wykonalny i prawomocny w dniu 22.06.2003 roku, to jest miesiąc od daty doręczenia żądania wykupu.

5. Dlaczego Panie Prezydencie Urząd Miasta Gdyni po załatwieniu wniosku pana o wykup nieruchomości w sposób milczący nie podjął działań wynikających z ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 37.1 podpunkt 9, który brzmi: „Wykonanie obowiązku wynikającego z roszczeń, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 następuje w terminie 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku, chyba że strony postanowią inaczej. W przypadku opóźnienia w wypłacie odszkodowania lub wykupu nieruchomości właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie".

Ustawa jednoznacznie określa termin wykupu nieruchomości i nakłada sankcje finansowe na Gminę za niewywiązanie się z tego obowiązku.
Z dostępnych mi wyliczeń (bez względu na wartość nieruchomości) to wartość odsetek ustawowych od grudnia 2003 roku do dziś przekracza prawie dwukrotnie wartość nieruchomości. Moim zdaniem takie postępowanie może być uznane za działanie ewidentnie na szkodę Gminy Miasta Gdynia.

6. Czy inwestycja wykonana na działkach Pana i oddana do użytku w dniu 16.08.2004 r. jest legalna - czy ma wymagane prawem prawomocną decyzję na zajęcie nieruchomości pana oraz decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i pozwolenia na budowę oraz dokument oddania do użytku?
Proszę o przedstawienie tych dokumentów członkom Komisji rewizyjnej.
Z dokumentów mi dostępnych wynika, że obie w/w decyzje zostały uchylone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku i nie mogą być wykonane. Wyroki są prawomocne. Jeżeli takich prawomocnych decyzji o zajęciu nieruchomości i zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę nie było przed rozpoczęciem inwestycji to czy to znaczy, że istnieje prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa wobec Pana

i będzie należało mu się odszkodowanie od Gminy Miasta Gdyni ?

7. Czy Urząd Miasta Gdyni stosuje jakieś sankcje wobec obywateli lub firm, które zajmą teren, drogę, nieruchomość należącą do Gminy Miasta Gdyni bez tytułu prawnego wbrew woli właściciela? Czy jest to jakaś wielokrotność naliczanej stawki najmu? Jeżeli tak to proszę podać jakie i na jakiej podstawie prawnej? Czy też Urząd Miasta Gdyni uważa to za rzecz normalną zajmowanie własności Gminy Miasta Gdyni bez tytułu prawnego i zajmujący może korzystać z nich bez żadnych opłat i konsekwencji prawnych, może niszczyć je i w dowolny sposób użytkować? Jeżeli tak to proszę podać podstawę prawną, na podstawie której można tak zajmować czyjąś własność.
8. Dlaczego nie wstrzymano Decyzji nr 77/2003 z dnia 20.08.2003 r. o zajęciu nieruchomości Pana i tak jak mówi ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku KPA art. 97 § 1 pkt. 4 i ustawa o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 roku art. 9 z chwilą złożenia skargi do WSA? Jakie przepisy prawa pzowoliły na to, aby nie stosować się do w/w przepisów prawa?
9. Proszę o przedstawienie dokumentu świadczącego o tym, iż Urząd Miasta Gdyni dysponował działkami Pana i do celów budowlanych. Takie oświadczenie zostało złożone, aby uzyskać pozwolenie na budowę ?
10. Na podstawie jakich przepisów prawa nie wstrzymano Decyzji nr RAA-I-7351/2284/03/504/sieć wod. etap II – MZ o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę z dnia 27.01.2004 roku w chwili, gdy została ona zaskarżona do WSA choć zgodnie z ustawą KPA art. 97 § 1 pkt. 4 i ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami powinna być wstrzymana z urzędu?
11. Proszę o przedstawienie protokołu z rokowań negocjacji z Panem i w sprawie zajęcia jego nieruchomości pod cele publiczne. Jakie zaproponowano odszkodowanie lub inną formę rekompensaty lub wynagrodzenie? Do tego zobowiązuje ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami art. 124 ust. 3.
12. Proszę o udzielenie odpowiedzi jakie przepisy prawa zwalniają Urząd Miasta Gdyni ze stosowania się do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku KPA i wyłączają tę ustawę w przypadku wykupu nieruchomości pod inwestycję publiczną.
    Dlaczego naraża się Gminę Miasta Gdyni na straty związane z wypłatą ustawowych odsetek za niewykupienie nieruchomości w terminie określonym w ustawie po złożeniu przez Pana wniosku o wykup nieruchomości i załatwieniu go w sposób milczący?
13. Czy Pan Prezydent lub inny kompetentny przedstawiciel Urzędu Miasta Gdyni zaproponował kiedykolwiek z własnej inicjatywy Panu jakiś sposób polubownego załatwienia sprawy jego działek nielegalnie zajętych pod samowolę budowlaną?
14. Czy Urząd Miasta Gdyni przestrzegając ustawy KPA art. 6, 7, 8 a zwłaszcza art. 9 poinformowało Pana o jego prawach wynikających z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami art. 124 pkt. 5, który brzmi: *„Jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1, uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby odpowiednio starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, lub występujący z wnioskiem o zezwolenie, o którym mowa w ust. 2, nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości"*.
15. Jakie przepisy prawa (proszę podać ustawę i konkretny artykuł) pozwalają Gminie Miasta Gdyni zniszczyć nieruchomości Pana poprzez nielegalną budowę instalacji kanalizacyjno-wodociągowej i budowę drogi gruntowej ul. Brzoskwiniowej, przez co dla właściciela działek są one niezdatne do użytku?
16. Jakie przepisy prawa (proszę podać ustawę i konkretny artykuł) pozwalają Gminie Miasta Gdyni korzystać bez tytułu prawnego z nieruchomości Pana nie płacić za

korzystanie z nich?

17. Jakie przepisy prawa (proszę podać ustawę i konkretny artykuł) zwalniają z obowiązku Gminę Miasta Gdyni wykupienia nieruchomości Pana , skoro zgodnie z KPA Gmina Miasta Gdyni wyraziła milczącą zgodę na ich wykup uznając w całości żądanie pana ? Ponadto Urząd Miasta Gdynia wykonał inwestycję i oddał do użytku ul. Brzoskwiniową – proszę o przedstawienie protokołu powykonawczego tej inwestycji i dokumentów dopuszczających do użytku ul. Brzoskwiniowej.
18. Jakie przepisy prawa (proszę podać ustawę i konkretny artykuł) zwalniają z obowiązku Gminę Miasta Gdyni z wykupienia nieruchomości Pana , w ciągu 6 miesięcy od daty złożenia wniosku zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 37 ust. 9?
19. Jakie przepisy prawa (proszę podać ustawę i konkretny artykuł) zwalniają z obowiązku Gminę Miasta Gdyni z wykupu nieruchomości pana po cenach rynkowych i dają mozliwość wykupu po cenach bardzo atrakcyjnych za jakie Gmina Miasta Gdyni chce dokonać zakupu? W ajki sposób ustala się „cenę atrakcyjną" ?
20. Jakie przepisy prawa (proszę podać ustawę i konkretny artykuł) pozwalają Gminie Miasta Gdyni na zajęcie prywatnego terenu pod inwestycję publiczną bez wykupu tego terenu, gdy Gmina nie ma pieniędzy na jego wykup? Czy Gmina przystępując do realizacji inwestycji miała zabezpieczone środki w budżecie na wykup terenów pod inwstycje publicze np. drogę?
21. Jakie przepisy prawa (proszę podać ustawę i konkretny artykuł) pozwalają Gminie Miasta Gdyni udzielić Panu pisemnego zapewnienia, iż wykupią jego działki przed rozpoczęciem inwestycji a potem rozpocząć inwestycję i nie dotrzymać swojego zapewnienia wykupu?
22. Proszę podać jakie przepisy prawa pozwalają wprowadzać w błąd obywatela co do art. 37 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym? Twierdzenie w piśmie z dnia 5 czerwca 2018 roku do Pana , iż artykuł ten podlega jakimś sporom i rozpatrywany jest przez sądy powszechne. Dlaczego Pan a tym samym inni mieszkańcy Gdynia będących w podobnej sytuacji) mają dochodzić swoich praw na drodze sądowej ?
23. Proszę o przedstawienie dokumentu, w którym Pan żąda za swoje działki od Gminy Miasta Gdyni 11 i 16 milionów złotych plus odsetki – taka informacja została przekazana do informacji publicznej przez Urzędu Miasta Gdyni w programie „Państwo w państwie".
24. Proszę o przedstawienie dokumentów potwierdzających informację skierowane do Pana w piśmie Urzędu Miasta Gdyni z dnia 29.06.2017 r.,że „ Gmina Miasta Gdyni nabywa właśnie w okolicy nieruchomości przeznaczone pod drogi publiczne za kwotę około 250 zł/m2, która to wartość wynika z operatu szacunkowego sporządzonego przez biegłego rzeczoznawcę... dalej czytamy, że Gmina nie planuje w najbliższym czasie realizacji inwestycji drogowych ale potrzymuje zasadność nabycia tych nieruchomości, pod warunkiem iż cena będzie bardzo atrakcyjna. "- Dlaczego Gmina nabywa i płaci innym właścicielom, a Panu Gmina nie zapłaciła , chociaż już w 2003 r. zajęła działki i wykonała inwestycję, którą w 2004 r. oddano do publicznego użytku ? Proszę również wyjaśnić, co to znaczy, że Gmina nie planuje inwestycji w najbliższym czasie, bo przecież inwestycja tam już zostaław wykonan i piszę po raz kolejny – na działkach własności Pana przebiega ul. Brzoskwiniowa wykonana zgodnie z wcześniej opisanym wskazaniem. Nie ulega wątpliwości oraz stan rzeczywist w terenie przedstawia, że jest tam droga utwardzona z wjazdami na posesje przy tej ulicy położone, a zatem Pan nie może korzystać z tych nieruchomości w wyniku postępowania Urzędu Miasta Gdyni.
25. Czy Rada Miasta lub Przewodniczący Komisji Rewizyjnej dysponuje jeszcze inną dokumentacją dotyczącą skargi Pana ? Jeśli tak to proszę również

o umożliwienie zapoznania się z tą dokumentacją.

Panie Prezydencie bardzo proszę o precyzyjną i dokładną odpowiedź na powyższe pytania wraz z dokumentacją potwierdzającą daną odpowiedź, ponieważ wszystkim nam - radnym, a zwłaszcza Urzędowi Miasta Gdyni powinno zależeć na niezwłocznym wyjaśnieniu tej sprawy i oczyszczeniu , moim zdaniem z bardzo poważnych zarzutów. Ponadto wskazania uregulowań prawnych dotyczących wykupu lub przejmowania nieruchomości pod inwestycje publiczne od mieszkańców Gdyni to nie jest problem dotyczący tylko Pana . Jak się okazuje takich mieszkańców jest więcej w Gdyni, którzy czują się oszukani przez Urząd Miasta Gdyni – wynika to ze skarg składanych oraz informacji przekazywanych w czasie spotkań z mieszkańcami.

Panie Prezydencie bardzo proszę o priorytetowe i rzetelne potraktowanie tej Interpelacji oraz udzielenie odpowiedzi w trybie ustawowym.

Z poważaniem
Dorota Płotka

Ograniczono dostęp do informacji publicznej na podstawie art. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), (Dz. U. UE z 2016 r., L 119 s.1), w zw. z art.5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.