BIURO RADY MIASTA
Wpł. dnia 16. 10. 2019

Klub Radnych w Radzie Miasta Gdyni
Prawo i Sprawiedliwość
Dorota Płotka
Radna Miasta Gdyni
kom. 608-478-610

Gdynia, 07.10.2019 r.

URZĄD MIASTA GDYNI
wpłynęło: 16.10.2019, zał.: 0
numer: 155744/2019
5185918

Szanowny Pan
Wojciech Szczurek
Prezydent Miasta Gdyni

INTERPELACJA

Szanowny Panie Prezydencie,

Jako członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz członek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdyni miałam możliwość zapoznania się z kolejną skargą z dnia 14.08.2019 r. Pana . Tym razem Pan skarżył się na niezgodne z prawem działania Pana Prezydenta. Skarga ta podzieliła los poprzednich , a mianowicie została odrzucona uchwałą Rady Miasta w czasie wrześniowej sesji. Sprawa Pana znana jest mi od około trzech lat, jednak toczy się ona ponad szesnaście lat. Trudno mi zrozumieć, jak to jest możliwe, że przez tyle lat nie można rozwiązać konfliktu, zakończyć sporu zgodnie z prawem. Odrzucanie skargi mieszkańca Gdyni i uznawanie jej za bezpodstawną jest w mojej ocenie nieuzasadnione, ponieważ faktem jest , potwierdzonym wszelkimi dokumentami dostarczonymi Komisji, że:

1) Dla terenu będącego własnością Pana , wydano pozwolenie na zrealizowanie inwestycji;
2) Bez zgody właściciela zajęto teren i przeprowadzono inwestycję – w tym czasie właściciel odwołał się do Sądu, który to unieważnił pozwolenie na budowę; (a zatem czy doszło do samowoli budowlanej?);
3) Inwestycja została oddana do użytku, właściciel nie otrzymał żadnej zapłaty za zajęcie jego działek ani też nie otrzymuje zapłaty za korzystanie z jego własności;
4) Pan składa wciąż bezskutecznie skargi i pisma o uzyskanie zapłaty należnych mu roszczeń;

Chyba dla każdego zrozumiałe jest, że właściciel który traci swoją własność i nie może zrealizować zamierzonych planów, stara się walczyć o uzyskanie czegoś co mu się należy. Zachowanie i podjęte starania przez Pana są dowodem na to, że nie zrobił prezentu Gminie Gdynia ofiarowując grunt w postaci dwóch działek.
Ponadto podkreślić należy, że Pan od samego początku postępował zgodnie z należnym mu prawem ; tj. w momencie kiedy został powiadomiony o zmianie przeznaczenia swojego grunt i planowanej inwestycji, złożył do Urzędu Miasta odpowiedni wniosek o wykup przez Gminę tego terenu. Niestety wówczas jak wynika z opinii prawnej Urząd Gminy Gdynia popełnił pierwszy błąd, ponieważ Pan uzyskał w odpowiedzi pismo z informacją, że jak rozpocznie się inwestycja , to teren zostanie wykupiony

(pismo jest w dokumentach dostarczonych przez skarżącego). Pan wówczas w odpowiedzi na wniosek powinien otrzymać „decyzję" , która umożliwiałaby złożenie odwołania od decyzji do odpowiedniej instytucji. To pismo nie było decyzją i zamykało dalszą drogę odwoławczą. Sama treść owego pisma informowała, że teren zostanie wykupiony, gdy zacznie się inwestycja – a tym czasem wydano pozwolenie na realizację inwestycji (które później zostało unieważnione) , zrealizowano inwestycję oddano do użytku, a wykupu nie było. Przez ponad 16 lat toczy się ta sprawa i aż dziwne, że nie ma końca.

Z informacji uzyskanych od przewodniczącego Komisji skarg, petycji i wniosków wszyscy Radni usłyszeli, że odbyło się spotkanie przedstawiciela Urzędu Miasta Gdyni z Panem w celu ustalenia kwoty do wypłaty, ale rzekomo skarżący nie przyjął propozycji i odmówił negocjacji. Trudno mi się wypowiadać na ten temat, bo nie brałam udziału w owym spotkaniu, nie znam jego przebiegu. Jednak nie mam powodów nie wierzyć skarżącemu w przedstawiane w pismach informacje, ponieważ mam doświadczenie jakie wyniosłam po spotkaniu z Komisji, na którą został zaproszony Pan ., aby przedstawić Radnym swój problem, uargumentować swoje roszczenia i skonfrontować przedstawiane informacje, wówczas został moim zdaniem potraktowany nienależycie. Zabroniono mu się odzywać, za wykonany gest ręką wskazując mapę miał być wyproszony, aż w końcu nie wytrzymując opuścił Komisję, zarzucając przedstawicielom Urzędu Miasta i PEWIKU kłamstwo i mówienie nieprawdy. Zakaz odzywania się był dla mnie niezrozumiały, ponieważ stosowana była praktyka zapraszania osób piszących skargi, aby mogli przedstawić swój problem. Dlaczego w tym przypadku było inaczej ?

Ponadto z dokumentacji Pana wynika, że występował do Sądu o ugodę, ale nikt z Urzędu Miasta nie pojawił się na sprawie i nie było zainteresowania dojściem do porozumienia (kopie z Sądu w dokumentach skarżącego). Dlaczego wówczas Urząd Gdyni nie był zainteresowany ugodą sadową i rozwiązaniem problemu w obliczu prawa ?

Po ponownym przeanalizowaniu całej dokumentacji złożonej przez skarżącego, proszę o odpowiedz na pytania, które może pomogą znaleźć rozwiązanie:

1) Czy skarga złożona przez Pana do Rady Miasta Gdyni na niezgodne z prawem działania Prezydenta Miasta Gdyni powinna być skierowana do Komisji Rewizyjnej ze względu na posiadane uprawnienia tej Komisji ?
2) Czy Pan miał przedstawiony konkretny kosztorys za zajęcie terenu i użytkowanie ? Jeśli tak – to proszę o możliwość zapoznania się z tym dokumentem?
3) Proszę również o umożliwienie zapoznania się z protokołem spotkania przedstawiciela Urzędu Miasta z Panem spotkanie o który informował przewodniczący Komisji skarg.
4) Czy sprawa Pana o zapłatę za korzystanie bez tytułu prawnego przez Gminę Miasta Gdyni z nieruchomości Pana w rozumieniu prawnym jest sprawą indywidualną?
5) Czy w w/w sprawie było prowadzone postępowanie administracyjne przed dniem wniesienia skargi z dnia 08.01.2019 roku i czy zostało ono zakończone zgodnie z literą prawa KPA? Jeżeli tak proszę podać datę wydania i numer decyzji.
6) Jeżeli nie było prowadzone postępowanie administracyjne i nie wydano decyzji to czy w związku ze skargą Pana z dnia 08.01.2019 r. czy Pan Prezydent przewiduje

zgodnie z KPA wszczęcie postepowanie administracyjnego z urzędu?

7) Czy w związku z wniesieniem skargi przez Pana z dnia 08.01.2019 roku zostało przeprowadzone postępowanie administracyjne z zastosowaniem art. 233 KPA i zakończone zgodnie z art. 104 KPA wydaniem decyzji? Czy też zgodnie z art. 122a KPA w sposób milczący całkowicie uwzględniający żądanie Pana ?
8) Czy sprawa wezwania do zapłaty Pana z dnia 09.04.2019 roku została załatwiona zgodnie z art. 104 KPA wydaniem decyzji? Czy też zgodnie z art. 122a KPA w sposób milczący całkowicie uwzględniający żądanie Pana ?
9) Czy słusznie Pan traktuje swoją sprawę za załatwioną w sposób milczący ? Proszę o uzasadnienie , kiedy art. 122 KPA ma zastosowanie ? Czy brak odpowiedzi zgodnie z KPA ze strony Urzędu Miasta Gdyni na wnioski, skargi mieszkańców Gdyni będzie skutkowało zastosowaniem tego przepisu ?
10) Czy Urząd Miasta Gdyni zamierza wywiązać się z obowiązku wobec właściciela gruntu Pana zrealizuje wezwania do zapłaty składane przez zainteresowanego? Jeśli tak to kiedy to nastąpi?
11) Jak widać Pan nie ma zamiaru rezygnować z zapłaty mu należnej za korzystanie bez tytułu prawnego z jego nieruchomości przez Gminę Miasta Gdynia, a zatem kto poniesie koszty wraz z odsetkami za zwłokę ?
12) Proszę podać stawkę opłaty, jaka w tym przypadku należy zastosować i uwzględnić przy wypłacie Panu
13) Czy przepisy w KPA mówiące o skardze np. art. 233 KPA należy zastosować do pisma Pana ?

W swoich skargach Pan powołuje się na szereg praw, przepisów, ustaw, rozporządzeń a przede wszystkim na Konstytucję, uważając, że jego prawa są nierespektowane , że nie jest traktowany na równi z innymi obywatelami. Czuje się pokrzywdzony i poniżony, a ze strony Urzędu Miasta Gdyni niesprawiedliwie traktowany i oszukany. Takie opinie mieszkańców wyrażane w kierunku Urzędu Miasta nie przynoszą chluby a jedynie powodują niechęć i postrzeganie włodarzy miasta jako „aroganckich urzędników „ (cytuję).

Zgodnie z KPA wszelkie instytucje maja określony tryb i formę udzielania odpowiedzi. Niezadowolona strona postępowania ma drogę odwoławczą od wydanej decyzji, ale musi być wydana decyzja we wskazanym terminie.

Uważam, że uzyskując mandat Radnej Miasta zostałam obdarzona zaufaniem mieszkańców Gdyni i w miarę moich kompetencji i możliwości staram się im pomagać. Już wielokrotnie udało się z pozytywnym skutkiem rozwiązać różne sprawy mieszkańców. Przy odrobinie dobrej woli obu stron i wykorzystaniu istniejących narzędzi prawnych myślę, że i ten konflikt można rozwiązać, a tym samym pokazać, że dla władz miasta Gdyni sprawa każdego mieszkańca jest ważna.

Proszę o odpowiedz na wyżej wymienione pytania i wskazania ze strony Urzędu Miasta propozycji rozwiązania tego konfliktu .

Ograniczono dostęp do informacji publicznej na podstawie art. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), (Dz. U. UE z 2016 r., L 119 s.1), w zw. z art.5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.