

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnicy Karwiny w Gdyni, rejon Obwodnicy Trójmiasta i ul. Nowowiczlińskiej został wyłożony, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, do publicznego wglądu w dniach od 04.06.2019 r. do 25.06.2019 r.

Do projektu planu miejscowego wniesiono 67 uwag, w tym 66 uwag w ustawowym terminie (tj. do dnia 09.07.2019 r.). Prezydent Miasta Gdyni zarządzeniem nr 1174/19/VIII/M z dnia 30.07.2019 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu, 1 uwzględnił w całości, 1 uwzględnił w części, 65 nie uwzględnił.

Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnicy Karwiny w Gdyni, rejon Obwodnicy Trójmiasta i ul. Nowowiczlińskiej, które wniosły następujące osoby:

1. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedle VIRIDIS, ul. J. Porazińskiej 1,3 – data wpływu 01.07.2019 r.,
2. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedle VIRIDIS, ul. J. Porazińskiej 16 – data wpływu 01.07.2019 r.,
3. A. i D. D. – data wpływu 01.07.2019 r.,
4. P. K. – data wpływu 05.07.2019 r.,
5. M. R. – data wpływu 05.07.2019 r.,
6. K. i K. R. – data wpływu 08.07.2019 r.,
7. M. P. – data wpływu 08.07.2019 r.,
8. A. L. – data wpływu 08.07.2019 r.,
9. A. H. P. – data wpływu 08.07.2019 r.,
10. L. P. – data wpływu 08.07.2019 r.,
11. U. K. – data wpływu 08.07.2019 r.,
12. J. i F. M. – data wpływu 08.07.2019 r.,
13. B. i K. G. – data wpływu 08.07.2019 r.,
14. M. K. – data wpływu 08.07.2019 r.,
15. P. K. – data wpływu 08.07.2019 r.,
16. K. J. – data wpływu 08.07.2019 r.,
17. E. K. – data wpływu 08.07.2019 r.,
18. K. R. – data wpływu 08.07.2019 r.,
19. M. K. – data wpływu 08.07.2019 r.,
20. D. S. – data wpływu 08.07.2019 r.,
21. J. S. – data wpływu 08.07.2019 r.,
22. M. i P. Z. – data wpływu 08.07.2019 r.,
23. A. i K. P. – data wpływu 08.07.2019 r.,
24. I. G. M. – data wpływu 08.07.2019 r.,
25. W. K. – data wpływu 08.07.2019 r.,
26. J. K. – data wpływu 08.07.2019 r.,
27. P. P. – data wpływu 08.07.2019 r.,
28. A. W. – data wpływu 08.07.2019 r.,
29. M. R. – data wpływu 08.07.2019 r.,
30. K. S. – data wpływu 08.07.2019 r.,
31. P. S. – data wpływu 08.07.2019 r.,
32. P. P. – data wpływu 08.07.2019 r.,

33. B. L. – data wpływu 08.07.2019 r.,
34. D. L. – data wpływu 08.07.2019 r.,
35. A. M. – data wpływu 08.07.2019 r.,
36. K. D.-K. – data wpływu 08.07.2019 r. i 10.07.2019 r. (nadano dnia 05.07.2019 r.) – 2 pisma,
37. R. C. – data wpływu 08.07.2019 r.,
38. W. A. C. – data wpływu 08.07.2019 r.,
39. A. W. – data wpływu 08.07.2019 r.,
40. D. M. – data wpływu 08.07.2019 r.,
41. E. K. – data wpływu 08.07.2019 r.,
42. P. M. – data wpływu 08.07.2019 r.,
43. A. S., M. T. – data wpływu 08.07.2019 r.,
44. D. L. – data wpływu 08.07.2019 r.,
45. A. O. – data wpływu 08.07.2019 r.,
46. A. i T. M. – data wpływu 08.07.2019 r.,
47. B. M. – data wpływu 08.07.2019 r.,
48. A. B. – data wpływu 08.07.2019 r.,
49. H. P. – data wpływu 08.07.2019 r.,
50. K. B. – data wpływu 08.07.2019 r.,
51. T. S. – data wpływu 08.07.2019 r.,
52. K. R. – data wpływu 08.07.2019 r.,
53. M. K. – data wpływu 08.07.2019 r.,
54. D. K. – data wpływu 08.07.2019 r.,
55. K. S. – data wpływu 08.07.2019 r.,
56. M. K. – data wpływu 08.07.2019 r.,
57. T. M. – data wpływu 10.07.2019 r. (nadano dnia 05.07.2019 r.),
58. R. R. – data wpływu 05.07.2019 r. i 08.07.2019 r. – 2 pisma,
59. Zarząd Dzielnicy Gdynia Karwiny – data wpływu 09.07.2019 r.,
60. K. C. – data wpływu 09.07.2019 r.,
61. J. D. – data wpływu 10.07.2019 r. (nadano dnia 04.07.2019 r.),
62. Sławomir Januszewski Radny Dzielnicy Karwiny – data wpływu 09.07.2019 r.,
63. W. G. – data wpływu 16.07.2019 r. (nadano dnia 08.07.2019 r.),
64. M. R. – data wpływu 16.07.2019 r. (nadano dnia 09.07.2019 r.),
65. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej „Leśna Polana”, ul. J. Porazińskiej 12, 14 – data wpływu 16.07.2019 r. (nadano dnia 09.07.2019 r.),
66. D. D. – data wpływu 16.07.2019 r. (nadano dnia 12.07.2019 r.),
odrzuca się w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Gdyni.

Rozstrzygnięcia uzasadnia się następująco:

1. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedle VIRIDIS, ul. J. Porazińskiej 1,3 wniósł o zmianę przeznaczenia terenu 1 UC z zabudowy usługowej na lasy i zalesienia. Uzasadnienie dla proponowanej zmiany:

- 1) teren 1 UC obecnie pełni funkcję terenu zielonego - jest to polana otoczona lasem, porośnięta krzewami i drzewami. Jest to miejsce spacerów, o czym świadczą wydeptane ścieżki, a także odbywają się tutaj różne wydarzenia, jak np. biegi na orientację;
- 2) w związku z planowaną budową nowego wjazdu na Obwodnicę Trójmiasta, zalesiony teren w tym miejscu będzie chronił w naturalny sposób tereny Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego oraz okoliczną zabudowę (osiedle Viridis);
- 3) w obecnych czasach zmian klimatycznych, warto dbać o każdy fragment zieleni. Wspiera ona retencję wód, absorbuje szkodliwe związki (pochodzące choćby z aut przejeżdżających Obwodnicą) oraz zmniejsza emisję CO₂;

- 4) funkcja usługowo-handlowa jest realizowana na terenie znajdującym się pomiędzy ul. Nowowiczlińską a Obwodnicą Trójmiasta, gdzie obecnie znajduje się centrum handlowe TESCO. Skala tego obiektu wydaje się być wystarczająca dla okolicznych mieszkańców, szczególnie że dysponują oni również dogodnym dojazdem do centrów handlowych Riviera oraz Klif;
- 5) obiekt handlowy o dużej powierzchni na tym terenie spowoduje dalsze zwiększenie ruchu drogowego na ul. Nowowiczlińskiej, a to ta ulica obsługuje codzienny ruch większości mieszkańców Dąbrowy. Po przebudowie węzła Wielki Kack, ul. Nowowiczlińska będzie także służyła wszystkim jadącym od ul. Chwaszczyńskiej w kierunku Gdyni Chyloni.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 1 UC znajduje się w rejonie wskazanego w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gdyni, zespołu handlowo-usługowego adresowanego do mieszkańców kilku dzielnic.

Dojazd do terenu 1 UC w projekcie planu został ustalony od drogi zbiorczej - ul. Nowowiczlińskiej - drogi o przekroju 2 jezdni po 2 pasy ruchu, docelowo po 3 pasy ruchu (w tym buspasy), wraz z obustronnym chodnikiem i trasą rowerową. Północna linia rozgraniczająca przedmiotowej drogi znajduje się w odległości ponad 100 m od południowego krańca budynku przy ul. J. Porazińskiej 16.

Z uwagi na uwarunkowania: bezpośrednie sąsiedztwo węzła drogowego na Obwodnicy Trójmiasta, dojazd od ul. Nowowiczlińskiej oraz oddalenie od zabudowy mieszkaniowej, zasadne jest przeznaczenie tego terenu na zabudowę usługową z dopuszczeniem *lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²*, dedykowanych mieszkańcom co najmniej kilku dzielnic.

Działka nr 5 obręb 0017 Karwiny, której część znajduje się na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 1 UC, nie jest terenem leśnym i nie leży na terenie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego lecz w otulinie TPK. Stanowi użytek gruntowy oznaczony symbolem Bp (zurbanizowane tereny niezabudowane). Jest ona działką budowlaną, której właścicielem jest spółka prawa handlowego.

Dla działki nr 5 (poprzedni nr 232/8) została w dniu 07.03.2012 r. wydana decyzja o warunkach zabudowy dla inwestycji – jednokondygnacyjny, wielkopowierzchniowy budynek handlowy (pow. sprzedaży ok. 8500 m²).

Otoczające ww. działkę duże kompleksy lasów Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego – m.in. tereny przeznaczone w projekcie planu na lasy można wykorzystywać nadal dla celów rekreacyjnych, m.in. jazdy na rowerze czy biegów. Lasy te stanowią także barierę przed hałasem, m. in. dla budynków osiedla Viridis, znajdujących się ponad 200 m od potencjalnej zabudowy na terenie 1 UC.

Dla terenów lasów obejmujących tereny 2 ZL i 3 ZL w projekcie planu ustalono zakaz zabudowy z wyjątkiem obiektów małej architektury, obiektów służących gospodarce leśnej, terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych oraz niezbędnych sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej.

Zapisy projektu planu nie określają zakresu usług ani szczegółowego programu funkcjonalnego zabudowy na terenie 1UC.

2. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedle VIRIDIS, ul. J. Porazińskiej 16 wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 1.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

3. A. i D. D. wnieśli uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 1.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

4. P. K. wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 1.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

5. M. R. wniosła o zmianę przeznaczenia terenu 1 UC z zabudowy usługowej na lasy i zalesienia. Uzasadnienie dla proponowanej zmiany:

- 1) teren 1 UC obecnie pełni funkcję terenu zielonego – jest to miejsce spacerów i wypoczynku, miejsce do uprawiania sportu, z czego korzysta wielu biegaczy i rowerzystów. W okolicy odbywają się biegi na orientację;
- 2) las chroni osiedle Viridis od zanieczyszczeń i hałasu z obwodnicy. Zmniejsza emisję CO₂. Otulina parku TPK jest wyjątkowa i świadczy o wyjątkowości Gdyni w dbaniu o tereny zielone. Zabieranie tego terenu wydaje się być podyktowane zupełnie odwrotnymi przesłankami;

3) dodatkowa funkcja usługowa wydaje się być zupełnie niepotrzebna. Jest duże centrum TESCO i okoliczne sklepy, które zupełnie wystarczają na obsługę potrzeb usługowych mieszkańców w okolicy;

4) zmiana przeznaczenia terenu zielonego na usługową spowoduje duży ruch samochodowy w częściach mieszkalnych, co stanie się uciążliwe dla mieszkańców i niebezpieczne dla dzieci.

Zabieranie kolejnych terenów zielonych z miasta, w czasach, kiedy ratowanie lasów (płuc planety) jest na ustach wszystkich, w czasach, kiedy zmiany klimatyczne nabrały takiego tempa, jest działaniem kompletnie niezrozumiałym i niezgodnym z nowoczesnymi trendami rozwoju miast.

Wnosząca uwagę wniosła o pozytywne rozpatrzenie jej prośby i spotkanie z mieszkańcami osiedla Viridis w sprawie omówienia nowego projektu planu miejscowego.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

W dniu 19.06.2019 r. w Gdynia InfoBox odbyło się spotkanie – dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnicy Karwiny w Gdyni, rejon Obwodnicy Trójmiasta i ul. Nowowiczlińskiej, w trakcie której omówiono rozwiązania projektu planu – planowane zmiany w stosunku do obecnego zagospodarowania obszaru.

6. K. i K. R. wnieśli o zmianę przeznaczenia terenu 1 UC z zabudowy usługowej na lasy i zalesienia.

Uzasadnienie dla proponowanej zmiany.

Teren objęty przedmiotowym planem jest obszarem zielonym (polana z otaczającymi drzewami), położonym w bezpośrednim sąsiedztwie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, tworzącym jedną spójną całość - teren leśny służący m.in. wypoczynkowi, rekreacji mieszkańców całej dzielnicy Karwiny, w tym osiedla Viridis leżącego w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji.

Zmiana sposobu użytkowania tego terenu na teren usługowy spowoduje nie tylko utratę możliwości wypoczynku i rekreacji w szerokim tego pojęcia znaczeniu, lecz przede wszystkim wpłynie w sposób znaczący na pogorszenie jakości życia mieszkańców z uwagi na zwiększony poziom zanieczyszczeń i hałasu.

W pierwszej kolejności podkreślili, że otaczające ich osiedle i dzielnicę lasy stanowią naturalną barierę przed hałasem i zanieczyszczeniami, docierającymi z bardzo ruchliwej ul. Nowowiczlińskiej.

Obszar i skala planowanej inwestycji w połączeniu z już przyjętymi zmianami w ramach poszerzenia Obwodnicy Trójmiasta i budowy węzła drogowego Wielki Kack wpłynie drastycznie na podniesienie poziomu hałasu i zanieczyszczeń na terenie ul. J. Porazińskiej, w tym całego osiedla Viridis.

W czasach, kiedy jakość powietrza ulega tak drastycznemu pogorszeniu, niezrozumiałe jest podejmowanie decyzji o wycince lasu i innej roślinności wyłącznie tylko po to, aby umożliwić budowę kolejnego kompleksu handlowego.

Otoczające tereny, w tym w szczególności przeznaczone w projektowanym planie do zabudowy, stanowią miejsce spacerów rodzin z dziećmi czy wycieczek przedszkolaków. Walory obszaru otaczającego Trójmiejski Park Krajobrazowy, również przecież tak samo zalesionego, zakrzewionego i zamieszkałego przez te same zwierzęta co TPK, są nieocenione, a ich zniszczenie z całą pewnością wpłynie w sposób negatywny na przyległy ekosystem.

Wnoszący uwagę zwrócili także uwagę, że w Kierunkach polityki przestrzennej Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gdyni (uchwała nr XI/190/15 Rady Miasta Gdyni z dnia 26 sierpnia 2015 r.) wskazuje się, że: „*W strukturze przestrzennej miasta wyróżnia się następujące wiodące elementy przestrzeni o funkcjach wypoczynkowych (lub predestynowanych do zagospodarowania rekreacyjnego: (...) las w dzielnicy Karwiny (...).*”

Ponadto w „*Prognozie oddziaływania na środowisko*” autor wskazuje m.in., że:

„- Na ok. 52% obszaru planu dotychczasowe niskie obciążenie środowiska wzrośnie do wysokiego (...).

- *Realizacja ustaleń projektu planu w części zmieniającej przeznaczenie doprowadzi do istotnych przekształceń powierzchni ziemi i pokrywy roślinnej.*
- *Realizacja przewidywanego w dokumencie zagospodarowania wprowadzi wraz z nim źródła emisji zarówno zanieczyszczeń powietrza jak i hałasu.*
- *Realizacja ustaleń dokumentu wprowadza istotną zmianę w odbiorze walorów krajobrazowych (...).*”

Uważają, że inwestycja o charakterze handlowo-usługowym nie jest potrzebna w tym miejscu. W pobliżu jest CASTORAMA i centrum handlowe OSOWA, jak również TESCO, BIEDRONKA, LIDL i mniejsze pasáže handlowe. Wybudowanie tak wielkiego marketu zmniejszy obroty lokalnych

sklepów oraz wpłynie na pogorszenie jakości życia mieszkańców: więcej korków, większy ruch samochodów, większy smog (nie tylko dla mieszkańców Karwin, lecz także Dąbrowy).

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

7. **M. P.** wniosła o zmianę przeznaczenia terenu 1 UC z zabudowy usługowej na lasy i zalesienia. Uzasadnienie dla proponowanej zmiany.

Teren objęty planem jest obszarem zalesionym i służy mieszkańcom osiedla Viridis, dzielnicy Karwiny, Dąbrowy, Małego i Wielkiego Kacka jako teren rekreacyjny i wypoczynkowy.

Budowa obiektów usługowych na terenach leśnych wiąże się z wycinką dużej liczby starych drzew. Wycinka zakłuci funkcjonujący od dawna w tej części Gdyni ekosystem stanowiący jedną spójną całość. Wycinka substancji leśnej spowoduje utratę naturalnych siedlisk zwierzyny leśnej, ptactwa i owadów.

Powstający węzeł komunikacyjny Karwiny w dużej mierze spowoduje zwiększenie hałasu oraz zatrucie środowiska spalinami bezpośrednio na osiedlu Viridis przy ul. J. Porazińskiej.

Dołączenie do tego jeszcze budowy obiektów handlowych spowoduje dodatkowo budowę parkingów oraz dróg dojazdowych do nich, które również w znacznym stopniu zatrucią będzie środowisko spalinami i emitować będzie hałas, który bezpośrednio utrudni życie mieszkańcom osiedla Viridis będącego bezpośrednio w sąsiedztwie ww. inwestycji.

Teren Karwin, Dąbrowy i Wielkiego Kacka posiada bardzo dużą bazę sklepów osiedlowych, marketów spożywczych: LIDL, BIEDRONKA, STOKROTKA, TESCO, MERKURY – jest ich kilkanaście w sumie.

Przy Obwodnicy Trójmiasta – nieopodal, są następne markety – branży budowlanej oraz meblowej i wyposażenia wnętrz – CASTORAMA, BLACK,RED,WHITE.

Jak na tą lokalizację jest ich dużo a w każdym razie wystarczająco. Budowa nowych obiektów handlowych spowoduje utratę drzew, które stanowią naturalną barierę przed hałasem i smogiem.

Mając na względzie tak uciążliwe skutki dla mieszkańców osiedla Viridis oraz sąsiednich ulic i dzielnic, wniosła o zaniechanie zmiany przeznaczenia tego terenu z „lasy i zalesienia” na zabudowę handlową.

Zwróciła uwagę, że osiedle Viridis znajduje się w granicach Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego. Otaczanie go smogiem i hałasem, który spowodują parkingi i drogi dojazdowe do wielkopowierzchniowych marketów oraz węzeł komunikacyjny Karwiny będzie dla niego oraz mieszkańców niezdrowe i uciążliwe. Zapelowała, aby nie pozbawiać gdyńskich osiedli „zielonych płuc”.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

8. **A. L.** wniosła o zmianę przeznaczenia terenu 1 UC z zabudowy usługowej na lasy i zalesienia. Uzasadnienie dla proponowanej zmiany.

Teren objęty planem to obszar zalesiony drzewami i krzewami, który pełni funkcję terenu zielonego - polana wraz z lasem przy terenie otaczającego go Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego. Obszar ten to leśny teren, który pełni rolę parku tzn. rekreacji wypoczynkowej dla mieszkańców dzielnicy Karwiny w tym osiedla Viridis, którego wnosząca uwagę jest mieszkanką, bezpośrednio graniczny z linią działki planowanej inwestycji.

Zmiana sposobu użytkowania tego terenu na teren usługowy spowoduje utratę możliwości wypoczynku i rekreacji w szerokim pojęciu tego znaczenia.

Planowana budowa Trasy Kaszubskiej i związany z nią nowy Węzeł Wielki Kack oraz nowy wjazd na Obwodnicę Trójmiasta z ul. Nowowiczlińskiej spowoduje już w tym miejscu bardzo duże natężenie ruchu aut osobowych i ciężarowych, a otaczający te miejsce teren zielony jest obecnie naturalną ochroną Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego oraz zamieszkujących w nim zwierząt tj. saren, dzików, lisów, ptaków, wiewiórek. Przy globalnym ociepleniu lasy, które mają drzewa liczące sobie 10-80/100 lat pochłaniają najwięcej CO₂. Istniejący las jest więc dodatkowo niezbędnym czynnikiem stabilizującym klimat. W miastach drzewa i rośliny mają szczególną rolę w ograniczeniu właśnie ocieplenia klimatu. Uczni w najnowszym wydaniu „Nature Climate Change” dowodzą, że ocieplenie w miastach, które są wyspami ciepła, będzie szczególnie dotkliwie, dlatego każde drzewo jest drogocenne.

Skala planowanej inwestycji w połączeniu z już przyjętymi zmianami w ramach Trasy Kaszubskiej – Węzeł Wielki Kack zamieni się w szlak komunikacyjny prowadzący przez ul. Nowowiczlińską dla wszystkich podróżujących w kierunku Gdynia Chylonia i wpłynie drastycznie na podniesienie

poziomu hałasu związanego z natężonym ruchem drogowym, który będzie szczególnie uciążliwy dla mieszkańców nowo powstałego osiedla Viridis przy ul. J. Porazińskiej. Osiedle zamieszkuje głównie młode małżeństwa z małymi dziećmi. Las otaczający osiedle stanowi naturalną barierę dźwiękoszczelną, jak również antyśmogową dla mieszkających w pobliżu osób. Mieszkańców Gdyni płacących podatki w Gdyni.

Budowa tak wielkiego obiektu usługowego sugerującego market budowlany na powierzchni 2,29 ha zwiększy ruch drogowy na ul. Nowowiczlińskiej, która jest główną drogą dojazdową dla mieszkańców dzielnic Dąbrowa i Wiczlino, jak i też, często mieszkańców dzielnicy Chwarzno-Wiczlino co spowoduje utrudnienia w ruchu ciągłymi korkami dla mieszkańców tych dzielnic. Poza tym w okolicy znajduje się wystarczająca liczba marketów budowlanych, jak i spożywczych:

- CASTORAMA, ul. Odyseusza 2 Gdańsk (odległość 4,8 km),
- OBI, ul. Kcyńska 27 Gdynia (odległość 7,3 km),
- TESCO EXTRA, ul. Kcyńska 27 Gdynia (odległość 7,4 km),
- TESCO, ul. Nowowiczlińska 35 Gdynia (odległość 350 m),
- AUCHAN, ul. Spacerowa 48 Gdańsk (odległość 5,6 km),
- CH RIVIERA, ul. K. Górskiego 2 Gdynia (odległość 4,6 km),
- CH KLIF, ul. Zwycięstwa 256 Gdynia (odległość 4,7 km),
- BIEDRONKA, ul. J. Iwaszkiewicza 1 Gdynia (odległość 850 m),
- LIDL, ul. Gryfa Pomorskiego 3 Gdynia (odległość 1,1 km),
- SELGROS CASH&CARRY, ul. Wodnika 79 Gdynia (odległość 6,9 km).

Wnosząca uwagę jest zdania, że na tym obszarze bardziej wskazany byłby obiekt rekreacyjno-sportowy: basen, sauny, siłownia, hale sportowe, boisko do koszykówki, siatkówki i squash oraz liczne ścieżki dla pieszych m.in. właśnie dla rodziców z dziećmi, osób starszych i ścieżki rowerowe.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

Obiekty sportu i rekreacji zlokalizowane są w niedalekim sąsiedztwie sporządzanego projektu planu. Boiska sportowe i siłownia znajdują się na terenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 4 (ul. Chwaszczyńska 26) oraz Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2, w którym dodatkowo zlokalizowany jest basen. W bezpośrednim sąsiedztwie osiedla Viridis istnieją dwa tereny rekreacyjne – plac zabaw i siłownia zewnętrzna.

9. A. H. P. wniosła o zmianę przeznaczenia terenu 1 UC z zabudowy usługowej na lasy i zalesienia. Uzasadnienie dla proponowanej zmiany.

Teren objęty przedmiotowym planem jest obszarem zielonym (częściowo zalesioną polaną otoloną drzewostanem mieszanym) położonym w bezpośrednim sąsiedztwie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego i tworzącym z nim jedną spójną całość. Służy od lat całej dzielnicy Karwiny do wypoczynku i czynnej rekreacji a ostatnio również dla mieszkańców niedawno wybudowanego osiedla Viridis, leżącego, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji.

Zmiana sposobu użytkowania przedmiotowego terenu na teren usługowy formalnie umożliwi planowaną budowę wielkopowierzchniowego obiektu handlowego, a tym samym zniszczenie terenów zielonych w obrębie tej inwestycji i znaczną degradację przyległego ekosystemu Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, parku, którym tak się wszyscy szczycimy. W obliczu wyczuwalnego już przecież wyraźnie kryzysu ekologicznego i narastającej świadomości społecznej w tym obszarze decyzja przyczyniająca się do niszczenia terenów zielonych musi budzić sprzeciw i zdziwienie. Powinno się sadzić drzewa niż je wycinać.

Obszar i skala planowanej budowy w połączeniu z już zatwierdzonymi inwestycjami w ramach Trasy Kaszubskiej (Węzeł Karwiny) pogorszy drastycznie komfort życia okolicznych mieszkańców. Zwiększona emisja szkodliwych substancji do powietrza, jak i narastający poziom hałasu dotkną wszystkich mieszkańców ul. J. Porazińskiej, w tym szczególnie lokatorów osiedla Viridis. Obecne tereny zielone, stanowiące naturalną barierę ochronną od obwodnicy i znacznie już teraz obciążonej ul. Nowowiczlińskiej, zostaną przecież wycięte.

Wątpliwości, ze społecznego punktu widzenia, może również budzić celowość planowanej inwestycji. Istniejąca okoliczna infrastruktura handlowa w pełni zaspokaja potrzeby mieszkańców. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji jest duże centrum handlowe (TESCO i przyległe placówki). W pobliżu są również inne supermarkety: BIEDRONKA, LIDL oraz sklepy i hurtownie budowlane. Dość blisko (następny zjazd z obwodnicy) jest CASTORAMA i centrum handlowe OSOWA. W imię czego sankcjonować budowę kolejnego marketu budowlanego w dzielnicy typowo mieszkalnej?

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

10. **L. P.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 9.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

11. **U. K.** wniosła o zmianę przeznaczenia terenu 1 UC z zabudowy usługowej na lasy i zalesienia. Uzasadnienie dla proponowanej zmiany.

Teren objęty przedmiotowym planem jest obszarem zielonym (polana z otaczającymi ją drzewami), położonym w bezpośrednim sąsiedztwie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, tworzącym jedną spójną całość - teren leśny służący wypoczynkowi, rekreacji mieszkańców całej dzielnicy Karwiny w tym osiedla Viridis leżącego w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji.

Zmiana sposobu użytkowania tego terenu na teren usługowy spowoduje utratę możliwości wypoczynku i rekreacji w szerokim pojęciu tego znaczeniu.

Tak duża inwestycja zakłóci funkcjonujący od dawna ekosystem leśny stanowiący jak wspomniano na wstępie jedną spójną całość (osoba nie znająca podziału geodezyjno-kartograficznego powie, że to las). Mieszkające tam zwierzęta tracą także swoje naturalne siedlisko (dziki, sarny, ptaki, owady, wiewiórki itd.) O występowaniu dzików na tym obszarze świadczą choćby niedawne szkody poczynione od tej strony osiedla Viridis (przy placu zabaw).

Obszar i skala planowanej inwestycji w połączeniu z już przyjętymi zmianami w ramach Trasy Kaszubskiej (Węzeł Karwiny) wpłynie drastycznie na podniesienie poziomu hałasu mieszkańców ul. J. Porazińskiej, w tym całego osiedla Viridis. Rosnące tam drzewa stanowią naturalną barierę dźwiękochłonną jak również antyśmogową dla mieszkających w pobliżu osób (mieszkańców Gdyni płacących podatki w Gdyni).

Zdaniem wnoszącej uwagę, inwestycja o charakterze handlowo-usługowym (market budowlany lub inny) nie jest potrzebna w tym miejscu. W pobliżu (jeden zjazd dalej z obwodnicy) jest CASTORAMA i centrum handlowe OSOWA, a w pobliskiej okolicy mniejsze pasażer handlowe: TESCO, BIEDRONKA, LIDL i wiele innych mniejszych placówek handlowych i usługowych.

Zbudowanie tak wielkiego molocha zabije mały biznes oraz wpłynie drastycznie na pogorszenie jakości życia (duży hałas, większy ruch samochodów i smog, zniszczenie części terenów zielonych) nie tylko mieszkańców Karwin, lecz także Dąbrowy.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

12. **J. i F. M.** wnieśli uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

13. **B. i K. G.** wnieśli uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

14. **M. K.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

15. **P. K.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

16. **K. J.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

17. **E. K.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

18. **K. R.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

19. **M. K.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

20. **D. S.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

21. **J. S.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

22. **M. i P. Z.** wnieśli uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

23. **A. i K. P.** wnieśli uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

24. **I. G. M.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

25. **W. K.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

26. **J. K.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

27. **P. P.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

28. **A. W.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

29. **M. R.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

30. **K. S.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

31. **P. S.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

32. **P. P.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

33. **B. L.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

34. **D. L.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

35. **A. M.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

36. **K. D.-K.:**

1) Wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

2) Wniosła o zmianę przeznaczenia terenu 1 UC z zabudowy usługowej na lasy i zalesienia.
Uzasadnienie dla proponowanej zmiany.

- a) teren ten obecnie pełni funkcję terenu zielonego, dla osoby nieświadomej podziału administracyjnego działki, jest to część Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, z licznie występującymi gatunkami flory i fauny charakterystycznymi dla TPK. W całym parku występuje szereg roślin rzadkich, reliktowych i chronionych, z perspektywy jednolitej formy zalesienia, te same gatunki występują także na obszarze uwzględnionym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wnosząca uwagę sygnalizuje występowanie licznych gatunków fauny charakterystycznych dla obszarów TPK; częstokroć obserwowane ssaki zamieszkujące ten obszar to: dziki, sarny, wiewiórki, lisy oraz nietoperze, które w Polsce znajdują się pod ścisłą ochroną;
- b) teren zalesiony jest skuteczną barierą dla hałasu, absorbuje szkodliwe związki pochodzące z aut przejeżdżających Obwodnicą, wspiera retencję wód oraz zmniejsza emisję CO₂. W chwili usunięcia terenów zalesionych ze wspomnianego obszaru, znacząco podwyższy się hałas i poziom zanieczyszczeń docierający z Obwodnicy Trójmiejskiej do mieszkańców ulic: J. Porazińskiej, J. Tuwima, K. Makuszyńskiego. Wpłyne to na jakość i zdrowie gdyńskich mieszkańców, gdzie w dobie podwyższającej się zachorowalności na różnego rodzaju choroby, nie będzie to zachętą do osiedlania się w mieście Gdynia;
- c) funkcja usługowo-handlowa jest realizowana na terenie znajdującym się pomiędzy ul. Nowowiczlińską, a Obwodnicą Trójmiasta, gdzie obecnie znajduje się centrum handlowe TESCO. Także niedaleko położone dyskonty spożywcze, jak BIEDRONKA czy LIDL, oraz nieopodal położone markety budowlane CASTORAMA, w odległości 5 min. jazdy samochodem, czy OBI 7 min. jazdy samochodem, w pełni spełniają potrzeby konsumentów okolicznych mieszkańców;
- d) planowany nowy wjazd na Obwodnicę Trójmiasta miał poprawić dostępność komunikacyjną takich dzielnic jak Dąbrowa, Dąbrówka czy Wiczlino i podwyższyć przepustowość arterii komunikacyjnej w godzinach szczytu. Uchwalenie nowego planu zagospodarowania przestrzennego, który umożliwi wybudowanie obiektu handlowego na tym terenie, spowoduje, że planowane korzyści zostaną zniwelowane przez podwyższony ruch komunikacyjny na ul. Nowowiczlińskiej.

Nieuwzględnienie uwag uzasadnia się następująco:

Ad 1,2) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

37. **R. C.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

38. **W. A. C.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

39. **A. W.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

40. **D. M.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

41. **E. K.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

42. **P. M.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

43. **A. S., M. T.** wnieśli uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

44. **D. L.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

45. **A. O.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

46. **A. i T. M.** wnieśli uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

47. **B. M.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

48. **A. B.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

49. **H. P.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

50. **K. B.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

51. **T. S.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

52. **K. R.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

53. **M. K.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

54. **D. K.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

55. **K. S.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

56. **M. K.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

57. **T. M.** wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

58. **R. R.:**

1) wniosła o zmianę przeznaczenia terenu 1 UC z zabudowy usługowej na lasy.

Twierdząc, że występuje w imieniu mieszkańców ulicy J. Porazińskiej i wszystkich przyległych ulic oraz w imieniu wszystkich Gdynian, wnosząca uwagę zwróciła się z prośbą o zaniechanie planów, które skutkują wycięciem pięknych drzew. Plan obejmuje 8 ha lasów, które w jakimś stopniu zabezpieczają mieszkańców przed hałasem i spalinami z ulic, jednocześnie stanowią piękną ozdobę Gdyni.

Jest dużo innych miejsc na inwestycję, zielen jest w Gdyni potrzebna. Wnosząca uwagę nie pozwoli „zabetonować lasów”, aby Gdynia mogła szczycić się mianem zielonej Gdyni.

2) wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwag uzasadnia się następująco:

Ad 1,2) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

59. **Zarząd Dzielnicy Gdynia Karwiny** wniósł o uwzględnienie następujących zmian ustaleń dla terenu 1 UC:

1) zmiana przeznaczenia terenu 1 UC z "zabudowa usługowa z dopuszczeniem lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²" (UC) na „zabudowa usługowa” (U) - bez dopuszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²;

Uzasadnienie dla powyższej zmiany:

- a) funkcja usługowo-handlowa w formie centrum handlowego jest realizowana na terenie znajdującym się pomiędzy ul. Nowowiczińską a Obwodnicą Trójmiasta, gdzie obecnie znajduje się centrum handlowe TESCO, w którym liczba klientów z roku na rok się zmniejsza. Mieszkańcy Karwin dysponują również dogodnym dojazdem do centrów handlowych RIVIERA oraz KLIF. W opinii mieszkańców, jak również Rady Dzielnicy Karwiny, nie ma potrzeby budowania kolejnego obiektu o tak dużej skali na terenie Karwin;
- b) obiekt handlowy o dużej powierzchni na tym terenie spowoduje dalsze zwiększenie natężenia ruchu drogowego na ul. Nowowiczińskiej, a to ta ulica obsługuje codzienny ruch większości mieszkańców Dąbrowy i Wiczlina. Po przebudowie węzła Wielki Kack, ul. Nowowiczińska będzie także służyła wszystkim jadącym od ul. Chwaszczyńskiej w kierunku Gdyni Chyloni.

2) zmiana parametru powierzchni biologicznie czynnej — z „min. 15% powierzchni działki budowlanej” na "min. 35% powierzchni działki budowlanej”;

Uzasadnienie dla powyższej zmiany:

- a) obecna wartość parametru powierzchni biologicznie czynnej (15%) pozwala na jego osiągnięcie poprzez urządzenie zieleni na 50% powierzchni dachu. Oznacza to, że cała działka poza budynkiem może być zagospodarowana przez inwestora dowolnie, np. może zorganizować na całej powierzchni parking z nieprzepuszczalną nawierzchnią;
- b) teren ten obecnie pełni funkcję terenu zielonego - jest to polana otoczona lasem, porośnięta krzewami i drzewami. Podwyższony parametr powierzchni biologicznie czynnej pomoże zachować choć część tej funkcji, jednocześnie zapewniając lepsze współgranie nowej inwestycji z zielonym otoczeniem;
- c) na końcu tej działki występują alejki leśne, ścieżki rekreacyjne, którymi w ciągu dnia spaceruje wielu mieszkańców Karwin tj. rodziny z dziećmi, osoby starsze, młodzież, osoby uprawiające sport. Teren ten jest jednym z niewielu gdzie można cieszyć się ciszą i przyrodą;
- d) w obecnych czasach zmian klimatycznych, warto dbać o każdy fragment zieleni. Wspiera ona retencję wód, absorbuje szkodliwe związki (pochodzące choćby z aut przejeżdżających Obwodnicą) oraz zmniejsza emisję CO₂.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 1 UC znajduje się w rejonie wskazanego w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gdyni, zespołu handlowo-usługowego adresowanego do mieszkańców kilku dzielnic.

Dojazd do terenu 1 UC w projekcie planu został ustalony od drogi zbiorczej - ul. Nowowiczińskiej - drogi o przekroju 2 jezdni po 2 pasy ruchu, docelowo po 3 pasy ruchu (w tym buspasy), wraz z obustronnym chodnikiem i trasą rowerową. Północna linia rozgraniczająca przedmiotowej drogi znajduje się w odległości ponad 100 m od południowego krańca budynku przy ul. J. Porazińskiej 16.

Z uwagi na uwarunkowania: bezpośrednie sąsiedztwo węzła drogowego na Obwodnicy Trójmiasta, dojazd od ul. Nowowiczińskiej oraz oddalenie od zabudowy mieszkaniowej, zasadne jest przeznaczenie tego terenu na zabudowę usługową z dopuszczeniem *lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²*, dedykowanych mieszkańcom co najmniej kilku dzielnic.

Zapisy projektu planu nie określają zakresu usług ani szczegółowego programu funkcjonalnego zabudowy na terenie 1 UC.

Ad 2) Ustalony w projekcie planu wskaźnik powierzchni biologicznej dla terenu 1 UC min. 15% powierzchni działki budowlanej jest wyższy niż zazwyczaj realizowany na terenach zabudowy o analogicznej funkcji. Jego podwyższanie nie znajduje również uzasadnienia w obowiązujących przepisach.

W projekcie planu ustalono wymóg zagospodarowania wód opadowych w granicach własnych działek, w przypadku braku takiej możliwości dopuszczono odprowadzenie wód opadowych do kanalizacji deszczowej przy zastosowaniu urządzeń opóźniających odpływ.

60. **K. C.** wniósł uwagi do terenów nr 1 UC, 2 ZL i 3 ZL. Uważa, że zapisy projektu planu prowadzą do zniszczenia terenów o istotnych walorach przyrodniczo-krajobrazowych, degradacji bezpośredniego sąsiedztwa – Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego (TPK). Zniszczeniu mogą ulec także tereny na granicy TPK, gdyż bezpośrednio sąsiadują z terenem inwestycji. W tym kontekście zwrócił uwagę na konieczność:

- 1) zwiększenia przewidzianych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej, gdyż projektowane wskaźniki w najmniejszym stopniu nie zabezpieczają terenu 1 UC, ani terenów sąsiednich od ekstensywnego zagospodarowania polegającego na niemal całkowitym zagospodarowaniu. Nie rekompensują także ubytku zieleni spowodowanego wycinką. Jest to związane z tym, że całość wymaganej powierzchni biologicznie czynnej może zostać zrealizowana poprzez pokrycie dachu obiektu zielenią. W tym kontekście konieczne jest zatem nie tylko wprowadzenie obowiązku pokrycia dachu zielenią, lecz również ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej „na gruncie” na poziomie minimum 35%. Walory przyrodnicze i krajobrazowe powinny być ważniejsze niż interes finansowy inwestora;
- 2) wprowadzenia obowiązku, aby na terenie 1 UC wymagany był większy udział części biotycznej (powierzchni biologicznie czynnych) w stosunku do elementów technicznych, a wprowadzony do środowiska rodzaj emisji charakteryzował się jedynie oddziaływaniem lokalnym;
- 3) zobowiązania inwestora do przeprowadzenia nasadzeń rekompensujących wycinkę tysięcy metrów kwadratowych kilkudziesięcioletnich drzew oraz przeprowadzenie kompensacji przyrodniczej szkód polegających na wycince lasu;
- 4) ograniczenia maksymalnej intensywności zabudowy do poziomu 1, aby pomimo dokonywania bezpośredniej ingerencji w las i TPK, nie wprowadzić ponadnormatywnego obciążenia terenu samochodami i antropopresją, które bezsprzecznie będą prowadzić do degradacji terenów sąsiadujących z centrum handlowym;
- 5) wpisania do tekstu planu w jakiej odległości od granicy karty terenu obowiązuje nieprzekraczalna linia zabudowy oraz wyznaczenie jej przy granicy z TPK oraz kart terenu 2 ZL i 3 ZL na odległość minimum 40 m, aby stworzyć naturalny bufor chroniący te tereny przed antropopresją;
- 6) zmiany sposobu określenia górnej maksymalnej wysokości zabudowy (wraz z reklamami i dodatkowymi elementami obiektów) kilka metrów poniżej wysokości drzew. Okoliczne drzewa zdają się mieć około 15 metrów. Każdy obiekt o podobnej wysokości lub ponad nią wykraczający będzie niszczył krajobraz i dominował w terenie. Całkowicie zniszczy to walory okolicznych terenów i spowoduje zaburzenie krajobrazu. Dominującym elementem krajobrazu musi być las, a obiekt nie może być widoczny z daleka. Obecny sposób zapisu nie zabezpiecza krajobrazu;
- 7) dokonania analiz prowadzących do maksymalnego ograniczenia terenu, który mógłby zostać przekształcony w wyniku zagospodarowania karty 1 UC, a następnie wykorzystanie właściwych wskaźników do ochrony terenu leśnego w najdalej możliwym zakresie;
- 8) wykluczenia możliwości realizacji murów oporowych, gdyż umożliwi to inwestorowi radykalną ingerencję w teren na granicy TPK;
- 9) ustalenia szczególnych warunków zagospodarowania terenu, gdyż w tym zakresie plan zakłada całkowitą dowolność zabudowy i ingerencji w tereny, które obecnie stanowią las, co może powodować wprowadzenie na granicy TPK nieprzewidzianych oddziaływań, które będą prowadzić do degradacji parku krajobrazowego;
- 10) zamiany przeznaczenia i warunków zabudowy terenów 1 UC i 2 ZL, aby zachować jak największą część lasu, w tym najstarsze drzewa. W miejscu inwestycji lokalny ekosystem ma nawet 100 lat, a przy granicy obwodnicy jest on znacznie młodszy i mniej cenny. Tereny przy obwodnicy są już obecnie z uwagi na hałas poddane takim oddziaływaniom, że nie są tam w stanie mieszkać żadne zwierzęta. Teren niszczone wciąż jest przez nie zamieszkiwany. Całkowicie nieracjonalnym i nieefektywnym z punktu widzenia tworzenia naturalnych barier chroniących okoliczną zabudowę przed oddziaływaniem wynikającym z hałasu drogowego, silnych wiatrów, złą jakością powietrza jest rozdzielanie lasu ujętego na terenach 2 ZL i 3 ZL terenem 1 UC. Niszczy to strukturę lasu oraz naturalnych powiązań między poszczególnymi częściami TPK (w szczególności w relacji północ — południe). Planowana nowa zabudowa w tym rejonie w coraz większym stopniu izoluje obie części TPK. Zachowanie terenu 1 UC i 3 ZL, ewentualnie 1 UC i 2 ZL, jako zwartego nieprzekształconego terenu leśnego pozwalałoby zachować jego strukturę, zminimalizować oddziaływania (w tym antropopresję). Rozbicie terenów leśnych spowoduje zmiany kierunków wietrznych, co narazi okoliczną zabudowę na znaczące zwiększenie ryzyka związanego z negatywnym wpływem silnych wiatrów;
- 11) wprowadzenia na całej długości terenów 1 UC i 2 ZL od strony parku krajobrazowego terenu, który będzie stanowił bufor między niszczonym pod centrum handlowe lasem i parkingami a TPK. Tereny nr 1 UC, 2 ZL i 3 ZL w całości położone są w otulinie TPK i bezpośrednio graniczą z TPK. Celem utworzenia i istnienia otuliny jest ochrona terenu chronionego przed czynnikami powodującymi degradację terenu. Zmiana obecnego przeznaczenia całego terenu 1 UC spowoduje

likwidację otuliny, czego oczywistym skutkiem będzie zniszczenie walorów oraz przyrodniczej funkcji terenów sąsiadujących z inwestycją. Funkcją nowej karty terenu miałyby być stworzenie bufora rekompensującego zniszczenie otuliny TPK;

- 12) wykluczenie zabudowy terenów o spadkach terenu powyżej 10%, w tym potencjalnie narażonych na osuwanie się mas ziemnych, gdyż ich przekształcenie lub zabudowa skutkowałoby bardzo dużą ingerencją w naturalne ukształtowanie obszaru na granicy TPK oraz doprowadziłoby do wylesienia terenu, na którym rosnące drzewa zapewniają naturalną stabilizację zbocza i regulację spływu powierzchniowego. Ingerencja w te tereny doprowadzi do zaburzenia kwestii stabilizacji i spływu na terenach sąsiednich. Jest to szczególnie istotne w kontekście nasilających się deszczów nawalnych;
- 13) wykluczenia spod zabudowy i przekształcenia terenu w najdalej idącym zakresie terenów zadrzewionych, aby uchronić jak największą część lasu będącego naturalną częścią ekosystemu TPK. W przypadku dopuszczenia wycinki wykluczyć taką możliwość odnośnie do drzew starszych i przeznaczyć pod nią drzewa najmłodsze, aby ingerencja w ekosystem była jak najmniejsza. Jest to tym bardziej istotne, że planowana wycinka lasu jest całkowitym zaprzeczeniem priorytetów i działań podejmowanych w ramach przyjętego przez rząd Krajowego Programu Zwiększania Lesistości RP;
- 14) wprowadzenia jednoznacznego zakazu odprowadzania wód opadowych na grunty leśne. Jest to szczególnie istotne z uwagi na zniszczenie otuliny TPK, przez co wody opadowe będą spływać bezpośrednio na teren parku;
- 15) niezależnie od terenów powierzchni biologicznie czynnej należy przewidzieć odpowiedni udział powierzchni przepuszczalnych umożliwiających retencję gruntową wód opadowych w granicach terenu inwestycji, a nie poza nim. Służyłoby to zminimalizowaniu spływów powierzchniowych oraz odciążłoby kanalizację deszczową;
- 16) zakazania stosowania oświetlenia pulsacyjnego, wszelkich szyldów i reklam; w tym telebimów i tablic LCD na terenach przekształcanych, a w bezpośrednim sąsiedztwie zieleni urządzonej, lasów, dróg całkowity zakaz lokalizacji jakichkolwiek reklam. Inwestycja ma mieć miejsce na granicy parku, a nie otuliny. Tego typu reklamy zaprzeczałyby wartościom dla jakich utworzono park (psując krajobraz) oraz strasząc zwierzęta;
- 17) wprowadzenia zakazu realizacji przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo TPK. W tak wrażliwym terenie decydującym kryterium lokalizacji funkcji i przedsięwzięć w miejsce otuliny TPK musi być brak oddziaływania w stopniu trwale zmieniającym którykolwiek z komponentów środowiska parku, w tym zabezpieczenie systemu zagospodarowania wód opadowych na wysoczyźnie pojeziernej w kierunku ochrony cieków przecinających jej krawędź.

Prezydent uwzględnił uwagi w części wyjaśniając że:

Ad 14) Zapisy projektu planu nie dopuszczają odprowadzania wód opadowych na tereny leśne.

Ad 15) Zapis projektu planu dotyczący odprowadzenia wód opadowych „zagospodarować w granicach własnych działek, w przypadku braku takiej możliwości dopuszcza się odprowadzenie wód opadowych do kanalizacji deszczowej przy zastosowaniu urządzeń opóźniających odpływ” gwarantuje, że urządzenia zlokalizowane muszą być w granicach objętych inwestycją.

Ad 16) Zgodnie z zapisem § 6 ust. 2 pkt 1 lit. e, na całym obszarze objętym projektem planu wyklucza się stosowanie oświetlenia pulsacyjnego tablic lub urządzeń reklamowych oraz tablic lub urządzeń reklamowych o zmiennym natężeniu oświetlenia, takich jak telebimy i tablice LCD.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Ad 1,2) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 59 pkt 2.

Ad 3,13) Wymóg nasadzeń zastępczych/rekompensacyjnych nie mieści się w zakresie ustaleń planu miejscowego. Jego stosowanie określają przepisy ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody.

Zgodnie z ustaleniami projektu planu wycinka drzew na terenach leśnych może mieć miejsce jedynie w związku z realizacją inwestycji celu publicznego – rozbudową dróg publicznych 4 KD-S 2/3 i 5 KD-Z 2/2 (2/3). Zgodę na przeznaczenie terenu leśnego Skarbu Państwa na cele nierolnicze i nieleśne wyraził Minister Środowiska, a lasu prywatnego – Marszałek Województwa Pomorskiego.

Pod zabudowę została przeznaczona działka budowlana, oznaczona symbolem Bp (zurbanizowane tereny niezabudowane), w większości pozbawiona drzewostanu. Ingerencja w tereny leśne ograniczona została wyłącznie do poziomu niezbędnego dla realizacji koniecznego układu drogowego. Niewielką rekompensatę straty w ewidencyjnej powierzchni leśnej stanowią będą przewidziane w projekcie planu zalesienia na terenie 3 ZL.

W projekcie planu ustalono ponadto obowiązek zachowania wskazanych na rysunku planu drzew, ważnych ze względu na ochronę walorów krajobrazowych środowiska i warunków klimatycznych, wyróżniających się wiekiem, formą oraz kondycją.

Ad 4) W projekcie planu ustalono wskaźnik intensywności zabudowy do 0,8; w przypadku realizacji kondygnacji garażowej, częściowo zlokalizowanej pod ziemią (w skarpie), dopuszcza się zwiększenie intensywności zabudowy o wartość wynikającą z jej realizacji, z zastrzeżeniem, że sumaryczna intensywność zabudowy nie przekroczy 1,8. Teren 1 UC jest zróżnicowany pod względem ukształtowania terenu. Powyższy zapis ma na celu wykorzystanie kondygnacji, które znajdują się częściowo pod ziemią (w skarpie) dla realizacji garażu, po to by ograniczyć liczbę naziemnych stanowisk postojowych.

Ad 5) Ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie 1 UC w odległości 40 m od granicy terenów leśnych (2 ZL, 3 ZL) nie znajduje uzasadnienia i nie jest wymagane przepisami. Ustalone w projekcie planu nieprzekraczalne linie zabudowy od strony terenów leśnych w odległościach: 12 m i 20 m, zapewnią wystarczające odsunięcie potencjalnej zabudowy od obszaru leśnego przy jednoczesnym zachowaniu racjonalności inwestycji. Odległości nieprzekraczalnych linii zabudowy od linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu zostały zwymiarowane na rysunku projektu planu.

Ad 6) Ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy na terenie 1 UC – do 146 m n.p.m. (w strefie A) oraz do 150 m n.p.m. (w strefie B) jest niższa od wysokości drzew znajdujących się na terenach 2 ZL i 3 ZL. Drzewa na terenach leśnych osiągają wysokość od ok. 155 m n.p.m. do powyżej 170 m n.p.m. W związku z powyższym potencjalna zabudowa nie będzie dominować nad terenami leśnymi.

Ad 7, 9, 17) Projekt planu wprowadza zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zapewniające ograniczenie ingerencji w TPK do niezbędnego minimum, w zakresie potrzebnym do realizacji koniecznej infrastruktury drogowej.

Ad 8) Ze względu na zróżnicowane ukształtowanie terenu dopuszczenie realizacji murów oporowych na terenie 1 UC ma na celu zabezpieczenie gruntu (skarpy, wzniesienia) przed osuwaniem się, a jednocześnie ograniczenie ich wysokości. Realizacja muru oporowego nie jest dopuszczona na terenach leśnych, w związku z powyższym jego realizacja nie ingeruje bezpośrednio w teren TPK.

Ad 10) Działka nr 5 obręb 0017 Karwiny, której część znajduje się na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 1 UC, nie jest terenem leśnym i znajduje się poza obszarem Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego.

Dołączenie terenu 1 UC do jednego z terenów ZL i ustalenie na ich obszarze ZL oraz przeznaczenie drugiego terenu leśnego na UC spowodowałoby, że teren przewidziany pod planowaną zabudowę znalazłby się w obrębie lasu Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, a to wykluczyłoby możliwość realizacji zabudowy.

Ad 11) Określone w projekcie planu nieprzekraczalne linie zabudowy gwarantują odsunięcie potencjalnej zabudowy od obszaru leśnego.

Ad 12) W projekcie planu wskazano tereny ze stokami o spadkach co najmniej 15° (na podstawie numerycznego modelu terenu z 2017 r.), gdzie różnica wysokości wynosi powyżej 2,5 m; na których zabrania się prowadzenia działań, które mogą doprowadzić do uaktywnienia ruchów masowych w obrębie tych powierzchni oraz w ich otoczeniu. Ww. tereny położone są poza terenem 1 UC. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Wojewódzkiego oraz Geologa Powiatowego.

Ad 15) Określenie udziału powierzchni przepuszczalnych umożliwiających retencję wód opadowych w granicach terenu inwestycji wykracza poza zakres ustaleń planu miejscowego – dokładne określenie tych powierzchni wykazuje się na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę.

Ad 16) Projekt planu ustala zasady dotyczące sytuowania tablic i urządzeń reklamowych, określając powierzchnie, wielkości i odległości reklam dla całego obszaru objętego projektem planu. Wprowadzenie całkowitego zakazu lokalizacji szyldów i reklam na terenie przeznaczonym pod zabudowę usługową nie znajduje uzasadnienia a jego brak nie wpłynie negatywnie na obszar Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, zwłaszcza w warunkach realizacji pozostałej planowanej zabudowy.

61. **J. D.** wniosła zastrzeżenie, że wycinka zalesienia w sąsiedztwie parku krajobrazowego pociąga za sobą wiele negatywnych skutków. Miasto Gdynia cechuje tendencja ubywania mieszkańców, zatem wycinanie lasów na obrzeżach miasta celem zabudowy mija się z celem. Gdynia jako niewielkie miasto posiada duży zasób sklepów, centrów handlowych.

Wnosząca uwagę zwróciła uwagę, że Prezydent Miasta mógłby skupić się na rozwoju ulicy Świętojańskiej, która szczególnie w okresie letnim przyciąga wielu turystów, gdyż jest to centrum

miasta, a ulica w ciągu roku "świeci pustkami" – wiele lokali jest do wynajęcia, widać że popyt jest większy niż oferta.

Z racji tego, iż rejon ul. Nowowiczlińskiej to obrzeża miasta, z pewnością ten rejon nie przyciągnie turystów. Lokalni mieszkańcy mają do dyspozycji wiele sklepów, galerii handlowych wzdłuż obwodnicy w kierunku Gdańska.

Gdynię cechuje fakt, iż jest to miasto zielone, w wielu rankingach figuruje jako najczystsze miasto w Polsce, o najczystszym powietrzu. Mówi się, że "to mały teren - kolejna wycinka lasu nie wpłynie na zalesienie, bo Gdynia i tak jest zielona". Za każdym razem pojawia się to stwierdzenie. Wnosząca uwagę stwierdziła, że jeśli dalej będziemy tak postępować, Gdynia w końcu zamieni się w pustynię, tak jak reszta kraju, które cechuje pustynność.

Stwierdziła, że Prezydent Miasta, posiada realny wpływ na Gdynię, dlatego wniosła o odstąpienie od kolejnej wycinki zalesienia. Jest to piękny teren, mieszkańcy nie potrzebują więcej sklepów, galerii handlowych. Centrum Gdyni jest puste, lokale nie są zajęte, to jest realny problem miasta. Wnosząca uwagę rozumie, że sprzedaż terenu to wpływ finansowy do budżetu miasta. Ale pieniądze to nie wszystko, a Gdynia przyciąga turystów głównie ze względu na walory natury i krajobrazu, nie galerii, których jest pełno w całej Polsce. BIEDRONEK, LIDLÓW, TESCO, ŻABEK już jest dużo, wystarczająco jak na 244 000 mieszkańców i turystów, którzy przyjeżdżają w sezonie letnim.

Uważa, jako mieszkaniowiec nieruchomości przy ul. J. Porazińskiej, że funkcjonalnie nie byłoby źle gdyby powstało centrum handlowe 5 minut drogi na pieszo od domu. Ale bardziej ceniona jest bliskość natury niż beton. Jest to również zdanie zdecydowanej większości mieszkańców Karwin.

Wniosła o zaniechanie wycinki zalesienia na terenie ul. Nowowiczlińskiej i J. Porazińskiej.

Jeśli teren jest przeznaczony na budowę, wniosła o utworzenie zielonego miejsca i przestrzeni dla mieszkańców zamiast betonu. Pieniądze to nie wszystko.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

62. Sławomir Januszewski Radny Dzielnicy Karwiny poprzez e-mail wysłał pismo z uwagami do projektu planu. Pismo zawierało postulaty analogiczne do treści uwagi nr 1 i 59.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwag nr 1 i 59.

63. W. G. wniósł uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

64. M. R. wniosła o zmianę przeznaczenia terenu 1 UC z zabudowy usługowej na lasy i zalesienia. Uzasadnienie dla proponowanej zmiany:

- 1) obiekt handlowy o dużej powierzchni zwiększy natężenie ruchu drogowego w okolicy ul. Nowowiczlińskiej, co będzie skutkowało zatorami w dojeździe do dzielnicy Dąbrowa;
- 2) w pobliżu znajduje się centrum handlowe TESCO, które ma dużą powierzchnię, które jest obiektem handlowym o dużym potencjale rozwojowym, przewyższającym obecne potrzeby mieszkańców. Nie ma potrzeby budowania kolejnego centrum handlowego/obiektu handlowego w tej okolicy;
- 3) otoczenie lasu pełni obecnie rolę naturalnej bariery dla hałasu generowanego przez obwodnicę; pełni funkcję retencyjną, absorbuje wodę i szkodliwe związki;
- 4) teren obecnie pełni funkcję rekreacyjną/terenu zielonego, z którego korzystają mieszkańcy części Karwin;
- 5) władze Miasta Gdynia wielokrotnie nagradzali osiedle Viridis m.in. za jego wkomponowanie w otoczenie. Poświęcenie terenu zieleni na kolejne niepotrzebne obiekty usługowo-handlowe będzie zaprzeczeniem wcześniejszego stanowiska i głośno wyrażanych opinii Władz Miasta;
- 6) Gdynia jako miasto posiadające wspaniałe tereny zieleni powinna ochraniać je przed nadmiernym wycinaniem – taka postawa nie sprzyja zrównoważonemu rozwojowi miasta i ekologii;
- 7) obecny teren zielony stanowi enklawę dla dzikich zwierząt, tłumi hałasy, zatrzymuje zanieczyszczenia i służy mieszkańcom. Wybudowanie kolejnego obiektu handlowego w tym miejscu naruszy okoliczny krajobraz oraz ekosystem.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

65. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej „Leśna Polana”, ul. J. Porazińskiej 12, 14 wniósł o zmianę przeznaczenia terenu 1 UC z zabudowy usługowej na lasy i zalesienia. Uzasadnienie dla proponowanej zmiany:

- 1) organizacja handlu wielkopowierzchniowego w otulinie TPK wygeneruje wiele uciążliwości dla mieszkańców dzielnic przylegających, jak i innych części miasta;
- 2) teren jest obecnie terenem zielonym. Korzystają z niego okolicznie mieszkańcy w celach rekreacyjnych i spacerowych;
- 3) funkcja terenu zielonego/zalesionego i jego położenie blisko okolicznych osiedli stanowi dużą wartość dla mieszkańców dzielnic przylegających, jak i całej Gdyni (zielone płuca miasta);
- 4) tereny zielone wpływają w bardzo szerokim zakresie na jakość środowiska, a tym samym na dobre samopoczucie mieszkańców. Poprawiają mikroklimat, pomagają w walce z coraz bardziej wszechobecnym smogiem, stanowią naturalną barierę dźwiękochłonną;
- 5) zabetonowanie lasu spowoduje, że woda nie będzie odprowadzana do gleby i będzie spływać i zalewać ulicę w bezpośrednim sąsiedztwie węzła komunikacyjnego Karwiny;
- 6) budowa kolejnych obiektów handlowych znacznie zwiększy hałas i ruch na ul. Nowowiczlińskiej. Obecnie na tej trasie występują zatory spowodowane głównie przez mieszkańców dzielnicy Dąbrowa i Wiczlino. Włączenie dojazdu i wyjazdu z nowego terenu handlowego do „istniejącego dużego ruchu” z pewnością spowoduje pogorszenie i tak nienajłatwiejszej komunikacji.

Wnoszący uwagę widzą ten teren jako miejsce rekreacji i odpoczynku, podobnie jak inni mieszkańcy Gdyni tworzący projekty obywatelskie promujące tworzenie miejsc zielonych. Stwierdzili, że „Tutaj nie trzeba niczego tworzyć i w nic inwestować. Tereny zielone po prostu są i będą dopóki na to pozwolimy.”

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.

66. **D. D.** wniosła uwagi zgodnie z treścią uwagi nr 11.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 1.