

ROZSTRZYGNIĘCIE POSTĘPOWANIA I ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na „Budowę boiska ze sztucznej trawy przy Szkole Podstawowej nr 20 w Gdyni, ul. Starodworcowa 36 - etap I inwestycji”.

W imieniu Gdyńskiego Centrum Sportu, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zmianami), zw. dalej „Ustawą”, informuję iż Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy.

1. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Okres rękojmi za wady i gwarancji	Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia.
1.	Patryk Walasek Zakład Usługowy „JAMPICH” ul. Ostrogórska 32 41-200 Sosnowiec	1.717.170,01	60 miesięcy	Kierowanie 4 budowami
2.	PRESTIGE – INVEST Sp. z o.o. ul. Słoneczna 73 81-605 Gdynia	1.675.384,23	60 miesięcy	Kierowanie powyżej 4 budowami
3.	Ireneusz Konkel F.H.U Auto - Sport Cieszenie 7 D 83-334 Miechucino	1.935.798,60	60 miesięcy	Kierowanie powyżej 4 budowami
4.	ELSIK Sp. z o.o. Lniska 22 83-330 Żukowo	1.396.050,00	60 miesięcy	Kierowanie 4 budowami

2. Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu została zastosowana procedura wynikająca z art. 24aa Ustawy (tzw. procedura odwrócona).
3. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy odrzucono ofertę Wykonawcy ELSIK Sp. z o. o. z siedzibą w Żukowie (83-330) przy ulicy Lniska 22, gdyż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ).

Jednym z wymaganych przez Zamawiającego dokumentów w postępowaniu było złożenie gwarancji producenta na zaoferowany granulát oraz atestu PZH (Państwowy Zakład Higieny) przez Wykonawcę. Na wezwanie Zamawiający w dniu 09.08.2018 r. zgodnie z art. 26 ust. 2 Ustawy Wykonawca złożył dokumenty dotyczące granulatu SBR.

Zgodnie z zapisami Rozdziału 3 ust. 3 pkt. 6 lit. a) SIWZ, Wykonawca miał zaoferować wykonanie nowej nawierzchni ze sztucznej trawy wypełnionej piaskiem kwarcowym i granulatem EPDM z recyklingu. Zamawiający powziął wątpliwość co do zaoferowanego przez Wykonawcę granulatu stanowiącego wypełnienie nawierzchni ze sztucznej trawy w związku z tym, zgodnie z art. 87 ust. 1 Ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień.

Wykonawca złożył wyjaśnienia, iż błędnie złożył dokumenty dotyczące granulatu SBR i załączył do pisma dokumenty dotyczące granulatu EPDM z recyklingu w postaci gwarancji producenta, która została wystawiona w dniu 24.08.2018 r. czyli już po dacie wystąpienia wezwania o złożenie wyjaśnienia przez Zamawiającego w dniu 22.08.2018 r.

Na tym etapie postępowania niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2 Ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy polega na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SIWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniające jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego i zgodnie z art. 66 k.c. tj. niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy, gdyż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

4. Zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyż oferta z pozostałych ofert tj. Wykonawcy PRESTIGE – INVEST Sp. z o.o. z najniższą ceną przewyższa kwotę z kosztorysu inwestorskiego oraz kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zamówienia.

Z poważaniem


DYREKTOR
Marek Łucyk

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania pisma, faksem na numer 58 622 11 64/ 622 35 74 lub mailem na adres: przetargi@gdyniasport.pl.

Do wiadomości:

1. Wykonawcy x 4
2. a/a

J