REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU

WK/0804/28/1/K/1/2016

Gdańsk, dnia 11 sierpnia 2016 r.

URZĄD MIASTA GDYNI
wpłynęło: 2016-08-16, zał.: 0
numer: 97014/2016
3620809

Pan
Wojciech Szczurek
Prezydent Miasta Gdyni

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 25 stycznia 2016 r. do dnia 17 czerwca 2016 r. kontrolę kompleksową miasta Gdyni.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 17 czerwca 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Prezydentowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2012 - 2015 – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miasta i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. ewidencjonowanie w 2015 r. niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1047), a mianowicie:
   a) dokonywanie zapisów księgowych na koncie 555, które nie zostało określone w przyjętej w jednostce polityce rachunkowości, czym naruszono art. 8 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1047) w zw. z § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek*

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
tel.: 58 301-86-45, fax: 58 346-25-15
NIP 583-21-22-408 REGON 190134954
✉ gdansk@rio.gov.pl www.bip.gdansk.rio.gov.pl

samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.) – str. 81 protokołu kontroli.

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 cyt. ustawy określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki.

Ponadto stosownie do treści art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a cyt. ustawy jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

Natomiast z brzmienia § 15 ust. 1 pkt 1 wskazanego rozporządzenia wynika, że ustalając zakładowy plan kont należy się kierować zasadą, iż konta wskazane w planach kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce.

b) Niesporządzanie w 2015 r. zbiorczego zestawienia obrotów dzienników częściowych prowadzonych w ramach księgi głównej w Urzędzie Miasta Gdyni, czym naruszono art. 14 ust. 3 *ustawy o rachunkowości* – str. 70 protokołu.

Zgodnie z w/w przepisem jeżeli stosuje się dzienniki częściowe, grupujące zdarzenia według ich rodzajów, to należy sporządzić zestawienie obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy.

c) Nieterminowe ujmowanie w 2015 r. w księgach rachunkowych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, a mianowicie:
   - ujęcie zakończonych inwestycji na koncie 011 – *Środki trwałe* później niż w miesiącu zakończenia prac – opóźnienie wynosiło od 1 do 55 miesięcy (10 przypadków na 17 objętych kontrolą) – str. 326 - 331 protokołu,
   - urządzeń technicznych na koncie 011 – *Środki trwałe* (gr. VI) później niż w miesiącu ich nabycia – opóźnienie wynosiło 243 dni (2 przypadki na 9 objętych kontrolą w gr. VI) – str. 491 protokołu,
   - ujęcie na koncie 020 – *Wartości niematerialne i prawne* systemu komputerowego „E-dziennik" z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 22 miesięcy (2 przypadki na 5 objętych kontrolą) – str. 498 - 499 protokołu,

czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 i art. 24 *ustawy o rachunkowości* oraz w zw. z § 18 ust. 2 w/w rozporządzenia.

W myśl wskazanych przepisów *ustawy o rachunkowości* do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Natomiast zgodnie z treścią § 18 ust. 2 w/w rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

Skutkiem nieterminowego ujęcia w księgach rachunkowych urządzeń technicznych oraz systemu komputerowego było naliczenie umorzenia w zaniżonych kwotach.

2. Uchybienia związane z pobieraniem w 2015 r. podatków lokalnych, a mianowicie:

a) niepodjęcie czynności sprawdzających lub ich przeprowadzenie w sposób wadliwy, czego skutkiem było:

- wydanie przez Prezydenta Miasta 5 decyzji wymiarowych w sprawie podatku od nieruchomości, 5 decyzji wymiarowych w sprawie podatku rolnego, 1 decyzji wymiarowej w sprawie podatku leśnego oraz 15 decyzji w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego zawierających powierzchnie podlegające opodatkowaniu niezgodne ze stanem rzeczywistym lub z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów (na 151 sprawdzonych podatników) – str. 102 - 105, 110, 115, 118 - 121 protokołu,
- wydanie przez Prezydenta Miasta 4 decyzji wymiarowych w sprawie podatku od nieruchomości oraz 1 decyzji (nakazu płatniczego) w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego, których stroną są osoby nieposiadające obowiązku podatkowego, tzn. niebędące właścicielami danych nieruchomości (na 151 sprawdzonych podatników) – str. 105 - 106, 119 protokołu.

czym naruszono art. 272 pkt 3 i art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 272 pkt 3 *Ordynacji podatkowej* organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 274 § 1 cyt. ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł;
- zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

W trakcie kontroli, organ podatkowy wystawił decyzje zmieniające wymiar podatków na 2015 r. wobec 6 w/w podatników, czym zwiększył wymiar podatku od nieruchomości o łączną kwotę 535 zł, zmniejszył wymiar podatku rolnego o 8 zł oraz ustalił nadpłatę podatku od nieruchomości za lata: 2011-2016 w kwocie 11 zł.

Ponadto, organ podatkowy w 1 przypadku uchylił decyzję w sprawie podatku od nieruchomości na 2015 r. skierowaną do podatnika o nr konta 230340 i nakazem płatniczym nr KDP I.3127.1.604.2382.2015 z dnia 20 kwietnia 2016 r. ustalił wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 2015 r. podatnikom o nr kont 230341 i 356846.

b) Dokonanie przypisu zobowiązania podatkowego na koncie podatkowym pełnomocnika podatnika zamiast na koncie podatnika (1 przypadek), czym naruszono art. 138a § 1 w zw. z art. 4 - 7 § 1 i art. 26 *Ordynacji podatkowej* oraz art. 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. *w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) – str. 97 protokołu.

Stosownie do w/w przepisów podatnik może ustanowić osobę upoważnioną do reprezentowania go i podejmowania czynności w toku postępowań podatkowych przed organami podatkowymi. Pełnomocnik nie może być drugą stroną czynności prawnej, której dokonuje w imieniu mocodawcy, chyba że co innego wynika z treści

pełnomocnictwa albo że ze względu na treść czynności prawnej wyłączona jest możliwość naruszenia interesów mocodawcy. Przepis ten stosuje się odpowiednio w wypadku, gdy pełnomocnik reprezentuje obie strony.

Stroną w postępowaniu podatkowym jest podatnik. Jest on podmiotem zobowiązanym do zapłacenia zobowiązania podatkowego. Zgodnie z w/w rozporządzeniem zobowiązanie podatkowe w formie przypisu stanowi obciążenie konta podatnika. Zapłata podatku przez podatnika prowadzi do realizacji zobowiązania podatkowego i tym samym do jego wygaśnięcia. Zobowiązanie podatkowe powinno być zaspokojone z majątku podatnika, gdyż tylko z jego obowiązkiem podatkowym, rozumianym jako obowiązek osobisty, jest ono związane.

c) Wydanie 4 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych (na 7 wydanych) w terminie dłuższym niż 1 miesiąc od dnia złożenia wniosku bez podania przyczyny niedotrzymania terminu załatwienia sprawy, czym naruszono art. 139 w zw. z art. 140 ustawy *Ordynacji podatkowej* – str. 139 - 141 protokołu.

Zgodnie ze wskazanymi przepisami załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone na podstawie dowodów przedstawianych przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub na podstawie faktów powszechnie znanych i dowodów znanych z urzędu organowi prowadzącemu postępowanie. W przypadku niezałatwienia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

3. Niedochowanie obowiązku podpisania protokołu z przeprowadzonych przetargów przez osoby wyłonione jako nabywcy nieruchomości komunalnych (we wszystkich 7 skontrolowanych przypadkach), co naruszyło § 10 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. *w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490) – str. 164 i 167 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem *protokół przeprowadzonego przetargu podpisują przewodniczący i członkowie komisji przetargowej oraz osoba wyłoniona w przetargu jako nabywca nieruchomości.*

4. Składanie w imieniu gminy oświadczeń woli samodzielnie przez upoważnionego pracownika jednostki przy transakcjach dokonywanych w 2015 r., a mianowicie:

- sprzedaż nieruchomości gruntowych w drodze przetargu nieograniczonego – na 6 sprawdzonych umów wszystkie zostały podpisane przez Kierownika Referatu – str. 165 protokołu,
- sprzedaż nieruchomości gruntowych w drodze przetargu ograniczonego – 1 zawarta i sprawdzona umowa podpisana przez Kierownika Referatu – str. 167 - 168 protokołu,
- sprzedaż nieruchomości w drodze bezprzetargowej – na 4 sprawdzone umowy wszystkie podpisane zostały przez Kierownika Referatu – str. 171 protokołu,
- zamiany gruntów – 2 umowy zamiany podpisane przez Kierownika Referatu – str. 173 – 174 protokołu,
- sprzedaż lokali mieszkalnych – na 10 sprawdzonych umów, 1 podpisana została przez Kierownika Referatu, 9 podpisanych zostało przez inspektora referatu – str. 183 protokołu,
- dzierżawy gruntów – na 19 sprawdzonych umów (15 w trybie bezprzetargowym, 4 w trybie przetargu nieograniczonego), wszystkie podpisane zostały przez Kierownika Referatu – str. 189 - 191 protokołu,

- wynajmu lokali użytkowych – na 5 sprawdzonych umów, wszystkie podpisane zostały przez Kierownika Referatu – str. 192 protokołu,
- oddania nieruchomości w trwały zarząd – na 3 sprawdzone decyzje, w tym 2 dotyczące oddania w trwały zarząd i 1 dotycząca wygaśnięcia prawa użytkowania – wszystkie podpisane zostały przez Kierownika Referatu – str. 193 - 194 protokołu,
- przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – na 17 decyzji sprawdzonych (w odniesieniu do 48 osób) – 3 podpisane zostały przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, 14 podpisanych zostało przez Kierowników Referatów – str. 196 - 199 protokołu,

czym naruszono art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 446).

Zgodnie z przywołanym przepisem oświadczenia woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo wójt (burmistrz, prezydent miasta) albo działający na podstawie jego upoważnienia zastępca wójta (burmistrza, prezydenta miasta) samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez wójta osobą.

5. Wypłacanie w 2016 r. dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2015 w nieprawidłowej wysokości w związku z błędnym sposobem wyliczenia wysokości kwoty, o którą należy pomniejszyć podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, czym naruszono postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997r. *o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1144 z późn. zm.) – str. 216 - 218 protokołu.

W myśl przywołanego przepisu wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Zasady ustalania ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy określają na mocy § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej *w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* regulacje zawarte w §§ 6 - 12 ze zmianami wynikającymi z §§ 15 - 19 tego rozporządzenia.

Natomiast zgodnie z § 6 w/w rozporządzenia wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, zwane dalej "wynagrodzeniem urlopowym", ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem:

- jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie,
- wynagrodzenia za czas gotowości do pracy oraz za czas niezawinionego przez pracownika przestoju,
- gratyfikacji (nagród) jubileuszowych,
- wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego, a także za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy,
- ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy,
- dodatkowego wynagrodzenia radcy prawnego z tytułu zastępstwa sądowego,
- wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną,
- kwoty wyrównania do wynagrodzenia za pracę do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- nagród z zakładowego funduszu nagród, dodatkowego wynagrodzenia rocznego, należności przysługujących z tytułu udziału w zysku lub w nadwyżce bilansowej,

– odpraw emerytalnych lub rentowych albo innych odpraw pieniężnych,
– wynagrodzenia i odszkodowania przysługującego w razie rozwiązania stosunku pracy.

Stosownie natomiast do brzmienia z § 9 ust. 1 w/w rozporządzenia wynagrodzenie urlopowe oblicza się dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie urlopu w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie nie korzystał z urlopu.

6. Przypadki nieprawidłowości przy odbywaniu lub rozliczaniu w 2015 r. podróży służbowych, a mianowicie:

a) delegowanie w podróż służbową trzech osób z Młodzieżowej Rady Miasta Gdyni, którzy nie byli radnymi w rozumieniu § 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. *w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy* (Dz. U. z 2000 r. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.) – str. 241 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem podróżą służbową jest wykonywanie przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu, określonego przez przewodniczącego rady gminy, poza miejscowością, w której znajduje się siedziba rady.

b) Rozliczanie zagranicznych podróży służbowych (wszystkie objęte kontrolą - 8 delegacji pracowników oraz 6 delegacji radnych) wg średniego kursu z dnia zakupu waluty zamiast według średniego kursu z dnia jej wypłacenia, co naruszyło § 20 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. *w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej* (Dz. U. poz. 167) – str. 225 - 229, 241 - 245 protokołu.

Stosownie do przywołanego przepisu, rozliczenie kosztów podróży zagranicznej jest dokonywane w walucie otrzymanej zaliczki, w walucie wymienialnej albo w walucie polskiej, według średniego kursu z dnia jej wypłacenia.

c) Składanie przez pracowników oświadczeń o używaniu samochodu osobowego do celów służbowych po terminie określonym w umowach określających miesięczny ryczałt za używanie pojazdu prywatnego do celów służbowych zawartych z pracodawcą (36 przypadków na 93 objętych kontrolą – opóźnienie wyniosło od 1 do 42 dni) – str. 222 - 224 protokołu.

Zgodnie z zawartymi umowami, pracownicy zobowiązani byli do złożenia oświadczenia o używaniu samochodu osobowego do celów służbowych, do dnia 5 każdego miesiąca po miesiącu w którym pracownik używał samochód osobowy do celów służbowych i za który zostanie wypłacony ryczałt.

7. Niezamieszczenie niezwłocznie po zawarciu umowy ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych o udzieleniu zamówienia publicznego na Organizację Forum Gospodarki Morskiej Gdynia 2015 (umowa z dnia 17 czerwca 2015 r., cena: 287.000 zł), czego wymagał art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) – ogłoszenie zamieszczono w dniu 14 stycznia 2016 r. – str. 237 protokołu.

W myśl przywołanego przepisu (wg stanu obowiązującego w 2015 r.) jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy (tak było w tym przypadku),

zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W aktualnym stanie prawnym jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

8. Ustalenie w 2015 r. kwoty dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych punktów przedszkolnych w nieprawidłowych kwotach poprzez:

a) nieujęcie do podstawy wyliczenia dotacji wszystkich wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach prowadzonych przez miasto Gdyni tj. wydatków poniesionych w ramach rozdziału 80146 – „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli" na dokształcanie nauczycieli przedszkolnych,

b) niepomniejszenie podstawy wyliczenia dotacji o wpływy z opłat rodziców za pobyt dzieci w przedszkolach wykraczający poza 5 godzinną podstawę programową,

czym naruszono art. 90 ust. 2b i 2d ustawy z dnia 7 września 1991r. *o systemie oświaty* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) w zw. z art. 14 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. *o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 827 z późn. zm.) – str. 381 - 384 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem (obowiązującym w dniu 31 grudnia 2015 r.) art. 90 ust. 2b *ustawy o systemie oświaty* dotacje dla niepublicznych przedszkoli (niespełniających warunków, o których mowa w art. 90 ust. 1b tej ustawy), przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach prowadzonych przez gminę w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Natomiast stosownie do treści art. 90 ust. 2d *ustawy o systemie oświaty* (obowiązującym w dniu 31 grudnia 2015 r.) osoba prowadząca wychowanie przedszkolne w formach, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 tej ustawy (tj. m. in. w formie punktów przedszkolnych), niespełniających warunków, o których mowa w art. 90 ust. 1b tej ustawy, otrzymuje na każdego ucznia objętego tą formą wychowania przedszkolnego dotację z budżetu gminy w wysokości nie niższej niż 40% wydatków bieżących ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolu publicznym prowadzonym przez gminę, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną formę wychowania przedszkolnego poda organowi właściwemu do udzielania dotacji informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Powyższe zagadnienie było regulowane również (w okresie od dnia 1 września 2013 r. do dnia 31 sierpnia 2015 r.) przez art. 14 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw*

stosownie do których dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia (dotacje dla punktów przedszkolnych przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 40%) pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

9. Zawyżenie w 2015 r. wysokości dotacji dla Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej „Pegaz" w Gdyni o kwotę 9.918,18 zł poprzez błędne naliczenie dotacji za miesiąc wrzesień, czym naruszono postanowienia uchwały Rady Miasta Gdyni nr XXII/458/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. *w sprawie: ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych niesamorządowych i niepublicznych (szkoły/placówki o uprawnieniach publicznych): przedszkoli, szkół podstawowych, szkół gimnazjalnych, szkół ponadgimnazjalnych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych* – str. 408 - 409 protokołu.

Dotacja za miesiąc wrzesien 2015 r. została naliczona i wypłacona na 374 wychowanków w łącznej wysokości 137.385,16 zł (374 dzieci x 367,34 zł). Zgodnie z przesłaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogicznej „Pegaz" informacją w miesiącu wrześniu rzeczywista liczba dzieci zgłoszonych do poradni wynosiła 347. W związku z powyższym wysokość dotacji za miesiąc wrzesień powinna wynieść 127.466,89 zł (347 dzieci x 367,34 zł).

10. Dokonanie w 2012 roku inwentaryzacji budynków i budowli objętych księgami inwentarzowymi prowadzonymi przez Wydział Budżetu bez użycia formularzy spisowych (jako druków ścisłego zarachowania), czym naruszono postanowienia Instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik nr 2 do Zarządzenia Prezydenta Miasta Gdyni Nr 12004/05/IV/K z dnia 13 grudnia 2005 r. – str. 521 - 522 protokołu.

Stosownie do postanowień w/w Instrukcji spisu z natury środków trwałych dokonuje się na formularzach spisowych będących drukami ścisłego zarachowania.

Podając powyższe do wiadomości Pana Prezydenta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości* oraz rozporządzenia Ministra Finansów *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*,
2. podejmowanie czynności sprawdzających, dokonywanie przypisów zobowiązań podatkowych oraz wydawanie decyzji w sprawie umarzania zaległości podatkowych zgodnie z postanowieniami *ustawy Ordynacja podatkowa*,
3. przestrzeganie postanowień rozporządzenia Rady Ministrów *w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości* przy sporządzaniu protokołów w przetargach na zbywanie nieruchomości komunalnych,

4. składanie w imieniu miasta oświadczeń woli w zakresie zarządu mieniem w sposób określony *ustawą o samorządzie gminnym*,
5. prawidłowe ustalanie podstawy naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego,
6. delegowanie w podróże służbowe wyłącznie uprawnione do tego osoby, a także rozliczanie zagranicznych podróży służbowych oraz ryczałtów za używanie pojazdów prywatnych zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zawartymi umowami,
7. terminowe zamieszczanie ogłoszeń wymaganych przepisami o zamówieniach publicznych,
8. ustalanie dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych zgodnie z zasadami określonymi w *ustawie o systemie oświaty*,
9. naliczanie dotacji dla Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej „Pegaz" w Gdyni zgodnie z postanowieniami obowiązującej w tym zakresie uchwały Rady Miasta Gdyni,
10. dokonywanie inwentaryzacji środków trwałych na formularzach spisowych określonych w obowiązującej w jednostce Instrukcji inwentaryzacyjnej.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

wz. PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w GDAŃSKU
Józef Orłowski
Zastępca Prezesa

Do wiadomości:
Pani Joanna Zielińska – Przewodnicząca Rady Miasta Gdyni