PREZYDENT MIASTA GDYNI
81-382 Gdynia, Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54
telefon (centrala): 58-66-88-000; fax: 58-62-09-798; e-mail: umgdynia@gdynia.pl; www.gdynia.pl

UIR.271.1.2.2017.DW

Gdynia, dnia 29.03.2017 r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na robotę budowlaną: **„Budowa ulic: Zwierzynieckiej, Bobrowej, Wilczej i Demptowskiej oraz odcinka ulicy Sakowicza w Gdyni wraz z budową infrastruktury technicznej"**

W odpowiedzi na pytania Wykonawców, wyjaśniam:

Pytanie nr 1:
Pytania dotyczące inwestycji rozbudowy i budowy oświetlenia dotyczą części technicznej celem uzyskania najwięcej informacji co do zastosowania opraw diodowych oświetleniowych z wyższą ceną, ale spełniającą wszystkie normy bezpieczeństwa certyfikaty oraz prawa autorskie produktów do inwestycji w Gmina Miasta Gdynia. Ul. Marszałka Piłsudskiego 52/54 Gdynia 81-382 Polska, Osoba do kontaktów: Teresa Horiszna Tel.: +48 586688300 t.horiszna@gdynia.pl Faks : +48 586688302 Kod NUTS: PL633 Ogłoszenie nr 7509024 o zamówieniu - Procedura otwarta 2017/S 048- O87579 Polska - Gdynia: Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, linii komunikacyjnych i elektroenergetycznych, autostrad, dróg, lotnisk i kolei; wyrównywanie terenu
1) Czy realizowany jest odpowiednim programem oraz normy oświetlenia ochrony powietrza przyjętym na podstawie art. 91 ustawy z dnia 7 kwietnia 2001r. - prawo ochrony środowiska.
2) Nie zostały podane Normy :
- PN-EN 13201- Oświetlenie Dróg

nowe z aktualną normą PN-EN 13201-2 :2016-03
PN-EN 13201, PN-EN60698-1 PN-EN60598-2-3 PN-EN 55015 PN-EN61547,
PN-EN61000-3-2, PN-EN61000-3-3
3)Czy zostały uwzględnione wymogi bezpieczeństwa :
Badania na zgodność Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ? takich jak
-Zasadnicze wymagania dla sprzętu elektrycznego: Producent opiniowanych opraw oświetleniowych deklaruje zgodności z następującymi normami z zakresu bezpieczeństwa użytkowania: - EN 60598-1_ EN 60598-2-1 - EN 13201 na potrzeby i tereny PKP-PLK S.A Wojska Polskiego oraz innych organów Państwa dla terenów specjalnych, czasami nachodzą na siebie
4) Brak jest opisów ogólnych lampy i warunków, które mogą ukierunkować wykonawcę i inwestora jakie produkt przedstawić do rzetelnej wyceny. dostosowując się do polityki klimatycznej z zachowaniem strategii niskoemisyjnej rozwoju.
- Oprawa legitymizuje się stopniem szczelności nie mniejszym niż IP66
- Korpus oprawy powinien charakteryzuje się następującymi cechami:
jest wykonany z ciśnieniowego jednobryłowego odlewu aluminiowego.
jest malowany proszkowo na kolor wskazany przez zamawiającego lub anodowany, umożliwia otwarcie oprawy i dostęp do panelu LED specjalnym kluczem zabezpieczającym. Temperatura barwowa emitowanego światła 4000k (+/-100K) o Współczynnik oddawania barw RA większy lub równy 70 o Panel LED wyposażony w grupę soczewek kształtujących rozsył światła o charakterze drogowym, która nie powoduje odbicia. Każda dioda na panelu LED posiada indywidualny element optyczny o takiej samej charakterystyce.

5) Przewidziany jest układ redukcji mocy w lampach oświetleniowych, który ma umożliwiać płynne nastawienie kilku progów natężenia oświetlenia świetlnego w zakresie co najmniej od 100 -30 % strumienia nominalnego
* Temperatura pracy w zakresie -40 + 50 stopni
* Efektywność świetlna w zakresie minimum 112 – 115 lm/W netto
Czy muszą być przedstawiane dodatkowe dokumenty celem potwierdzenia, że proponowane oprawy jak i układ świetlny spełniają powyższe parametry techniczno-użytkowe,
- kart katalogowych opraw, instrukcję montażu, - deklaracji zgodności CE,
6) Można wprowadzać punktacje dotyczącą efektywności ilości lumenów z 1W.
zwiększamy szanse płacenia za prąd mniejszą kwotę i powinnyśmy oceniać inne ważne zagadnienia proponowanych produktów, a nie tylko cenę.
7). Czy wykonawcy powinni przedstawić dokumenty z przepisu o ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r, o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji , mogą być podstawą prawną do eliminowania bezprawnego zachowania , które dotyczą praw wyłącznych chronionych na podstawie ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności intelektualnej i przemysłowej nią niniejszej analizy służyły następujące akty prawne, rozporządzenia Polskie, wynikający z art.4 ust.3 TUE oraz art7 Konstytucji RP, obowiązek respektowania zasad prawa unijnego Europejskiej.
Odpowiedź:
Zamawiający informuje, iż dokumentacja projektowa została opracowana przez uprawnionego projektanta zgodnie z obowiązującymi przepisami w przedmiotowym zakresie oraz zasadami wiedzy technicznej. Ponadto opisane wymagania materiałowe spełniają szczegółowe wymogi stawiane przez eksploatatora sieci oświetleniowej.
Zamawiający zwraca uwagę, iż opis i wymagane warunki dotyczące opraw oświetleniowych zostały przedstawione w szczegółowej specyfikacji technicznej (**załącznik nr 9 i 9a**) . Każdy produkt obligatoryjnie musi posiadać oznakowanie CE, a dodatkowo zgodnie z pkt 3.5 ppkt 51) SIWZ, Wykonawca zobowiązany jest zastosować do oświetlenia pasa drogowego oprawy oświetleniowe LED posiadające certyfikat ENEC lub certyfikat równoważny wydany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w zakresie dostaw lamp będących przedmiotem zamówienia.
Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na zapis pkt 3.31 SIWZ, regulujący zasady zastosowania materiałów równoważnych.
Zamawiający nie wymaga składania przez Wykonawców dokumentów innych niż wskazane w rozdziale 9 i 13 SIWZ.
Zamawiający nie wymaga załączenia do oferty dokumentów potwierdzających, że oferowane w trakcie realizacji robót budowlanych materiały budowlane posiadają określone parametry techniczno – użytkowe. Dokumenty takie będą oceniane na etapie realizacji.
Zamawiający informuje, iż nie zmieni kryteriów oceny ofert wskazanych w rozdziale 19 SIWZ i nie wprowadzi punktacji dotyczącej efektywności ilości lumenów.

Pytanie nr 2:
Prosimy o obniżenie kar, o których mowa w par. 12 ust. 1 pkt. 2) i 3) projektu umowy do wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto. Uważamy, że określona w projekcie umowy wysokość kary umownej jest nadmiernie wygórowana wobec wartości całego zamówienia.
Odpowiedź:
Zamawiający informuje, iż zmienia zapis § 12 ust. 1 pkt 2) projektu umowy – załącznika nr 7 do SIWZ, ustalając karę umowną za opóźnienie w wykonaniu robót z przyczyn nie leżących po stronie ZAMAWIAJĄCEGO w wysokości 0,2 % wynagrodzenia brutto, określonego w § 10 ust.1, za każdy dzień opóźnienia, licząc od następnego dnia po upływie terminu umownego zakończenia realizacji robót do dnia faktycznego zakończenia realizacji robót, potwierdzonego przez NADZÓR.
Zamawiający informuje, iż nie zmieni zapisu § 12 ust. 1 pkt 3) projektu umowy – załącznika nr 7 do SIWZ. Zamawiający ma prawo użyć dozwolonych przepisami prawa środków dyscyplinujących wykonawcę robót, bowiem niewykonywanie przez niego robót w sposób zgodny z postanowieniami umowy może skutkować dla Zamawiającego poważnymi konsekwencjami.

Pytanie nr 3:
Prosimy o obniżenie kary, o której mowa w par. 12 ust. 1 pkt. 4) projektu umowy do kwoty 1.000 zł za każdy dzień. Uważamy, że określona w projekcie umowy wysokość kary umownej jest nadmiernie wygórowana wobec wartości całego zamówienia.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany do SIWZ. Wysokość kar wynika ze specyfiki przedmiotu zamówienia oraz jego lokalizacji. Zamawiający ma prawo użyć dozwolonych przepisami prawa środków dyscyplinujących wykonawcę robót, bowiem niewykonywanie przez niego robót w sposób zgodny z postanowieniami umowy może skutkować dla Zamawiającego poważnymi konsekwencjami.

Pytanie nr 4:
Prosimy o obniżenie kary, o której mowa par. 12 ust. 1 pkt. 7) projektu umowy do kwoty: 2.000 zł. Uważamy, że określona w projekcie umowy wysokość kary umownej jest nadmiernie wygórowana wobec wartości całego zamówienia.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany do SIWZ. Zamawiający ma prawo użyć dozwolonych przepisami prawa środków dyscyplinujących wykonawcę robót, bowiem niewykonywanie przez niego robót w sposób zgodny z postanowieniami umowy może skutkować dla Zamawiającego poważnymi konsekwencjami.

Pytanie nr 5:
Prosimy o obniżenie kary, o której mowa par. 12 ust. 1 pkt. 8) projektu umowy do kwoty: 1.000 zł. Uważamy, że określona w projekcie umowy wysokość kary umownej jest nadmiernie wygórowana wobec wartości całego zamówienia.
Odpowiedź:
Jak odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 6:
Prosimy o obniżenie kary, o której mowa par. 12 ust. 1 pkt. 9) projektu umowy do kwoty: 1.000 zł. Uważamy, że określona w projekcie umowy wysokość kary umownej jest nadmiernie wygórowana wobec wartości całego zamówienia.
Odpowiedź:
Jak odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 7:
Prosimy o obniżenie kary, o której mowa par. 12 ust. 1 pkt. 10) projektu umowy do wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto. Uważamy, że określona w projekcie umowy wysokość kary umownej jest nadmiernie wygórowana wobec wartości całego zamówienia.
Odpowiedź:
Jak odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 8:
Prosimy o obniżenie kary, o której mowa par. 12 ust. 1 pkt. 11) projektu umowy do wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, za każdy dzień opóźnienia. Uważamy, że określona w projekcie umowy wysokość kary umownej jest nadmiernie wygórowana wobec wartości całego zamówienia.
Odpowiedź:
Jak odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 9:
Prosimy o zmianę treści zapisu par. 8 ust. 29 pkt. 4 projektu umowy na następujący:, „jeżeli wady i usterki uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z przeznaczeniem lub stanowią zagrożenie użytkowania, ZAMAWIAJĄCY może wezwać WYKONAWCĘ do usunięcia stwierdzonych wad i usterek i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. W przypadku

wystąpienia zwłoki Wykonawcy w usuwaniu wad i usterek ZAMAWIAJĄCY może od umowy odstąpić w zakresie wadliwie zrealizowanej części umowy albo powierzyć usunięcie wad i usterek osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy bez konieczności uzyskania upoważnienie Sądu".
Odpowiedź:
Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany do SIWZ.

Pytanie nr 10:
W celu umożliwienia WYKONAWCY comiesięcznego fakturowania oraz zapewnienia lepszej płynności finansowej Wykonawcy i ewentualnych Podwykonawców wnioskujemy o usunięcie zapisu w par. 11 ust. 1 o treści „za zakończone pozycje zakresu robót".
Odpowiedź:
Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany do SIWZ. Zamawiający zwraca uwagę, iż to Wykonawca przedstawia harmonogram realizacji i fakturowania, stanowiący załącznik nr 1 do umowy, który ustala podział robót na pozycje podlegające fakturowaniu. Zatem Wykonawca winien przygotować harmonogram realizacji i fakturowania w taki sposób, aby odpowiadał on jego płynności finansowej.
Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, iż planując przyszłe fakturowanie robót na etapie realizacji zamówienia, Wykonawca winien wziąć pod uwagę zapis pkt 19.16 SIWZ.

Pytanie nr 11:
Proszę o pilne wskazanie Beneficjenta gwarancji wadialnej (nazwa podmiotu oraz adres).
Odpowiedź:
Zamawiający informuje, iż jako Beneficjenta gwarancji wadialnej należy wskazać Zamawiającego, którym zgodnie z zapisami pkt 1.1 SIWZ jest Gmina Miasta Gdyni, 81-382 Gdynia, Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54, reprezentowana przez Prezydenta Miasta Gdyni.

Pytanie nr 12:
Proszę o wyjaśnienie zapisów SIWZ – Rozdział 20 pkt 20.1.d)2) dotyczących doświadczenia osoby z uprawnieniami w branży sanitarnej. Czy podana wartość 3 000 000 zł brutto dotyczy całej budowy, której zakres obejmował m.in. roboty kanalizacyjne, czy też wartość ta dotyczy wyłącznie robót branży kanalizacyjnej, czy też wartość ta dotyczy robót polegających na wykonaniu kanalizacji o średnicy 300 mm i długości 200 m?
Odpowiedź:
Zamawiający wyjaśnia, iż dla osoby z uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych punkty w kryterium „doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia" (rozdział 20, pkt 20.1.d) SIWZ) będą przyznawane za pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót w okresie realizacji inwestycji od dnia przekazania placu budowy do dnia dokonania odbioru końcowego, dla zadań inwestycyjnych spełniających **łącznie** następujące warunki: roboty budowlane o wartości minimum 3 000 000 zł brutto, zawierające roboty kanalizacyjne o średnicy sieci minimum 300 mm i długości minimum 200 m. Wartość 3 000 000 zł brutto dotyczy całej budowy.

Pytanie nr 13:
W pkt 8.2.2 SIWZ Zamawiający wymaga wskazania osoby z uprawnieniami w specjalności: drogowej, instalacyjnej w zakresie robót sanitarnych, instalacyjnej w zakresie robót elektrycznych, w zakresie telekomunikacji przewodowej, w specjalności konstrukcyjno – budowlanej oraz w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej. Uprzejmie proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, tzn. dopuszcza wskazanie osoby z uprawnieniami w branży konstrukcyjno – budowlanej zamiast osoby z uprawnieniami w specjalności drogowej, a tym samym wskazanie dwóch osób z uprawnieniami w specjalności konstrukcyjno – budowlanej?
Odpowiedź:
Zamawiający zwraca uwagę na pkt 8.2.2 SIWZ, w którym wymaga dysponowania odrębną osobą dla każdej specjalności także w przypadku, gdy jedna osoba posiada uprawnienia w dwóch lub więcej

specjalnościach. Oznacza to, iż Zamawiający wymaga dysponowania 6 różnymi osobami z uprawnieniami w zakresie opisanym w pkt 8.2.2 SIWZ. Zamawiający potwierdza, iż określając wymogi dla każdej osoby w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych, dopuszcza odpowiadające im uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

Pytanie nr 14:
Treść punktu 20.1. d) pkt 2 i 3 Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia SIWZ, w obecnej treści wymaga, by osoby wskazane w tych punktach to jest odpowiednio osoby z uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz osoby z uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej dla uzyskania punktu liczącego się przy ustalaniu spełnienia kryterium podlegającemu ocenie, wykazały się pełnieniem odpowiednich funkcji w okresie realizacji inwestycji od dnia przekazania placu budowy do dnia dokonania odbioru końcowego.
Przeczy to w swej istocie praktyce związanej z wykonywaniem robót tzw. „branżowych" w trakcie realizowanych różnych inwestycji budowlanych. Kierownicy robót o wskazanych powyżej specjalnościach zwykle pełnią funkcje związane ze swoim zakresem uprawnień tylko w trakcie realizacji podlegającego im zakresu robót.
Bardzo często rozpoczynają pracę po upłynięcie około 30% czasu przeznaczonego na realizację zadania, licząc od dnia przekazania placu budowy. Często ich udział w zadaniu inwestycyjnym ogranicza się tylko do krótkiego czasu, w zależności od charakteru inwestycji. Wobec tego postawienie warunku uczestnictwa takich osób w realizacji zadań, od dnia przekazania placu budowy do dnia dokonania odbioru końcowego, ogranicza zasady poszanowania równości podmiotów oraz zasady nie zakłócania swobody konkurencji, których urzeczywistnieniem jest ustawa Prawo Zamówień Publicznych.
Niniejszym Wykonawca wnioskuje o zmianę treści SIWZ w omawianym zakresie i ograniczenie wymogu w stosunku do osób wskazanych w pkt 20.1 d) pkt 2 i 3 do , które nie były kierownikami budowy, do uczestnictwa w realizowanych zadaniach.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany do SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, iż w kryterium „doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia" opisanym w pkt 20.1.d) SIWZ, w przypadku kierowników robót branżowych wymienionych w pkt 1), 2) i 3) poprzez stwierdzenie „pełnienie funkcji kierownika robót w okresie realizacji inwestycji od dnia przekazania placu budowy do dnia dokonania odbioru końcowego" Zamawiający rozumie pełnienie funkcji kierownika robót danej branży w trakcie realizacji całego zadania inwestycyjnego przez wyłącznie jedną osobę.

Pytanie nr 15:
Wykonawca prosi o zmianę treści ostatniego akapitu punktu 20.1. d) pkt 2 i 3 Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, SIWZ, poprzez usunięcie z jego treści części zdania „(...)kopie pierwszej i ostatniej strony dzienników budów lub inne (...), czyli zastąpienie go treścią jak niżej: „Na potwierdzenie informacji w tym kryterium wykonawca zobowiązany jest dostarczyć przed podpisaniem umowy dokumenty/poświadczenia, dokumentujące posiadane doświadczenie."
Wykonawca, zwraca uwagę, że obowiązek wykazania się kopią pierwszej i ostatniej strony dzienników budów, w praktyce uniemożliwia dyspozycja przepisów art. 57 ust. 1 pkt 1oraz art. 60 ustawy z dnia z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. 1994 Nr 89 poz. 414, z późn. zm.)
Zgodnie z przywołanymi artykułami ustawy, dziennik budowy w oryginale dołączany jest przez Inwestora do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie (art. 57 ust. 1 pkt 1 ustawy).
Natomiast przepis art. 60 ustawy stanowi, że Inwestor, oddając do użytkowania obiekt budowlany, przekazuje właścicielowi lub zarządcy obiektu dokumentację budowy i dokumentację powykonawczą. Przekazaniu podlegają również inne dokumenty i decyzje dotyczące obiektu, a także, w razie potrzeby, instrukcje obsługi i eksploatacji: obiektu, instalacji i urządzeń związanych z tym obiektem. W tym przypadku należy rozumieć, że Inwestor przekazuje właścicielowi lub zarządcy obiektu kopię dziennika budowy.

Wobec powyższego żądanie wylegitymowania się kopią pierwszej i ostatniej strony dziennika budowa, wydaje się być nie proporcjonalnym obciążeniem Wykonawcy.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany do SIWZ. Zamawiający zwraca uwagę, iż „kopie pierwszej i ostatniej strony dzienników budów" nie są jedynym dokumentem potwierdzającym, że dana osoba posiada wykazane doświadczenie. Jako „inne dokumenty/poświadczenia, dokumentujące posiadane doświadczenie" będzie przyjmował wszystkie dokumenty, z których wynikać będzie, czy dana osoba posiada doświadczenie zadeklarowane przez Wykonawcę w formularzu oferty. Przykładowo, takim dokumentem może być kopia umowy z Inwestorem, poświadczenie Inwestora lub oświadczenie własne osoby pełniącej daną funkcję.

Pytanie nr 16:
W nawiązaniu do zapisów SIWZ – punkt 3.33 – informujących, że: „Zamawiający będzie występował z wnioskami o dofinansowanie przedmiotu zamówienia z Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 zadania "Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Zwierzynieckiej, Bobrowej, Wilczej i Demptowskiej wraz z budową urządzeń podczyszczających i zbiornika retencyjnego", stanowiące część projektu pn.: "Rozwój systemu gospodarowania wodami opadowymi na terenie Gdyni" prosimy o informację, czy w przypadku nie dostania dofinansowania Zamawiający posiada środki na sfinansowanie niniejszego zamówienia?
Odpowiedź:
Zamawiający informuje, że umowa o dofinansowanie projektu "Rozwój systemu gospodarowania wodami opadowymi na terenie Gdyni" została podpisana w dniu 20 marca 2017 r. Niezależnie od powyższego, Zamawiający potwierdza, iż posiada środki na sfinansowanie zamówienia.

Pytanie nr 17:
Prosimy o potwierdzenie, że zakres zamówienia obejmuje tylko rozbiórkę ogrodzeń wymienionych w projekcie (ok. 126,8 mb na działce 232/12), natomiast nie obejmuje odbudowy czy też budowy nowych ogrodzeń.
Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza, że zakres zamówienia obejmuje tylko rozbiórkę ogrodzeń wymienionych w projekcie, natomiast nie obejmuje odbudowy ani budowy nowych ogrodzeń.

Pytanie nr 18:
Prosimy o informację kto ponosi koszty nadzoru archeologicznego?
Odpowiedź:
Zamawiający informuje, że Wykonawca nie ponosi kosztów nadzoru archeologicznego.

Pytanie nr 19:
W związku z zapisem SIWZ pkt 3.5.2)d) prosimy o potwierdzenie, że wszystkie drzewa przewidziane do wycinki zostały już wcześniej usunięte i zakres niniejszego zamówienia ich nie obejmuje.
Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza, że zakres zamówienia nie obejmuje wycinki drzew, które zostały usunięte w ramach odrębnego zamówienia. Zakres zamówienia obejmuje usuniecie i wywóz karpin pozostałych po wycince.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ten sposób, że:

I. Jako podstawę wykluczenia Wykonawcy z postępowania wskazuje również art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp. Tym samym:
1) pkt 8.1 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:
„8.1 Warunki udziału w postępowaniu
O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:
- sytuacji ekonomicznej i finansowej;

– zdolności technicznej lub zawodowej

opisane w pkt 8.2 przez Zamawiającego, oraz

nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, jak też na podstawie art. 24 ust 5 pkt 1 **i pkt 8** ustawy Pzp."

2) pkt 9.1.1.1 oraz 9.1.1.2 SIWZ otrzymują następujące brzmienie:

[Jednolity Europejski Dokument Zamówienia zwany dalej JEDZ, dotyczący:]

„ 9.1.1.1 wykonawcy (w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - każdego z nich) w zakresie braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu (część II, III (JEDZ) w zakresie odpowiednim do przesłanek określonych w art. 24 ust 1 oraz ust 5 pkt 1 **i pkt 8** ustawy Pzp, część IV (JEDZ) tylko w zakresie sekcji α , część VI (JEDZ)),

9.1.1.2 podmiotów, na których zasoby wykonawca powołuje się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w zakresie braku podstaw wykluczenia i spełniania warunku odnoszącego się do udostępnianego zasobu (odpowiednio część II, część III (JEDZ) w zakresie odpowiednim do przesłanek określonych w art. 24 ust 1 oraz ust 5 pkt 1 **i pkt 8** ustawy Pzp, część IV (JEDZ) tylko w zakresie sekcji α, część VI (JEDZ))."

3) pkt 13.4 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

[Oferta składa się z:]

„ 13.4 dowodów, o których mowa w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp, na to, że mimo zaistnienia podstaw wykluczenia wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 13 i 14 oraz 16 – 20 oraz art. 24 ust 5 pkt 1 **i pkt 8** ustawy Pzp, podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności".

II. Zmianie ulega zapis § 12 ust. 1 pkt 2) projektu umowy – załącznika nr 7 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

[Strony ustalają, że WYKONAWCA zapłaci ZAMAWIAJĄCEMU kary umowne z następujących tytułów:]

„ 2) za opóźnienie w wykonaniu robót z przyczyn nie leżących po stronie ZAMAWIAJĄCEGO karę w wysokości **0,2 % wynagrodzenia brutto**, określonego w § 10 ust.1, za każdy dzień opóźnienia, licząc od następnego dnia po upływie terminu umownego zakończenia realizacji robót do dnia faktycznego zakończenia realizacji robót, potwierdzonego przez NADZÓR".

Niniejsze pismo stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i modyfikuje jej treść w sposób prowadzący do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Z up. PREZYDENTA MIASTA GDYNI

dr inż. arch. Marek Stępa

WICEPREZYDENT MIASTA