Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych
właściwy dla
Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku
Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
tel. 58 301-86-45, fax. 58 346 25 15

Gdyńskie Centrum Sportu
wpłynęło dnia 16 PAŹ. 2017
zarejestrowano po poz. 5703/2017
przekazano do

Sygn. akt DF-RI-15/17

Gdańsk, dnia 10 października 2017 r.

POSTANOWIENIE
O UMORZENIU POSTĘPOWANIA WYJAŚNIAJĄCEGO
W SPRAWIE O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Na podstawie art. 106 ust. 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1311)

umarzam postępowanie wyjaśniające

wszczęte postanowieniem z dnia 9 czerwca 2017 r. wobec:

I. **Marka Łucyka** – Dyrektora Gdyńskiego Centrum Sportu w Gdyni (do dnia 21 stycznia 2015 r. jednostka funkcjonowała pod nazwą: Gdyński Ośrodek Sportu i Rekreacji), adres zatrudnienia: ul. Olimpijska 5/9, 81-538 Gdynia, adres zamieszkania: ul. Korczaka 7/16, 81-473 Gdynia:

1. Za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 6 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na podpisaniu w dniu 18 lipca 2014 r. aneksu nr 1 do umowy z dnia 10 czerwca 2014 r. pn.: „Zabezpieczenie masowej imprezy sportowej Red Bull Air Race World Championship Gdynia" mocą którego istotnie rozszerzono zakres usługi oraz powiększono wynagrodzenie wykonawcy, co miało naruszyć art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych**.
2. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na udzieleniu w dniu 10 czerwca 2014 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni podczas charytatywnego turnieju piłki nożnej dla dzieci i młodzieży *Julianna Cup 2014*, który odbędzie się w dniu 22 czerwca 2014 roku oraz sześciu miniturniejów dla dzieci pod nazwą *Gdyńska przygoda z piłką* w okresie od 30 czerwca do 09 sierpnia 2014 roku", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych**.
3. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów*

publicznych polegające na udzieleniu w dniu 29 lipca 2014 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni podczas IX Superfinału Polskiej Ligi Futbolu Amerykańskiego, który odbędzie się w dniu 02 sierpnia 2014 roku", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych**.

4. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na udzieleniu w dniu 11 sierpnia 2014 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni podczas cyklu imprez żeglarskich odbywających się w Gdyni pod wspólną nazwą *Volvo Gdynia Sailing Days*, które odbędą się w dniach 08 - 24 sierpnia 2014 roku, organizowanych przez Polski Związek Żeglarski", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych**.

5. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na udzieleniu w dniu 6 sierpnia 2014 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni podczas imprezy Herbalife Triathlon Gdynia 2014, która odbędzie się w dniach 08-10 sierpnia 2014 roku", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych**.

6. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na udzieleniu w dniu 3 września 2014 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni przez zespół piłki nożnej mężczyzn Arka Gdynia w rozgrywkach rundy jesiennej sezonu 2014/2015", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych**.

7. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na udzieleniu w dniu 1 października 2014 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni przez zespół koszykówki kobiet Basket Gdynia w rozgrywkach w I połowie sezonu 2014/2015", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2

Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych**.

8. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na udzieleniu w dniu 29 września 2014 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni przez zespół koszykówki mężczyzn Asseco Gdynia w rozgrywkach rundy jesiennej sezonu 2014/2015", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych**.
9. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na udzieleniu w dniu 3 listopada 2014 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni przez zespół piłki nożnej mężczyzn Arka Gdynia w rozgrywkach rundy jesiennej sezonu 2014/2015", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych**.
10. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na udzieleniu w dniu 21 listopada 2014 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni podczas halowego turnieju piłkarskiego dla dzieci „Gdynia Junior Futsal 2014", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych**.
11. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na udzieleniu w dniu 2 stycznia 2015 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni podczas Międzynarodowego Halowego Turnieju Piłki Nożnej Dzieci i Młodzieży do lat 13-tu ARKA GDYNIA CUP' 2015, który odbędzie się w dniach 03-04 stycznia 2015 roku", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych**.
12. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów*

publicznych polegające na udzieleniu w dniu 23 stycznia 2015 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni przez zespół koszykówki mężczyzn Asseco Gdynia w rozgrywkach rundy wiosennej sezonu 2014/2015", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.**

13. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na udzieleniu w dniu 5 lutego 2015 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni przez zespół koszykówki kobiet Basket Gdynia w rozgrywkach rundy wiosennej sezonu 2014/2015", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.**

14. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na udzieleniu w dniu 7 stycznia 2015 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni przez zespół piłki nożnej mężczyzn Arka Gdynia w rozgrywkach rundy wiosennej sezonu 2014/2015", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.**

15. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1c oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na udzieleniu w dniu 3 lipca 2014 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zapewnienie zasilania energetycznego wraz z obsługą dla potrzeb imprezy Red Bull Air Race Gdynia", co miało naruszyć art. 90 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych* w zw. z zaniechaniem zbadania, czy złożone w postępowaniu oferty, nie zawierały rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.**

16. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 2 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na wykazaniu w sprawozdaniach budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014r. danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (sporządzonych w dniu 25 marca 2015 r.), tj.:
    a) w rocznym sprawozdaniu Rb-27S *z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej* wykazano dochody zaniżone o kwotę 996.922,80 zł,

b) w rocznym sprawozdaniu Rb-28S *z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej* wykazano wydatki zaniżone o kwotę 2.106.617,95 zł

co miało naruszyć postanowienia § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. *w sprawie sprawozdawczości budżetowej* (tekst jedn.: Dz.U. z 2016r. poz. 1015 z późn. zm.) – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.**

17. Za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18c ust. 1 pkt 4 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na nienależytym wykonaniu przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych [Dyrektora Gdyńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz (po zmianie nazwy jednostki w dniu 21 stycznia 2015 r.) Gdyńskiego Centrum Sportu] obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w jednostce sektora finansów publicznych, które miało wpływ na niewykonanie w okresie: lipiec 2014 r. – czerwiec 2015 r. w terminie następujących zobowiązania jednostki:

L.p.	Nazwa kontrahenta	Nr faktury	Data wystawienia faktury	Wartość brutto	Termin płatności	Data dokonania zapłaty
1.	Murator EXPO Spółka z o.o.	1000130814	05.08.2014	216.810,00	19.08.2014	**27.08.2014**
2.	Przedsiębiorstwo DELTA Spółka z o.o.	28/2014	02.06.2014	16.135,20	03.07.2014	**09.07.2014**
3.	Przedsiębiorstwo DELTA Spółka z o.o.	34/2014	01.07.2014	130.388,40	04.08.2014	**06.08.2014**
4.	Przedsiębiorstwo DELTA Spółka z o.o.	42/2014	01.08.2014	141.674,40	02.09.2014	**03.09.2014**
5.	ARKA Gdynia Sportowa Spółka Akcyjna	7/VI/2014	09.06.2014	153.750,00	7 dni	**24.06.2014**
6.	Stowarzyszenie Gdyńskie Towarzystwo Piłki Ręcznej	11/10/2014	20.10.2014	128.800,00	27.10.2014	**03.11.2014**
7.	Stowarzyszenie Gdyńskie Towarzystwo Piłki Ręcznej	10/11/2014	10.11.2014	128.800,00	17.11.2014	**21.11.2014**
8.	Gdyński Klub Koszykówki Arka S.A.	22/11/2014	12.11.2014	180.750,00	7 dni	**21.11.2014**
9.	UNIGREG Energia Spółka z o.o.	51/7/2014/EN	31.07.2014	305.532,00	30.08.2014	**02.09.2014**
10.	UNIGREG Energia Spółka z o.o.	57/7/2014/EN	31.07.2014	44.280,00	30.08.2014	**04.09.2014**
11.	UNIGREG Energia Spółka z o.o.	56/7/2014/EN	31.07.2014	20.000,00	30.08.2014	**04.09.2014**
12.	Stowarzyszenie Inicjatywa Arka	15/AGC/2015	12.01.2015	55.000,00	7 dni	**21.01.2015**
13.	Stowarzyszenie Gdyńskie Towarzystwo Piłki Ręcznej	9/02/2015	10.02.2015	230.000,00	16.02.2015	**20.02.2015**
14.	Stowarzyszenie Gdyńskie Towarzystwo Piłki Ręcznej	10/03/2015	09.03.2015	230.000,00	16.03.2015	**17.03.2015**
15.	Stowarzyszenie Gdyńskie Towarzystwo Piłki Ręcznej	10/04/2015	13.04.2015	241.750,00	20.04.2015	**22.04.2015**
16.	Stowarzyszenie Gdyńskie Towarzystwo Piłki Ręcznej	9/06/2015	15.06.2015	235.875,00	22.06.2015	**23.06.2015**

co miało naruszyć art. 68 ust. 1 w zw. z art. 69 ust. 1 pkt 3 i art. 44 ust. 3 pkt 3 *ustawy o finansach publicznych* – **z uwagi na brak czynu naruszającego dyscyplinę finansów publicznych.**

II. Rafała Klajnerta – Zastępcę Dyrektora Gdyńskim Centrum Sportu w Gdyni (do dnia 21 stycznia 2015 r. jednostka funkcjonowała pod nazwą: Gdyński Ośrodek Sportu i Rekreacji), adres zatrudnienia jw., adres zamieszkania: ul. Kańskiego 9A/6, 81-603 Gdynia:

1. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na udzieleniu w dniu 29 września 2014 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni przez zespół piłki ręcznej kobiet Vistal Gdynia w rozgrywkach rundy jesiennej sezonu 2014/2015", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania

zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych**.

2. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na udzieleniu w dniu 23 stycznia 2015 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni przez zespół piłki ręcznej kobiet Vistal Gdynia w rozgrywkach rundy wiosennej sezonu 2014/2015", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych**.
3. Za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* polegające na udzieleniu w dniu 5 marca 2015 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn.: „Promocja Miasta Gdyni przez zespół piłki ręcznej mężczyzn KAR-DO-SPÓJNIA Gdynia w rozgrywkach rundy wiosennej sezonu 2014/2015", co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* dotyczących przesłanek udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz art. 95 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* poprzez zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – **z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych**.

U Z A S A D N I E N I E

Rzecznik dyscypliny finansów publicznych, właściwy dla Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku został zawiadomiony o naruszeniach dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 17, art. 18 pkt 2 oraz art. 18c ust. 1 pkt 4 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* w Gdyńskim Centrum Sportu w Gdyni – jednostka budżetowa funkcjonująca do dnia 21 stycznia 2015 r. pod nazwą: Gdyński Ośrodek Sportu i Rekreacji. Zawiadomienie złożył Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku.

Z zebranego w trakcie czynności sprawdzających i postępowania wyjaśniającego materiału dowodowego wynika następujący stan faktyczno - prawny. W odniesieniu do I zarzutu postawionego Markowi Łucykowi ustalono, co następuje.

W dniu 10 czerwca 2014 r. jednostka udzieliła w trybie przetargu nieograniczonego zamówienia publicznego na zadanie: „Zabezpieczenie masowej imprezy sportowej Red Bull Air Race World Championship Gdynia" konsorcjum wykonawców: Taurus Agencja Ochrony Mienia sp. z o.o. oraz Igielpol Igielski Ochrona za cenę 453.370,62 zł z terminem realizacji: 25 – 27 lipca 2014 r. Następnie, w dniu 18 lipca 2014 r. z w/w konsorcjum podpisano aneks nr 1 do w/w umowy, na mocy którego zmieniono przewidywane liczby uczestników imprezy z 20.000 osób na 40.000 osób w dniu 25 lipca i z 50.000 osób na 70.000 osób w dniach 26 – 27 lipca 2014 r. Zwiększeniu uległa również liczba osób ochrony, służb informacyjnych oraz

porządkowych wymaganych do zabezpieczenia imprezy, a także wynagrodzenie wykonawcy do kwoty 707.433,27 zł.

W Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (a także w w/w umowie) zamawiający przewidział możliwość dokonania zmian w umowie, a mianowicie w rozdz. 22 ust. 2 pkt 3 SIWZ wskazano, że „Zamawiający przewiduje, że wprowadzenie zmian do zawartej umowy możliwe będzie w sytuacjach, gdy zamawiający uzna, że zmiany te są niezbędne celem zapewnienia prawidłowego wykonania umowy przez strony, w szczególności w przypadkach (...) konieczności zmiany sposobu wykonania lub zakresu zamówienia z przyczyn niezawinionych przez wykonawcę".

Zamawiający informację o zwiększeniu liczby przewidywanych uczestników w/w imprezy (na skutek szerokiej akcji promocyjnej prowadzonej przez firmę Red Bull) dowiedział się w dniu 9 lipca 2014 r. Z przyczyn wynikających z postanowień ustawy z dnia 20 marca 2009 r. *o bezpieczeństwie imprez masowych* (tekst jedn. z 2017 r. poz. 1160 z późn. zm.) zamówioną usługę w rozszerzonym zakresie mógł wykonać jedynie wyłoniony wcześniej wykonawca (wymóg spójności tego rodzaju usługi wykluczający częściowe wykonywania zadania np. w zakresie powołania jednego kierownika do spraw bezpieczeństwa).

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że przedmiotowa zmiana umowy wprowadzona w/w Aneksem nr 1 została dokonana w zakresie przewidzianym przez zamawiającego w SIWZ w granicach wyznaczonych przez art. 144 ust. 1 *ustawy Prawo zamówień publicznych* (zarówno w brzmieniu obowiązującym w czasie zmiany jak i aktualnym). Nie doszło zatem do wyczerpania znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 17 ust. 6 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

W odniesieniu do zarzutów od II do XIV postawionych Markowi Łucykowi oraz wszystkich postawionych Rafałowi Klajnertowi dotyczących udzielenia zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki, co miało naruszyć art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* oraz wyczerpać znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* ustalono, co następuje.

Wszystkie powyższe postępowania (16) dotyczyły promocja miasta Gdyni w trakcie trwania turniejów, rundy rozgrywek w danej dziedzinie sportu lub regat żeglarskich, które miały miejsce w Gdyni, bądź w których brały udział zespoły sportowe z terenu miasta Gdyni.

Zamawiający w uzasadnieniach wyboru trybu z wolnej ręki wskazywał, że „zamówienie może być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze i z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów", jako podstawę prawną podawano art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych*.

Analiza w/w (wskazanych w sentencji niniejszego postanowienia) zamówień pozwoliła stwierdzić, że zamówienia te w danym miejscu i czasie mogły być wykonywane wyłącznie przez podmioty, którym je udzielono, tj. zespoły biorące udział w danych rozgrywkach wskazanej dziedziny sportu, bądź organizatorzy danego turnieju bądź regat. Przy czym należy zaznaczyć, że argumentacja ta dotyczy wypełnienia przesłanek zastosowania wolnej ręki z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a *Prawa zamówień publicznych* (zamówienie może być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze), jak i art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b *Prawa zamówień publicznych* (zamawiający wskazywał zarówno lit. a jak i b pkt 1 ust. 1 art. 67 w/w ustawy). Jednak każda z tych przesłanek występująca samoistnie wystarcza do wyboru trybu z wolnej ręki (brak wymogu ich kumulacji).

Rozważania te są czynione na tle przepisów zawartych w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *Prawa zamówień publicznych* obowiązujących w czasie udzielania przedmiotowych

zamówień. W obecnym brzmieniu art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b w/w ustawy w ocenie rzecznika pozostają one aktualne wobec nieznacznej (redakcyjnej) zmiany tego treści.

Rozpatrując analogiczną sprawę Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w orzeczeniu o sygn. akt BDF1/4900/15/19-20/13/RWPD-1768 z dnia 24 października 2013 r. wskazała, że *Skoro Miasto (...) podjęło wcześniejszą decyzję o promocji Miasta w trakcie rozgrywek I ligi piłkarskiej, to nie ulega wątpliwości, iż usługę taką w warunkach Miasta (...) mógł zrealizować wyłącznie klub sportowy (...), a zatem zastosowanie przy udzieleniu zamówienia publicznego art. 67 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy Prawo zamówień publicznych należy uznać za w pełni zasadne.*

W odniesieniu do zarzutów od II do XV postawionych Markowi Łucykowi oraz wszystkich postawionych Rafałowi Klajnertowi dotyczących zaniechanie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej lub Biuletynie Zamówień Publicznych, co miało naruszyć art. 95 ust. 1 i 2 *Prawa zamówień publicznych* oraz wyczerpać znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* ustalono, co następuje.

We wszystkich powyższych (17) postępowaniach zamawiający zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej lub Biuletynie Zamówień Publicznych. W 14 przypadkach zostały one zamieszczone w terminie od 7 do 30 dni, a w 3 przypadkach (zarzuty nr 3, 4 i 12 postawione Markowi Łucykowi) ogłoszenie przekazano w terminie 32, 36 i 56 dni od dnia zawarcia danej umowy.

Zgodnie z treścią art. 95 ust. 1 i 2 *Prawa zamówień publicznych* (obowiązujących w czasie udzielania w/w zamówień) jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku gdy wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, zamawiający przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

W aktualnym stanie prawnym wymóg „niezwłoczności" zamieszczenia bądź przekazania ogłoszenia zamieniono na obowiązek dokonania tego w terminie 30 dni.

Z powyższego wynika, że w przypadku ogłoszeń przekazanych/zamieszczonych w terminie 30 dni zamawiający nie naruszył dyspozycji art. 95 ust. 1 i 2 w/w ustawy zarówno w brzmieniu uprzednim jak i aktualnym. Natomiast w wypadku w/w 3 zamówień doszło do opóźnienia w przekazaniu ogłoszeń o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

W tej sytuacji należy jednak wziąć pod uwagę treść przepisu art. 17 ust. 1a pkt 1 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*, zgodnie z którym działanie lub zaniechanie określone w art. 17 ust. 1 w/w ustawy nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jeżeli zostało skorygowane w sposób zapewniający zgodność danej czynności i toku postępowania z przepisami o zamówieniach publicznych.

W ocenie rzecznika poprzez przekazanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w opisanych 3 przypadkach doszło do skorygowania zaniechania niezwłocznego przekazania ogłoszenia poprzez dokonanie tego w (instrukcyjnym) terminie (nieznacznie) późniejszym, zatem nie doszło do wyczerpania znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 17 ust. 1 pkt 5 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.*

W odniesieniu do zarzutu polegającego na udzieleniu w dniu 3 lipca 2014 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zapewnienie zasilania energetycznego wraz z obsługą dla potrzeb imprezy Red Bull Air Race Gdynia", co miało naruszyć art. 90 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych* oraz wyczerpać znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1c *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* ustalono, co następuje.

Szacunkową wartość zamówienia ustalono na 492.000 zł. W przedmiotowym postepowaniu wpłynęły 3 oferty z cenami (po dokonaniu poprawek rachunkowych przez zamawiającego): 305.532 zł, 397.572,90 zł oraz 8.838.455,51 zł (poprawka z 648.332,64 zł). Zamówienia udzielono wykonawcy oferującemu najniższą cenę, zamówienie wykonano zgodnie z umową.

W czasie procedowania w/w zamówienia przepis art. 90 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych* brzmiał: zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W aktualnym stanie prawnym sprawę tę precyzyjnie reguluje przepis art. 90 ust. 1a cyt. ustawy, zgodnie z którym w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Z powyższego wynika, że w czasie udzielania w/w zamówienia nie obowiązywał obowiązek zwrócenia się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przypadku, gdy zaoferowana cena była niższa co najmniej o 30% należycie ustalonej wartości zamówienia na etapie jego przygotowywania (co miało miejsce w tym przypadku). Ponadto z wyjaśnień zamawiającego wynika, że dwie oferty były zbliżone cenowo, więc nie uważał on za konieczne żądanie wyjaśnień od podmiotu oferującego usługę za najniższą cenę – czego słuszności dowiodło późniejsze należyte wykonanie zamówienia.

Ponadto (co najistotniejsze w badanej sprawie) aby stwierdzić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określonej w art. 17 ust. 1c *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* należałoby ustalić, że zaniechanie obowiązku zwrócenia się o wyjaśnienia miało wpływ na wynik postępowania, co – w ocenie rzecznika – w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

W odniesieniu do zarzutu polegającego na wykazaniu w sprawozdaniach budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (sporządzonych w dniu 25 marca 2015 r.), tj. w rocznym sprawozdaniu Rb-27S *z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej* oraz w rocznym sprawozdaniu Rb-28S *z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej*, co miało naruszyć postanowienia § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. *w sprawie sprawozdawczości budżetowej* (tekst jedn.: Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.) oraz wyczerpać znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 2 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*, ustalono co następuje.

Według zawiadamiającego w w/w sprawozdaniach wykazano dane rozbieżne z danymi wynikającymi z zapisów na kontach 130 - 1 – *Rachunek bieżący wydatki* i konta 130 - 2 – *Rachunek bieżący dochody* o (odpowiednio) 996.922,80 zł i 2.106.617,95 zł.

Analiza ewidencji księgowej oraz polityki rachunkowości obowiązującej w jednostce pozwoliła ustalić, że w Gdyńskim Centrum Sportu (wcześniej GOSiR) do konta 130 nie była

prowadzona ewidencja szczegółowa. Ewidencja analityczna była prowadzona natomiast w zakresie dochodów na koncie 963 – Dochody wykonane, a w zakresie wydatków na koncie: 933 – Wydatki. W opisie w/w kont zapisano również, że dane ujęte na kontach stanowią źródło informacji do sporządzania sprawozdań (odpowiednio) Rb-27S i Rb-28S.

Jednostka sporządziła w/w sprawozdania na podstawie danych wynikających z konta analitycznego 963 – Dochody wykonane (Rb-27S) oraz konta analitycznego 933 – Wydatki (Rb-28S), które były inne od danych wynikających z kont syntetycznych 130-1 i 130-2, na tych ostatnich bowiem niepoprawnie ujęto zapisy dotyczące podatku VAT (który nie jest ani dochodem ani wydatkiem jednostki samorządowej), co spowodowało zawyżenie ich sald.

Z treści § 3 ust. 1 pkt 4 *Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* stanowiącej Załącznik 39 do w/w rozporządzenia wynika, że w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)" wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego. Natomiast z treści § 9 ust. 2 pkt 3 *Instrukcji* wynika, że w kolumnie „Wydatki wykonane" wykazuje się zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego.

Z powyższego wynika, że jednostka sporządzając w/w sprawozdania budżetowe w oparciu o dane z ewidencji analitycznej postąpiła zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów *w sprawie sprawozdawczości budżetowej*, nie doszło zatem do wykazania danych rozbieżnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz – w konsekwencji – do wyczerpania znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 18 pkt 2 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

W odniesieniu do ostatniego zarzutu postawionego Markowi Łucykowi polegające na nienależytym wykonaniu przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych [Dyrektora Gdyńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz (po zmianie nazwy jednostki w dniu 21 stycznia 2015 r.) Gdyńskiego Centrum Sportu] obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w jednostce sektora finansów publicznych, które miało mieć wpływ na niewykonanie w okresie: lipiec 2014 r. – czerwiec 2015 r. w terminie szeregu zobowiązań jednostki ustalono, co następuje.

Analiza płatności wszystkich zobowiązań wskazanych w sentencji zarzutu 17 postawionego Dyrektorowi GSC wykazała, że regulowane one były wprawdzie po terminach wskazanych na poszczególnych fakturach, jednak ich płatność każdorazowo mieściła się w okresach wskazanych w umowach zawartych z poszczególnymi kontrahentami Różnica wynikająca z ustaleń kontroli, a dokonanymi przez rzecznika wynika z tego, że UKS kierował się jedynie danymi wynikającymi z treści faktur (licząc okres ich zapłaty od dnia ich wystawiania), a rzecznik analizował również treści poszczególnych umów, z których każdorazowo wynikała zasada płatności w danym okresie liczonym od wpływu faktury do jednostki i/lub po spełnieniu dodatkowych warunków (np. załączenia stosownego sprawozdania z realizacji zadania).

W związku z faktem, że z treści art. 44 ust. 3 pkt 3 *ustawy o finansach publicznych* wynika zasada, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (tj. właśnie zawartych umów) należy stwierdzić, że w badanych przypadkach nie doszło do nieterminowego regulowania zobowiązań jednostki.

W związku z powyższym oczywistym jest, ze nie doszło także do nienależytego wykonania przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych [Dyrektora Gdyńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz (po zmianie nazwy jednostki w dniu 21 stycznia 2015 r.) Gdyńskiego Centrum Sportu] obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, które miało wpływ na nieterminowe regulowania zobowiązań.

Należy zatem stwierdzić, że czynu wskazanego w zarzucie 17 postawionego Markowi Łucykowi nie popełniono.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.

RZECZNIK DYSCYPLINY
Finansów Publicznych
Roman Fandrejewski

Pouczenie o środku zaskarżenia:
Zażalenie na niniejsze postanowienie przysługuje osobie, której dotyczy postanowienie oraz zawiadamiającemu, zgodnie z art. 108 ust. 1 w zw. z art. 138 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*. Zażalenie wnosi się na piśmie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia, do Głównego Rzecznika dyscypliny finansów publicznych, za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie.

Otrzymują:
1. Marek Łucyk,
2. Rafał Klajnert,
3. zawiadamiający,
4. a/a.