

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Mały Kack i Orłowo w Gdyni, rejon rzeki Kaczej na odcinku od Potoku Przemysłowego do Drogi Gdyńskiej został wyłożony, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, do publicznego wglądu trzykrotnie: po raz pierwszy w dniach od 27.01.2016 r. do 16.02.2016 r., po raz drugi w dniach od 26.11.2016 r. do 16.12.2016 r., po raz trzeci w dniach od 04.02.2017 r. do 24.02.2017 r.

Do projektu planu miejscowego wyłożonego po raz pierwszy, w dniach od 27.01.2016 r. do 16.02.2016 r. zostało złożonych 107 uwag w ustawowym terminie (tj. do dnia 01.03.2016 r.). Prezydent Miasta Gdyni zarządzeniem nr 4351/16/VII/U z dnia 22.03.2016 r. oraz zarządzeniem nr 5350/16/VII/U z dnia 22.11.2016 r., rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu, 67 uwzględnił w całości, 23 w części, 17 nie uwzględnił.

Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Mały Kack i Orłowo w Gdyni, rejon rzeki Kaczej na odcinku od Potoku Przemysłowego do Drogi Gdyńskiej, które wniosły następujące osoby:

1. E.K. – data wpływu 26.02.2016 r.,
2. E.S. – data wpływu 29.02.2016 r.,
3. H.W. – data wpływu 01.03.2016 r.,
4. M.H.P. – data wpływu 29.02.2016 r.,
5. K. i Z.S. – data wpływu 29.02.2016 r.,
6. M.D. – data wpływu 29.02.2016 r.,
7. E.L., A.L., M.L., M.D., A.R., B.O.-R., S.R., M.C., H.J.C., M.D., A.K., S.K., P.K., L.K., A.S., M.R., B.R., Ł.R., K.R., M.R., A.S., P.S., M.S., L.S., H.S., R.R., J.A., R.A., E.W., W.B., I.B., B.J., J.J., M.P., G.B., A.T., S.T., M.S., M.T., P.P., M.T., R.B., M.B., M.B., M.B., W.S., A.J., A.J., M.J., A.N., A.N., K.C., I.Ś., M.S., A.K., J.W., R.K., R.K., E.L., S.K., M.R., J.W., G.L., R.L., B.A., K.S., G.W., J.Ś., M.P., K.P., J.P., S.P., Z.K., A.F.-P., J.B., A.P., M.P., A.P., E.L., H.L. – data wpływu 29.02.2016 r.,
8. E.L. – data wpływu 29.02.2016 r.,
9. J.L. – data wpływu 29.02.2016 r.,
10. K.S. – data wpływu 29.02.2016 r.,
11. R.A. – data wpływu 29.02.2016 r.,
12. K.L. – data wpływu 29.02.2016 r.,
13. W.O. – data wpływu 29.02.2016 r.,
14. H.J. – data wpływu 29.02.2016 r.,
15. M.D. – data wpływu 29.02.2016 r.,
16. A.R. – data wpływu 29.02.2016 r.,
17. S.R. – data wpływu 29.02.2016 r.,
18. B.O.-R. – data wpływu 29.02.2016 r.,
19. H.J.C. – data wpływu 29.02.2016 r.,
20. M.C. – data wpływu 29.02.2016 r.,
21. M.J. – data wpływu 29.02.2016 r.,
22. A.J. – data wpływu 29.02.2016 r.,
23. A.S. – data wpływu 29.02.2016 r.,
24. Ł.R., M.R., K.R., B.R., S.R., M.R., A.W. – data wpływu 29.02.2016 r.,
25. E.L. – data wpływu 29.02.2016 r.,
26. J.L. – data wpływu 29.02.2016 r.,
27. K.S. – data wpływu 29.02.2016 r.,
28. R.A. – data wpływu 29.02.2016 r.,
29. B.L.-P. – data wpływu 26.02.2016 r.,
30. E.P. – data wpływu 29.02.2016 r.,
31. U.N. – data wpływu 29.02.2016 r.,

32. W.M.– data wpływu 29.02.2016 r.,
 33. H.R.– data wpływu 29.02.2016 r.,
 34. A.P.– data nadania 29.02.2016 r.,
 35. Stowarzyszenie Polski Związek Działkowców; Rodzinny Ogród Działkowy „Kaszubskie” w Gdyni – data nadania 29.02.2016 r.,
 36. E. U. – data nadania 29.02.2016 r.,
 37. J.S.– data wpływu 29.02.2016 r.,
 38. I.C. – data wpływu 29.02.2016 r.,
 39. H. i B.G. – data wpływu 25.02.2016 r.
- odrzuca się w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Gdyni.

Rozstrzygnięcia uzasadnia się następująco:

1. **E.K.** wniosła o uwzględnienie w projekcie planu ustaleń dopuszczających realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej MN2, tak jak dla sąsiedniego terenu oraz dopuszczenia zabudowy MW2 – wielorodzinnej niskiej. Powierzchnia działki przekracza 1400 m², umożliwia zabudowę jednorodziną wolnostojącą lub bliźniaczą i wielorodziną niską.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Na terenie 02 MN1, obecnie przewagę stanowią budynki mieszkalne wolnostojące. Ze względu na położenie nieruchomości na wąskim pasie terenu przylegającym do rzeki Kaczej, w projekcie planu założono możliwość realizacji zabudowy o charakterze ekstensywnym, która umożliwi wgląd z ulicy w stronę terenów zieleni przy rzece oraz zapewni zielen pomiędzy domami. W związku z tym, uzasadnione jest ograniczenie szerokości frontów zabudowy i wykluczenie zabudowy bliźniaczej i wielorodzinnej. Cechy geometryczne i parametry wydzielonych na sąsiednim terenie 05 MN2 działek oraz ich zagospodarowanie przesądzą o ustaleniu na tym terenie zabudowy bliźniaczej obok wolnostojącej.

2. **E.S.** wniosła postulaty o:

1) przeznaczenie terenu 10 U wyłączenie pod UK. Prośbę motywowała istniejącym Centrum Kultury Miasta Gdyni, które zostało wybudowane przy aktywnym udziale mieszkańców – społecznie, zmieni swoją siedzibę. Wnosi by w budynku tym powstał Dom Kultury dla dzielnicy Mały Kack, Orłowo, Dom Seniora. MDK, który znajduje się przy ul. Grabowo w Gdyni jest niedostępny dla wielu uzdolnionych dzieci, młodzieży. W odzyskanym budynku mogłyby odbywać się zajęcia teatralne, taneczne, plastyczne dla wszystkich grup wiekowych;

2) na terenie 28 ZD utworzyć przejście pieszce do projektowanego terenu 18 ZP (do trasy pieszo-rowerowej planowanej wzdłuż rz. Kaczej), przy granicy z terenem 04 MN1,U.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Ad 1) teren 10 UO,UK,US ma dużą powierzchnię – 3100 m², w związku z tym, projekt planu umożliwia rozbudowę istniejącego budynku, budowę nowego lub dwóch budynków oraz przewiduje rozszerzenie zakresu usług. Na tym terenie oprócz usług kultury mogą znaleźć się usługi sportu i oświaty, wzbogacające ofertę dzielnicy z zakresu usług publicznych.

Ad 2) Prezydent polecił podjęcie rozmów z Zarządem ROD, dotyczących proponowanych we wniesionych uwagach korektach obecnego zasięgu obszaru ogrodów działkowych. Przeprowadzone rozmowy nie doprowadziły do dopuszczenia zmiany granic obecnego zasięgu obszaru ogrodów działkowych.

3. **H.W.** wniosł o przywrócenie działalności kulturalnej w Małym Kacku w istniejącym obiekcie na terenie objętym kartą 10 UO,US,UK, bądź zapewnienie, że taka, ogólnodostępna działalność kulturalna byłaby możliwa i zapewniona w obiekcie/obiektach nowo wybudowanych na tym terenie. Uzasadniał, że po przeniesieniu Gdyńskiego Centrum Kultury - mającego obecną siedzibę w Małym Kacku na terenie objętym kartą 10 UO,US,UK - do centrum Gdyni, przy ul. Jana z Kolna, teren Małego Kacka i w dużej części Orłowa staną się przysłowiowymi „pustyniami kultury”. Obiekt, w którym ma siedzibę Gdyńskie Centrum Kultury, a wcześniej Osiedlowy Dom Kultury - pobudowany przy dużej aktywności i zaangażowaniu społecznym mieszkańców Małego Kacka, był obiektem promieniującym swą działalnością kulturalną na obszar dwóch sąsiednich dzielnic Mały Kack i Orłowo. Na terenie tych dzielnic, nie ma obiektu, który mógłby zapewnić ogólnodostępną, szeroko rozumianą działalność kulturalną dla osób dorosłych, dzieci i młodzieży.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 2 pkt 1.

4. **M.H.P.** wniosła zastrzeżenia i postulaty:

1) protestowała przeciwko oznaczeniu terenu nr 10 jako UO oraz US. Takie przeznaczenie terenu może przyczynić się do sprzedania lub długoletniego wydzierżawienia placu wraz z budynkiem pobliskiej szkole amerykańskiej lub innej organizacji nie liczącej się z oczekiwaniami lokalnej społeczności. Oznaczenie tego terenu jako UK jest powrotem do tego co było korzystne dla dzielnicy. Dzielnica powinna odzyskać zabrany wcześniej i przeznaczony na komercyjną działalność CK Dom Kultury przy ul Łowickiej. Dla składającej uwagę ważne jest żeby dzieci, młodzież, osoby dorosłe oraz seniorzy mogli uczestniczyć w życiu dzielnicy oraz miasta Gdyni. Takie rozwiązanie zapewniłoby oznaczenie tego terenu wyłącznie jako UK;

2) postulowała o likwidację ogrodów działkowych nad rzeką Kaczą i wzbogacenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o odzyskane tereny. Ogrody działkowe w Małym Kacku zajmują całą dolinę rzeki Kaczej. ROD od kilkudziesięciu lat zajmuje tereny kiedyś bardzo cenne przyrodniczo a obecnie wraz z rzeką Kaczą mocno przez nie zdegradowane i zanieczyszczone. Zdaniem składającej uwagę, tereny te wymagają natychmiastowego przywrócenia do ich naturalnej struktury i odtworzenia naturalnej i cennej przyrodniczo roślinności. Ogrody działkowe jako element obcy zajmują całą najbardziej atrakcyjną dolinę rzeki Kaczej. Ogrody działkowe nie są zintegrowane z dzielnicą. Teren ogrodów to mocno ufortyfikowana cała dolina Kaczej po obu jej brzegach, szczelnie pogrodzona drutami kolczastymi i innymi groźnymi zasiekami wraz z ogrodzeniem pod napięciem elektrycznym. Na obszarze tym jest wielka samowola budowlana, zgromadzona ogromna ilość różnych śmieci i odpadów. Brak toalet szczególnie latem zanieczyszcza rzekę i jednocześnie plażę w Orłowie (w załączeniu dokumentacja fotograficzna);

3) teren 29 ZD pod bardzo ostrym kątem wcina się w skrzyżowanie alejki Kurpiowskiej 47 KDW z ul. Przemyską. Powoduje to brak widoczności zbliżających się samochodów jadących ulicą Przemyska z kierunku od drogi Gdyńskiej. Róg wcinający się w skrzyżowanie należy ściąć. Ten fragment terenu 29 ZD nie jest ani zadbany ani uprawiany. Mapa nie oddaje stanu faktycznego (w załączeniu mapka oraz dokumentacja fotograficzna);

4) niezbędne jest wydzielenie przejścia na terenie 28 ZD jako przedłużenia ul. Sandomierskiej w kierunku rzeki Kaczej aby umożliwić dojście do rzeki, trasy spacerowo-rowerowej oraz do terenów oznaczonych jako zieleń urządzone zaprojektowanych na działce oznaczonej jako 04 MN1,U. Jest to tylko kilkanaście metrów ale bardzo pomoże i wspomogę przy komunikacji pieszej w dzielnicy. Teren ten jest obecnie mocno zaniedbany co składająca uwagę przedstawiła na załączonych fotografiach. W załączeniu mapka oraz dokumentacja fotograficzna;

5) postulowała o zmianę przeznaczenia części terenu 29 ZD. Po konsultacji z mieszkańcami uznała, że najbardziej istotny fragment terenu rekreacyjnego nad rzeką Kaczą, w sąsiedztwie budynku gospodarczego ROD został zbyt mocno zawężony dla ogólnego dostępu. W zasadzie, w tym newralgicznym dla dzielnicy punkcie, po odliczeniu trasy spacerowo-rowerowej w tym fragmencie działki, niewiele zostaje dla mieszkańców dzielnic Orłowa i Małego Kacka. W tej chwili nawet tuż za mostkiem na ul Kurpiowskiej, w kierunku wschodnim, na lewym brzegu, ogrody zajmują duży teren do nich nie należący, samowolnie zagrodzony. Stwierdziła, że zważywszy, że o cały teren przy budynku gospodarczym ROD nikt nigdy nie dbał i nadal jest tam śmietnisko, większą część tej działki należałoby przeznaczyć na rekreację dla mieszkańców. M/Kack walczy od lat o uporządkowanie i przywrócenie naturalnego ukształtowania terenu nad rzeką Kaczą.

Niewuzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Ad 1) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 2 Ad 1.

Ad 2) W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gdyni, została określona polityka przestrzenna Gminy, zgodnie z którą, dla obszaru funkcjonujących od wielu lat ogrodów działkowych – posiadających status Rodzinnych Ogrodów Działowych (Kaszubskie), Studium zakłada w zakresie struktury funkcjonalnej - tereny ogrodów działkowych. Plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium, w związku z tym ustala dla przeważającej części tych terenów przeznaczenie – ogrody działkowe.

Ad 3) Projekt planu zakłada przebudowę ul. Przemyskiej, poszerzenie pasa drogowego, co wpłynie na poprawę widoczności i bezpieczeństwa ruchu. Ponadto projekt planu miejscowego, w części tekstowej, w § 6 ust. 3 ustala: „*W sąsiedztwie skrzyżowań dróg, przy których nie zastosowano narożnych ścieg linii rozgraniczających co najmniej 5 m x 5 m, zagospodarowanie na działkach narożnych nie powinno ograniczać widoczności dla użytkowników ruchu w obrębie trójkątów*

widoczności – wyklucza się m.in. stosowanie ogrodzeń pełnych oraz zieleni ograniczającej widoczność”.

Ad 4, 5) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 2 pkt 2.

5. **K. i Z. S.** wnieśli zastrzeżenia i postulaty:

- 1) planowany ciąg pieszo-rowerowy to inwestycja nieopłacalna ze względu na wysokie nakłady finansowe oraz wysokie koszty utrzymania infrastruktury na terenie zalewowym; w opracowaniu Prognoza Skutków Finansowych opracowania MPZP koszty nie zostały należycie oszacowane;
- 2) nie wyrazili zgody na pozbycie się ziemi (część terenu 18 ZP) o dużej wartości oraz utraty dostępu do własnego ogrodu, który w wyniku narzuconych odgórnie działań utraciłby swoje obecne walory proekologiczne;
- 3) nie wyrazili zgody na wprowadzenie obszaru wyłączonego z zabudowy na własnej działce, który w znaczącym stopniu obniża wartość gruntu;
- 4) zaznaczona w projekcie MPZP nieprzekraczalna linia zabudowy jest niezgodna z linią oznaczoną na terenach: 24, 26, 10, 28, 29, 30 i nie pozwala na realizację inwestycji: budowy domu wraz z rozbudowanym kompleksem ogrodów na podstawie decyzji o warunkach zabudowy (z dn. 29.10.07 r. nr RAA-II-7093/733 I/357/07/909/3/RS;
- 5) zaproponowali wyznaczenie trasy pieszo-rowerowej na terenach gminnych w oddaleniu od rzeki Kaczej.

Prezydent uwzględnił uwagę w części w następujący sposób:

Ad 3,4) Skorygowano nieprzekraczalną linię zabudowy i ograniczono powierzchnię terenu wyłączonego z zabudowy do zagospodarowania zielenią, umożliwiając realizację zabudowy zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy.

Ad 5) Polecił rozważenie przebiegu ciągu pieszo-rowerowego po południowej stronie rzeki w nawiązaniu do przyszłego zagospodarowania terenu 22 ZP,US.

Przebieg ciągu pieszo-rowerowego przewidziano po południowej stronie rzeki.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Ad 1) Założeniem projektu planu miejscowego jest wyznaczenie publicznie dostępnych terenów zieleni wzdłuż rzeki Kaczej, a w ich granicach wskazanie przebiegu ciągu pieszo-rowerowego. Właściwe zagospodarowanie terenów przy rzece (m.in. poprzez uporządkowanie zieleni, urządzenie ścieżki) wiąże się z koniecznością poniesienia kosztów. Nakłady finansowe na wykonanie inwestycji będą zależne od przyjętych w projekcie budowlanym szczegółowych rozwiązań materiałowych i projektowych. Inwestycja ta przyniesie korzyści w postaci podniesienia jakości życia mieszkańców pobliskich dzielnic.

Ad 2) Zgodnie z ustawą Prawo wodne, śródlądowe wody powierzchniowe płynące i grunty pokryte tymi wodami stanowią własność Skarbu Państwa (art. 10 ust 1a i art. 14 ust 1 a). W związku z tym, grunt pomiędzy wyznaczonymi na mapie liniami brzegowymi rzeki nie powinien należeć do wnoszących uwagę – niezbędne jest uporządkowanie spraw własnościowych w tym zakresie. W związku z tym, rozdzielenie nieruchomości wnoszących uwagę na dwie części jest nieuniknione. Zgodnie z art. 27 ust 1 ww. ustawy, obowiązuje zakaz grodzenia nieruchomości przyległych do powierzchniowych wód publicznych, w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu, co ma umożliwić każdemu dostęp do tych wód. Projekt planu miejscowego poszerza teren niezbędnego wykupu gruntów pod wodami płynącymi o przyległe tereny wzdłuż rzeki Kaczej, zapewniając dostęp do rzeki oraz urządzenie publicznie dostępnego terenu zieleni urządzonej z ciągiem pieszo-rowerowym.

Ad 3) Ustalenie terenu wyłączonego z zabudowy do zagospodarowania zielenią jest uzasadnione sąsiedztwem rzeki Kaczej i ciągu zieleni urządzonej ze ścieżką pieszo-rowerową.

Ad 5) Przebieg ciągu pieszo-rowerowego w sąsiedztwie rzeki Kaczej, oprócz walorów krajobrazowych, zapewnia również służbom komunalnych dostęp eksploatacyjny do rzeki.

6. **M.D.** protestowała przeciwko połączeniu ulicy Łużyckiej i Wrocławskiej. Połączenie ww. ulic nie rozwiąże problemów komunikacyjnych dzielnicy, spowoduje jeszcze większe zatory w ruchu niż dotychczas ponieważ:

- ul. Wrocławska już obecnie jest prawie nieprzejezdna, na poboczu stoją zaparkowane pojazdy,
- w godzinach szczytu komunikacyjnego mocno korkuje się zjazd z ulicy Wrocławskiej w Wielkopolską, a okoliczni mieszkańcy mają problem z wyjazdem ze swoich posesji oraz z uciążliwym hałasem,

- zjazd od strony Karwin w ulicę Wrocławską jest utrudniony.

Stwierdziła, że połączenie ulicy Łużyckiej i Wrocławskiej spowoduje zwiększenie ruchu ulicznego nie tylko pojazdów osobowych, ale także ciężarowych. Negatywnym tego skutkiem będzie: zmniejszenie bezpieczeństwa pieszych, zwłaszcza dzieci idących do Szkoły Podstawowej nr 13 oraz Przedszkola nr 23; zwiększenie poziomu hałasu i spalin, pogorszenie stanu nawierzchni drogowej, pogorszenie drzewostanu, negatywny wpływ na okoliczne budynki mieszkalne, zwłaszcza tych pobudowanych jeszcze w okresie przedwojennym.

Planowana inwestycja oraz koszt jej utrzymania nie będzie należeć do najtańszych biorąc pod uwagę przeprowadzenie jej na terenach zagrożonych wylaniem rzeki Kaczej (wyregulowanie nurtu rzeki Kaczej, budowa mostu na rzece Kaczej).

Przy zakładanym zwiększonym ruchu ulicznym, wjazd na posesję będzie praktycznie niemożliwy. Zdaniem składającej uwagę obecnie funkcjonujące rozwiązania w ruchu drogowym w okolicy ronda przy ul. Łużyckiej są optymalne. Skierowanie ruchu drogowego na Drogę Różową jest najlepszym rozwiązaniem.

Inwestycja spowoduje spadek cen gruntów w dzielnicy oraz stanie się mniej atrakcyjna.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Ul. Wrocławska to droga zbiorcza stanowiąca podstawowy ciąg komunikacyjny obsługujący dzielnicę Mały Kack. Jej szerokość w liniach rozgraniczających wynosi ok. 18,0 m, a szerokość jezdni – 7,5 m, co daje możliwość funkcjonowania tej drogi zgodnie z jej klasą techniczną, pod warunkiem wyeliminowania nieprawidłowego parkowania.

Rozwój miejskiego układu ulicznego, planowany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gdyni zakłada połączenie ulic Łużyckiej i Wrocławskiej (tzw. Nowa Łużycka). Ww. połączenie ma zapewnić właściwą obsługę dzielnicy Mały Kack, tworząc dodatkową alternatywę wjazdu/wyjazdu poprzez skrzyżowanie (rondo) z ulicą Stryjską. Rozwiązanie to jest uwzględnione w obowiązującym, sąsiednim mpzp części dzielnic Mały Kack, rejon ul. Stryjskiej i Łużyckiej.

Jednocześnie z realizacją ul. Nowej Łużyckiej zakłada się przebudowę skrzyżowania ul. Wrocławskiej z Wielkopolską z realizacją dodatkowych pasów skrętów oraz korekty zagospodarowania pasa drogowego ul. Wrocławskiej (wyznaczenie miejsc bezpiecznego parkowania).

Ruch pojazdów ciężarowych powinien odbywać się przede wszystkim drogami wyższych klas technicznych, czyli Drogą Gdyńską i ul. Wielkopolską. Dostępność ul. „Nowej Łużyckiej” dla wybranego rodzaju pojazdów można uregulować oznakowaniem.

Droga Gdyńska nie zastąpi planowanego połączenia dróg – pełni inną rolę w układzie komunikacyjnym – jest drogą główną o charakterze drogi tranzytowej, która nie obsługuje bezpośrednio przyległych terenów mieszkaniowych.

W ostatnich latach trendy w zakresie zmian wartości gruntów wskazują, że polepszenie oferty dostępności komunikacyjnej obszarów powoduje wzrost wartości gruntów, które się w ich rejonach znajdują.

7. E.L., A.L., M.L., M.D., A.R., B.O.-R., S.R., M.C., H.J.C., M.D., A.K., S.K., P.K., L.K., A.S., M.R., B.R., Ł.R., K.R., M.R., A.S., P.S., M.S., L.S., H.S., R.R., J.A., R.A., E.W., W.B., I.B., B.J., J.J., M.P., G.B., A.T., S.T., M.S., M.T., P.P., M.T., R.B., M.B., M.B., M.B., W.S., A.J., A.J., M.J., A.N., A.N., K.C., I.Ś., M.S., A.K., J.W., R.K., R.K., E.L., S.K., M.R., J.W., G.L., R.L., B.A., K.S., G.W., J.Ś., M.P., K.P., J.P., S.P., Z.K., A.F.-P., J.B., A.P., M.P., A.P., E.L., H.L. wnieśli zastrzeżenia i postulaty:

1) wnieśli jak w uwadze nr 6;

2) stwierdzili, że zdecydowanie lepszym rozwiązaniem będzie wskazanie innego przeznaczenia rejonów od ronda przy ul. Łużyckiej do ul. Przemyskiej - np. sprzedaż z przeznaczeniem na cele sportowe, rekreacyjne lub pod działalność gospodarczą (stworzenie nowych miejsc pracy w rejonie);

3) popierali inicjatywę zagospodarowania terenów pomiędzy ulicą Wrocławską i ulicą Przemyską. Dolina rzeki Kaczej powinna zostać otwarta dla mieszkańców, jako np. teren parkowo-rekreacyjny, co jest zgodne z tendencjami zrównoważonego rozwoju, które ambitnie realizuje Nasze Miasto. Skorzystałoby na tym społeczeństwo miasta Gdynia dzięki poprawie estetyki krajobrazu, możliwości rekreacji i odpoczynku w naturalnych warunkach nad rzeką. Zmniejszyłoby się zanieczyszczenie rzeki Kaczej przez użytkowników ogródków działkowych (nawożenie grządek, opryski drzew owocowych, fekalia) przez co poprawiłoby to uwarunkowania ekologiczne tego terenu. Ponadto przyczyniłoby się to do rozwoju tkanki miejskiej zgodnie z nowoczesnymi trendami urbanistycznymi

Prezydent uwzględnił uwagę w części w następujący sposób:

Ad 3) Założeniem sporządzanego projektu planu jest utworzenie wzdłuż brzegów rzeki Kaczej publicznie dostępnego pasa zieleni z ciągiem pieszo-rowerowym, poszerzonego w miejscach, gdzie zakłada się zagospodarowanie rekreacyjno-sportowe. Podniesie to rolę rzeki i jej otoczenia jako atrakcyjnego miejsca wypoczynku.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Ad 1) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 6;

Ad 2) Rejon od ronda przy ul. Łużyckiej do ul. Przemyskiej położony jest poza obszarem objętym sporządzanym planem miejscowym. Dla tego terenu obowiązują ustalenia mpzp części dzielnic Mały Kack, rejon ul. Stryjskiej i Łużyckiej (uchwała RMG nr XXVIII/648/05 z 23.02.2016 r.).

8. **E.L.** protestowała przeciwko planowanej inwestycji połączenia ul. Przemyskiej z ul. Wrocławską przez teren ogrodów działkowych (pomiędzy 29 ZD i 30 ZD).

Połączenie takie nie ułatwi ruchu w żadnym stopniu a jedynie go utrudni. Ul. Wrocławska już teraz jest trudno przejezdna ze względu na samochody zaparkowane przy posesjach właścicieli, już teraz samochody muszą ustępować sobie pierwszeństwa chcąc przejechać tą ulicą, nie ma możliwości ruchu w dwóch kierunkach jednocześnie. Składająca uwagę zauważyła, że skrzyżowanie ul. Wrocławskiej i ul. Wielkopolskiej jest już teraz trudno przejezdne i często trzeba czekać kilka zmian świateł żeby przez nie przejechać. Włączenie fali ruchu samochodowego w tym miejscu nie odblokuje korków, które głównie w godzinach szczytu zaczynają się przed dojazdem do Karwin, a nie w Orłowie przy pl. Górnośląskim. Zwiększenie ruchu w tym miejscu spowoduje zakorkowanie okolicznych ulic przez szukających wyjazdu kierowców.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

9. **J.L.** wniósł jak w uwadze nr 8.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

10. **K.S.** wniósł jak w uwadze nr 8.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

11. **R.A.** wniósł jak w uwadze nr 8.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

12. **K.L.** wniosła jak w uwadze nr 8.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

13. **W.O.** wniósł jak w uwadze nr 8.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

14. **H.J.** wniosła jak w uwadze nr 8.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

15. **M.D.** wniósł jak w uwadze nr 8.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

16. **A.R.** wniosła jak w uwadze nr 8.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

17. **S.R.** wniósł jak w uwadze nr 8.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

18. **B.O.-R.** wniosła jak w uwadze nr 8.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

19. **H.J.C.** wniósł jak w uwadze nr 8.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

20. **M.C.** wniosła jak w uwadze nr 8.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

21. **M.J.** wniosła o zaprzestanie budowy zbiorczej drogi 34 KD-Z 1/2. Inwestycja ta zmieni charakter, klimat i życie mieszkańców, poprzez przeniesie znacznej części ruchu odbywającego się dotychczas drogą Gdyńską oraz Aleją Zwycięstwa na ulicę Wrocławską. Wrocławska to spokojna ulica, z zabudową domów jedno i wielorodzinnych, jej mieszkańcy cenią spokój, bezpieczeństwo, wyjątkowy charakter ulicy - obsadzonej drzewami po obu stronach, bliskość natury, ciszę i przyjazną lokalną atmosferę. Przeniesienie sporego ruchu ulicznego na tę i pobliskie ulice, w ogóle nie dostosowane do jego odbioru, spowoduje szereg negatywnych zmian. Wrocławska przestanie być bezpieczną ulicą o lokalnym charakterze, zwiększony ruch jest zagrożeniem dla mieszkańców i zwierząt domowych, a także oznacza większą emisję spalin tuż pod oknami, większą ilość kolizji czy niszczenie nawierzchni. Stworzenie „Nowej Łużyckiej” oznaczać będzie zmiany nie tylko dla Wrocławskiej ale całej okolicy na jej niekorzyść - przykładem może być nieuniknione niszczenie lokalnej przyrody, poprzez likwidację części Rodzinnych Ogródków Działkowych „Kaszubskie”. Składająca uwagę nie wyobraża sobie by miejsce, które wybrała z rodziną do życia zmieniono w ruchliwą ulicę, niszcząc przy tym urok i piękno okolicy.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

22. **A.J.** wniósł zastrzeżenia i postulaty:

1) jak w uwadze nr 21;

2) dolina rzeki Kaczej i jej środowisko winno służyć mieszkańcom Gdyni jako ścieżka spacerowa (rowerowa), połączona z ekologiczną trasą edukacyjną dla dzieci i młodzieży od Trasy Gdyńskiej (Różowej), wzdłuż brzegów rzeki Kaczej do wspomnianego rezerwatu łągów wiązowych i Trójmiejskiego Park Krajobrazowego.

Prezydent uwzględnił uwagę w części w następujący sposób:

Ad 2) Projekt planu przewiduje realizację ścieżki spacerowej od Drogi Gdyńskiej (Różowej), wzdłuż brzegów rzeki Kaczej do obszaru Trójmiejskiego Park Krajobrazowego.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

23. **A.S.** wniósł protest dotyczący projektu połączenia ulicy Wrocławskiej z Węzłem Brzeskiego i ulicą Łużycką, poprzez teren ogródków działkowych.

Zdaniem składającego uwagę propozycja powyższa jest błędna, gdyż nie rozwiązuje problemów komunikacyjnych w tym rejonie. Już w obecnej sytuacji ruch na ulicy Wrocławskiej jest utrudniony, gdyż pozwala na przejazd samochodów tylko w jednym kierunku, ze względu na zaparkowane samochody właścicieli posesji. Również skrzyżowanie ulicy Wrocławskiej i Wielkopolskiej jest trudno przejezdne, gdyż jest źle zaprojektowane i występuje tutaj dużo kolizji samochodowych. Postulował, by przewidywane koszty realizacji propozycji połączenia ulicy Wrocławskiej z Łużycką przeznaczyć na rzeczywiste rozwiązanie problemu komunikacyjnego w tym rejonie, na przykład na przedłużenie ulicy Gdyńskiej poprzez skrzyżowanie z ulicą Wielkopolską w kierunku Sopotu.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

24. **Ł.R., M.R., K.R., B.R., S.R., M.R., A.W.** wnieśli protest dot. planowanej inwestycji połączenia ul. Przemyskiej z ul. Wrocławską przez teren ogrodów działkowych (pomiędzy 29 ZD i 30 ZD).

Połączenie takie nie ułatwi ruchu w żadnym stopniu a jedynie go utrudni. Ul. Wrocławska już teraz jest trudno przejezdna ze względu na samochody zaparkowane przy posesjach właścicieli, już teraz samochody muszą ustępować sobie pierwszeństwa chcąc przejechać tą ulicą, nie ma możliwości ruchu w dwóch kierunkach jednocześnie. Dodatkowo skrzyżowanie ul. Wrocławskiej i ul. Wielkopolskiej jest już teraz trudno przejezdne i często trzeba czekać kilka zmian świateł żeby przez nie przejechać. Włączenie fali ruchu samochodowego w tym miejscu nie odblokuje korków, które głównie w godzinach szczytu zaczynają się przed dojazdem do Karwin, a nie w Orłowie przy pl. Górnośląskim. Zwiększenie ruchu w tym miejscu spowoduje zakorkowanie okolicznych ulic przez szukających wyjazdu kierowców. Planowana inwestycja zniszczyłaby całkowicie charakter dzielnicy (spokojnej i cichej), a puszczenie tak dużego natężenia ruchu w samym sercu domków

jednorodzinnych jest skrajną nieodpowiedzialnością. Początek planów na takową budowę drogi sięga czasów gdy nie było jeszcze drogi „różowej” i już wtedy budził skrajne emocje, natomiast teraz gdy jest już oddana do użytku droga „różowa” dalsze rozważanie i plany związane z tą inwestycją są zupełnie zbędne. Zdaniem składającego uwagę na chwilę obecną należało by pomyśleć o przebudowie skrzyżowania ul. Wielkopolskiej z ul. Lotników.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

25. **E.L.** wniosła o zmianę przeznaczenia terenu 19 ZP na teren ZD - ogrody działkowe, zgodnie z obecnym zagospodarowaniem i użytkowaniem tego terenu. Na planie nie wskazano dokładnie co ma być w miejscu 19 ZP. Zdaniem składającej uwagę nie ma ważnego uzasadnienia dlaczego akurat na tym terenie, ogrody działkowe mają zostać zlikwidowane. Budowanie w tym miejscu placu zabaw dla dzieci lub siłowni ze względu na bliskość ul. Sieradzkiej i niebezpieczeństwo dużego ruchu nie spełni swojego celu. Nieopodal, w odległości 200 m przy końcu ul. Sandomierskiej jest: siłownia i plac zabaw dla dzieci, zupełnie zaspokajające potrzeby mieszkańców w tej kwestii.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 2 pkt 2.

Przeznaczenie w projekcie planu, obszaru ogrodów działkowych istniejących w obrębie terenu 19 ZP, na teren zieleni urządzonej wynika z poniższych uwarunkowań:

- niezbędne jest okrojenie ogrodów o pas gruntu o szerokości min 4,0 m w związku z rozbudową układu drogowego (poszerzenie ul. Sieradzkiej z budową zatok autobusowych, budowa ul. Nowej Łużyckiej, przebudowa skrzyżowania z ul. Wrocławską),
- zasadna jest regulacja granicy ogrodów polegająca na uwolnieniu terenu nienależącego do arealu ROD, zajmowanego przez ogródkowiczów, a który powinien być przeznaczony na urządzenie zieleni dostępnej publicznie,
- pozostała, wąska i przylegająca do drogi część terenu nie będzie przydatna do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele – ogrody działkowe.

26. **J.L.** wniósł jak w uwadze nr 25.

Nieuwzględnienie części uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 25.

27. **K.S.** wniósł jak w uwadze nr 25.

Nieuwzględnienie części uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 25.

28. **R.A.** wniósł jak w uwadze nr 25.

Nieuwzględnienie części uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 25.

29. **B.L.-P.** wniosła zastrzeżenia dotyczące przebiegu ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki Kaczej kosztem ogrodów działkowych, uzasadniając, że droga rowerowa będzie drogą donikąd, ale jeśli istnieje potrzeba budowy drogi rowerowej, należy ją lokalizować przy ul. Sieradzkiej, po stronie ogrodów działkowych. Wątpliwości budzi, dla kogo ta ścieżka będzie realizowana. Obawia się, że spacerowiczami będą osoby wyprowadzające swe psy. Okoliczni mieszkańcy mają własne działki i dlatego nie potrzebują ogólnodostępnych miejsc rekreacyjnych.

Nieuwzględnienie części uwagi uzasadnia się następująco:

Projekt planu przewiduje utworzenie wzdłuż brzegów rzeki Kaczej publicznie dostępnego pasa zieleni z ciągiem pieszo-rowerowym, poszerzonego w miejscach, gdzie zakłada się zagospodarowanie rekreacyjno-sportowe i udostępnienie tych terenów mieszkańcom Gdyni. Podniesie to rolę rzeki i jej otoczenia jako atrakcyjnego miejsca wypoczynku.

Realizacja ww. zamierzenia wymaga niewielkich podcięć obszaru użytkowanego przez Rodzinne Ogrody Działkowe „Kaszubskie”. Ciąg ten będzie prowadził od rejonu plaży w Orłowie do obszaru lasów Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego – połączy się ze ścieżkami leśnymi w rejonie rzeki Kaczej. Zagospodarowanie terenów wzdłuż rzeki Kaczej w formie pasa zieleni jest zgodne z polityką przestrzenną Gminy określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gdyni.

Inicjatywę zagospodarowania terenów wzdłuż rzeki Kaczej, jako rekreacyjnych terenów zieleni ogólnodostępnej z trasą pieszo-rowerową popierają: Rada Dzielnicy Mały Kack i Rada Dzielnicy Orłowo oraz bardzo wielu okolicznych mieszkańców. Ponad 80 osób w procedurze wnoszenia uwag

do projektu planu (podpisanych pod uwagą nr 7) wyraziło stanowisko, że dolina rzeki Kaczej powinna zostać otwarta dla mieszkańców, jako np. teren parkowo-rekreacyjny. Kolejnych ponad 20 osób wniosło o udostępnienie mieszkańcom Orłowa terenu wokół rzeki Kaczej, znajdującego się na terenie 31 ZD i likwidację działek.

Trasa pieszo-rowerowa, którą przewiduje się w projekcie planu miejscowego, ma łączyć się z innymi trasami rowerowymi np. trasą rowerową w ul. Olkuskiej, przewidzianą jako trasa rowerowa o znaczeniu tranzytowym. Właściwe zagospodarowanie terenów przy rzece (m. in. poprzez uporządkowanie zieleni, urządzenie ścieżki) wiąże się z koniecznością poniesienia kosztów przez gminę. Nakłady finansowe na wykonanie inwestycji będą zależne od przyjętych w projekcie budowlanym szczegółowych rozwiązań materiałowych i projektowych. Inwestycja ta przyniesie korzyści w postaci podniesienia jakości życia mieszkańców pobliskich dzielnic.

30. **E.P.** wniosła uwagę dotyczącą budowy ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki Kaczej z towarzyszącą zielenią urządzoną (tereny: 16 ZP, 17 ZP, 18 ZP, 19 ZP, 20 ZP i 23 ZP,US), co uzasadniła w następujący sposób:

- tereny pod tę inwestycję są w większości terenami zalewowymi, a także terenami podmokłymi niedostępnymi od późnej jesieni do wczesnej wiosny. Nie uwzględniono kosztów związanych z ewentualnymi zalaniem,
- brzegi rzeki są strome, a nie przewiduje się żadnego zabezpieczenia dla spacerujących oraz przed psami wbiegającymi do rzeki i niszczącymi jej brzegi,
- miałyby sens sam ciąg spacerowy bez większej ingerencji w środowisko, gdyż budowa ścieżki rowerowej wiąże się z większą ingerencją,
- na terenach rzeki pływają kaczki, które zostaną przepłoszone przez zbyt duży ruch i psy,
- ścieżka rowerowa byłaby równoległa do zalecanej trasy rowerowej Sieradzka – Olkuska do Kaczych Łęgów.

Według "Prognozy oddziaływania na środowisko" do ww. planu zagospodarowania pkt.7. "Wnioski i zalecenia opracowania ekofizjograficznego" podpunkt 3 czytamy "należy utrzymać znaczenie rzeki Kaczej, stanowiącej główny korytarz przyrodniczo-ekologiczny tej części miasta jako łącznika systemu lasów strefy krawędziowej wysoczyzny ze strefą brzegową poprzez ograniczenie możliwości dalszego przegradzania koryta, poszerzenie wolnej przestrzeni wzdłuż niego lub nawet częściową renaturalizację.

W związku z powyższym, zdaniem składającej uwagę wybudowanie ciągu pieszo-rowerowego będzie zbyt dużą ingerencją w środowisko.

Prezydent uwzględnił uwagę w części w następujący sposób:

Projekt planu wyklucza umacnianie koryta rzeki z użyciem obcych dla środowiska technologii jak betonowanie lub wypłytowanie jej brzegów – ustala, że: brzegi rzeki należy umacniać materiałami naturalnymi.

Nieuwzględnienie części uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 29 oraz w następujący sposób:

Projekt budowlany inwestycji polegającej na budowie trasy pieszo-rowerowej wzdłuż rzeki Kaczej będzie poprzedzony analizami, które przesądzą o szczegółowym wytrasowaniu, urządzeniu i utwardzeniu trasy – w zależności od uwarunkowań, w tym: warunków gruntowych, prawdopodobieństwa zalania, odległości od koryta rzeki, sąsiedniego zagospodarowania itd. Analizy uwzględnią również rolę rzeki jako korytarza przyrodniczo-ekologicznego tej części miasta. Przybliżone koszty realizacji planowanej trasy pieszo-rowerowej zostały oszacowane w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego.

31. **U.N.** wniosła sprzeciw wobec przeznaczenia terenów wzdłuż rzeki Kaczej pod trasę rowerową, z uwagi na konieczne „podcięcia” ogrodów działkowych, na pogorszenie się bezpieczeństwa użytkowników ogrodów działkowych oraz z uwagi na prawdopodobną dewastację środowiska naturalnego.

Ponadto zaproponowała, aby ciąg pieszy nie był utwardzony betonową kostką; zwróciła uwagę, że tereny na których przewiduje się trasę pieszo-rowerową są to tereny narażone na zalewanie.

Prezydent uwzględnił uwagę w części zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 30.

Nieuwzględnienie części uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 30.

32. **W.M.** wniósł uwagę o braku celu trasy pieszo-rowerowej jako nieskomunikowanej z żadnym innym ciągiem o tym charakterze. Przedstawił propozycję lokalizacji ww. trasy wzdłuż ul. Olkuskiej, jako naturalne przedłużenie istniejącego ciągu od Krykulca do Małego Kacka. Przedłużenie łączyć się powinno z ul. Przemyską i dalej do istniejącej już trasy rowerowej wzdłuż Drogi Gdyńskiej.

W piśmie uzupełniającym z dn. 29.02.16 r. wyjaśnił, że propozycja lokalizacji ww. trasy w sąsiedztwie rzeki Kaczej spowoduje degradację środowiska naturalnego (siedlisk lęgowych kaczek oraz innych zwierząt). „Otwarta ścieżka dla ruchu pieszego w dzielnicy Mały Kack spowoduje naturalny wybieg dla psów.”

Nieuwzględnienie części uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 30.

33. **H.R.** wniósł jak w uwadze nr 32.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 30.

34. **A.P.** wniósł następujące zastrzeżenia i postulaty:

1) trasa pieszo-rowerowa planowana jest bez poparcia i nacisku społecznego na jej powstanie we wskazanej lokalizacji wzdłuż rzeki Kaczej, podczas gdy planuje się w odległości ok 500 m od niej trasę rowerową w ul. Olkuskiej, która łączyłaby trasy rowerowe już istniejące, jak i te naturalne trasy rowerowe leśne. Zdaniem składającego uwagę właśnie na naturalne tendencje i upodobania Gdynian należy stawiać, zamiast uszczęśliwiać ich na siłę poprzez inwestycje ani technicznie, ani finansowo nie opracowane pod żadnym pozorem;

2) planowanie trasy pieszo-rowerowej należy poprzedzić ekspertyzami: geologicznymi, czy geomorfologicznymi, mającymi za zadanie potwierdzenie czy w ogóle w tym miejscu może zostać wybudowana ww. trasa i ciągi. Powyższe składający uwagę uzasadnił ciągle zmieniającym się biegiem rzeki Kaczej, jak i niestabilnością gruntu w 2/3 jej planowanej budowy ze względu na torfowe rozlewiska i byłe bagna, na których brzegu zaplanowano jej budowę. Zdaniem składającego uwagę nie jest zasadnym planowanie ścieżki rowerowej w zakresie ulic Lipnowska - Radomska, gdzie teren jak i grunt, oraz częste wylewy rzeki ze względu na istniejące tam meandry mogą powodować jej częste niszczenie i degradacje, a koszt budowy ich na terenie torfowisk jest mijającym się z przeznaczeniem. Wspomniana wcześniej alternatywa planowanego ciągu rowerowego jest całkowicie pozbawiona ryzyka i możliwości uszkodzeń tras pieszo – rowerowych. Uwagi dotyczą pól: 23 ZP US; 16-20 ZP; 10 UO UK OS; 04 MNLU; 28 ZD; 29 ZD; 30 ZD; 31 ZD;

3) projekt rozbudowy ul. tzw. "Nowej Łużyckiej" powinien zakończyć się na wysokości ul. Przemyskiej, gdyż dalsze wpuszczanie ruchu ulicznego na spokojne i niedostosowane planistycznie, wraz z brakiem możliwości rozszerzenia, ulice Orłowa nie są w stanie odebrać tego wzmożonego ruchu, jak i nie rozładują wcześniej planowanego łącznika. Sugerował, aby inwestycję (ul. tzw. Nowa Łużycka) jeszcze raz przeszacować pod względem poziomu hałasu i natężenia ruchu, który w tej okolicy nie ma technicznych szans zostać rozładowanym, a zdecydowanie utrudni życie mieszkańcom spokojnej części Orłowa. Planowana inwestycja może wpłynąć na spokój i jakość życia mieszkańców po drugiej stronie ul. Sieradzkiej;

4) na terenie 19 ZP należy pozostawić ogrody działkowe - 19 ZD. Planiści dopuścili się zmiany zagospodarowania terenu pomimo obowiązującej ich ustawy o ogrodach działkowych, naciągając potrzeby rozbudowy zarówno planowanej drogi "Nowej Łużyckiej", jak i domniemyanych terenów rekreacyjnych. Ok 200 metrów dalej znajdują się tereny rekreacyjne spełniające te funkcje bez konieczności ich dublowania;

5) sprzeciwił się planowanej rozbudowie ul. Wieluńskiej. Zarzucił, że ze względu na kłopotliwy przejazd małego i bardzo rzadko kursującego autobusu, zaparkowane pojazdy po obu stronach ulicy, a także brak możliwości wyminięcia się dwóch pojazdów na tej drodze przy ww. zaparkowanych pojazdach, planuje się rozbudowę ww. drogi. Ul. Wieluńska kilka lat temu była już poszerzana i rozbudowywana kosztem właśnie ogrodów działkowych. Teraz ze względu na nieudolne planowanie planuje się powtórzyć ten proceder tłumacząc go "wyższym dobrem publicznym", choć dobrem czyni się w tym wypadku zło pozbawiające znacznej części działkowców ich ogrodów, a przecież są o wiele tańsze i sprawdzone metody przeciwdziałania ww. problemom.

Nieuwzględnienie części uwagi uzasadnia się w następujący sposób:

Ad 1) Rozstrzygnięcie jak w uwadze nr 30.

Ad 2) Nakaz wykonania badań geologicznych nie może być ustaleniem planu miejscowego. Obowiązki inwestora w tym zakresie reguluje ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane na

etapie sporządzenia projektu budowlanego - „w zależności od specyfiki i charakteru obiektu oraz stopnia skomplikowania robót budowlanych, zostanie przeprowadzona analiza aktualnych warunków geotechnicznych”.

Ad 3) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 6.

Planowana przebudowa układu drogowego w rejonie istniejącej zabudowy mieszkaniowej zostanie zrealizowana z uwzględnieniem dopuszczalnych norm określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Jeśli wystąpią ich przekroczenia, niezbędne będzie, w ramach inwestycji, zastosowanie zabezpieczeń przeciwhałasowych.

Ad 4) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 25.

Ad 5) Ul. Wieluńska pełni rolę ważnej drogi dojazdowej w układzie komunikacyjnym dzielnicy Mały Kack (kursuje po niej autobus). Jej obecna rzeczywista szerokość wynosi ok. 7,4 m (szerokość wydzielania drogowego to od 5,7 do 6,1 m), podczas gdy zgodnie z warunkami technicznymi ulica ta powinna mieć szerokość w liniach rozgraniczających min 10,0 m. Szerokość jezdni wynosi ok. 4,7 m, a wymagana przepisami szerokość to 6,0 m. Niezbędna jest rozbudowa pasa drogowego, dla zapewnienia właściwego przekroju drogi.

Ze względu na istniejącą zabudowę jednorodziną usytuowaną blisko ulicy (po jej północnej stronie), rozwiązaniem umożliwiającym rozbudowę drogi jest okrojenie przylegających od południa ogrodów działkowych.

35. Stowarzyszenie Polski Związek Działkowców; Rodzinny Ogród Działkowy „Kaszubskie” w Gdyni wniósł jak w uwadze nr 34.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 34.

36. **E.U.** wniosła sprzeciw wobec propozycji ustalenia trasy pieszo-rowerowej wzdłuż rzeki Kaczej, uzasadniając:

- teren na którym zaplanowano trasę pieszo-rowerową jest terenem zalewowym i przy dużych opadach woda podnosi swój poziom do wysokości wału i więcej, obszar podlega ochronie środowiska, ponieważ w rzece Kaczej stałymi bywalcami są dzikie kaczki, które będą gnębione przez psy, ponieważ nikt nie sprawdza ww. terenu pod względem czystości, a właściciele czworonogów nie sprzątają po swoich pupilach, już obecnie psie odchody spływają do rzeki a następnie do morza,
- dużym zagrożeniem dla ludzi na tym obszarze są dziki, które systematycznie przekopują teren trając wał i ogrodzenia nawet te specjalnie wzmacniane,
- istotną kwestią jest status terenu, który to w części należy do PEWIK’u, ponieważ jest ogrodzony nie ma do niego dojścia,
- teren okolic rzeki Kaczej jest terenem uroczym i kameralnym stwarzającym obecnie warunki rekreacyjne i wypoczynkowe z przepiękną zielenią zamiast betonowej trasy. W całej Europie kładzie się nacisk na zieleni i rekreację w zaludnionych miastach, a w Orłowie wręcz odwrotnie, proponując mieszkańcom betonowe szlaki, niszcząc piękną naturę.

Prezydent uwzględnił uwagę w części w następujący sposób:

Ad 1) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 30.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 30.

37. **J.S.** wniosła następujące zastrzeżenia:

- 1) zaapelowała o dbałość o aspekty proekologiczne: zdaniem składającej uwagę należy szczególną uwagę skupić na brzegi rzeki Kaczej, które zostały już udostępnione. Na obszarze tym zaczęło tworzyć się swoiste wysypisko odpadów wszelkiego rodzaju włączając w to odchody psów, które nie są sprzątane przez ich właścicieli, także nie widać tu działania służb porządkowych ani patroli policji czy straży miejskiej,
- 2) stwierdziła, że realizacja ulicy tzw. „Nowej Łużyckiej” wpłynie na degradację środowiska naturalnego dzielnicy Mały Kack i Orłowo i stanie się uciążliwością dla mieszkańców.

Prezydent uwzględnił uwagę w części w następujący sposób:

Ad 1) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 30.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się w następujący sposób:

Ad 1) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 30. Zagadnienia dotyczące zaśmiecania brzegów rzeki Kaczej nie dotyczą ustaleń planu miejscowego.

Ad 2) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 6.

38. **I.C.** (uwaga podpisana przez 171 osób) wniosła następujące zastrzeżenia i postulaty dotyczące zagospodarowania rejonu rzeki Kaczej w okolicach mostu przy ul. Kurpiowskiej:

1) wziąć pod uwagę kaczki, które bytują w rzece i mają swoje lęgowiska. Dotychczas miały tu miejsca, w których mogły się ukryć. Od lipca 2015, kiedy teren wzdłuż rzeki został otwarty, często są one wypłaszane. Rejon ten został zaśmiecony butelkami i puszkami niedopałkami papierosów, kapslami odchodami zwierzęcymi i ludzkimi. Miejsce to bez nadzoru staje się śmietniskiem i prowadzi do co raz większej degradacji środowiska. Miejsce to wzbudza obawy wielu mieszkańców spożywa się tu alkohol, spotyka się tu młodzież dokonującą niewiadomych transakcji i odnoszącą się opryskliwie do przechodniów. Trzeba wziąć pod uwagę, że drogą tą chodzą dzieci do pobliskiej szkoły. Należy tak zaprojektować zagospodarowanie brzegów, aby uszanować naturalne środowisko dzikich kaczek, co pozwoli nam wszystkim podziwiać mamy kaczki z młodymi;

2) wyraziła zaniepokojenie budową kamiennych schodów do rzeki Kaczej: by nie były one inspiracją do złych niebezpiecznych zabaw i nie sprzyjały biesiadom wielbicieli napojów wysokowych. Głębokość wody w tym miejscu to mniej więcej 30 cm. Rzeka nie nadaje się do kąpieli ani nawet do brodzenia, gdyż dno jest kamieniste, zanieczyszczone i grozi pokaleczeniem. Są to schody do nikąd. Projekt można było wykonać w trakcie rewitalizacji brzegów rzeki Kaczej. Teraz trzeba będzie zniszczyć w części wykonaną i kosztowną pracę po to, aby wybudować schody.

Prezydent uwzględnił uwagę w części w następujący sposób:

Ad 1) Ustalenia projektu planu mają na celu uporządkowanie i zagospodarowanie terenów zieleni z ciągiem pieszo-rowerowym wzdłuż rzeki Kaczej i udostępnienie mieszkańcom Gdyni tego obszaru. Projekt planu uwzględnia postulat uszanowania naturalnego środowiska dzikich kaczek poprzez ustalenie m. in., że brzegi rzeki należy umacniać materiałami naturalnymi oraz ustalenie bardzo wysokiego udziału powietrzni biologicznie czynnej (min. 80 % powierzchni terenów nadrzecznych), co stworzy kaczkom przyjazne warunki bytowania.

Nieuwzględnienie części uwagi uzasadnia się w następujący sposób:

Ad 1) Zagadnienia dotyczące zaśmiecania brzegów rzeki Kaczej i zagrożeń bezpieczeństwa mieszkańców nie dotyczą ustaleń planu miejscowego – należy je zgłaszać do straży miejskiej.

Ad 2) Realizacja kamiennych schodów do rzeki nie jest ustaleniem projektu planu, ale jest zgodna z jego ustaleniami. Została przesądzona w wyniku głosowania w ramach Gdyńskiego Budżetu Obywatelskiego w 2015 r.

39. **H. i B.G.** wnieśli następujące zastrzeżenia:

1) w związku z przewidywaną w planie przebudową skrzyżowania ulic: Sandomierskiej, Olkuskiej i Przemyskiej wnieśli o zapewnienie i uwzględnienie w planie, a następnie w rozwiązaniach projektowych, dojścia i dojazdu do budynku przy ul. Sandomierskiej 2 od ul. Sandomierskiej;

2) wnieśli o poprawę bezpieczeństwa przechodniów na ww. skrzyżowaniu, szczególnie pieszych zmierzających z ul. Olkuskiej w kierunku szkoły, kościoła lub SKM.

Prezydent uwzględnił uwagę w części w następujący sposób:

Ad 2) Projekt planu uwzględnia przebudowę skrzyżowania ulic Sandomierskiej, Przemyskiej, Halickiej i Olkuskiej, poprzez poszerzenie linii rozgraniczających dróg w tym rejonie. Przebudowa ma na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu kołowego i pieszego. Szczegółowe rozwiązania techniczne będą ustalone na etapie projektu budowlanego ww. przebudowy.

Nieuwzględnienie części uwagi uzasadnia się w następujący sposób:

Ad 1) Przedmiotowa nieruchomości, zlokalizowana jest poza granicami sporządzanego planu miejscowego - projekt planu nie może ustalać dojazdów do niej.

Wjazd od ul. Sandomierskiej powinien być wykluczony ze względu na położenie nieruchomości bezpośrednio przy skrzyżowaniu ulic.

Do projektu planu miejscowego wyłożonego po raz drugi, w dniach od 26.11.2016 r. do 16.12.2016 r. zostało złożonych 163 uwag w ustawowym terminie (tj. do dnia 30.12.2016 r.); Prezydent Miasta Gdyni zarządzeniem nr 5590/17/VII/U z dnia 17.01.2017 r., rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu, 1 uwzględnił w całości, 3 w części, 159 nie uwzględnił.

Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Mały Kack i Orłowo w Gdyni, rejon rzeki Kaczej na odcinku od Potoku Przemysłowego do Drogi Gdyńskiej, które wniosły następujące osoby:

1. Ks. Z.P. – data wpływu 12.12.2016 r.,
2. L.D. – data wpływu 12.12.2016 r.,
3. H.P. – data wpływu 28.12.2016 r.,
4. A. i S.B., M. i K.W. – data wpływu 27.12.2016 r.,
5. S.K., Towarzystwo Przyjaciół Orłowa – data wpływu 30.12.2017 r.,
6. D.M. – data wpływu 23.12.2017 r.,
7. T.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
8. K.A. – data wpływu 23.12.2017 r.,
9. M.B. – data wpływu 23.12.2017 r.,
10. M.B. – data wpływu 23.12.2017 r.,
11. R.B. – data wpływu 23.12.2017 r.,
12. I.B. – data wpływu 23.12.2017 r.,
13. A.B. – data wpływu 23.12.2017 r.,
14. M.T. – data wpływu 23.12.2017 r.,
15. S.T. – data wpływu 23.12.2017 r.,
16. A.T. – data wpływu 23.12.2017 r.,
17. M.S. – data wpływu 23.12.2017 r.,
18. M.T.-D. – data wpływu 23.12.2017 r.,
19. E.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
20. D.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
21. L.J. – data wpływu 23.12.2017 r.,
22. A.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
23. A.O. – data wpływu 23.12.2017 r.,
24. K.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
25. S.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
26. M.R. – data wpływu 23.12.2017 r.,
27. N.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
28. A.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
29. T.M.A. – data wpływu 23.12.2017 r.,
30. J.M. – data wpływu 23.12.2017 r.,
31. S.A. – data wpływu 23.12.2017 r.,
32. T.R. – data wpływu 23.12.2017 r.,
33. B.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
34. J.T. – data wpływu 23.12.2017 r.,
35. R.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
36. M.S. – data wpływu 23.12.2017 r.,
37. J.M. – data wpływu 23.12.2017 r.,
38. A.M. – data wpływu 23.12.2017 r.,
39. I.C. – data wpływu 23.12.2017 r.,
40. M.H. – data wpływu 23.12.2017 r.,
41. W.H. – data wpływu 23.12.2017 r.,
42. M.H. – data wpływu 23.12.2017 r.,
43. A.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
44. K.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
45. R.L. – data wpływu 23.12.2017 r.,
46. M.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
47. D.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
48. R.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
49. A.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
50. I.W. – data wpływu 23.12.2017 r.,
51. A.W. – data wpływu 23.12.2017 r.,
52. A.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
53. Z.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
54. M.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,

55. J.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
56. H.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
57. A.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
58. J.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
59. J.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
60. Z.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
61. J.W. – data wpływu 23.12.2017 r.,
62. E.L. – data wpływu 23.12.2017 r.,
63. H.L. – data wpływu 23.12.2017 r.,
64. G.L. – data wpływu 23.12.2017 r.,
65. E.B. – data wpływu 23.12.2017 r.,
66. K.B. – data wpływu 23.12.2017 r.,
67. J.B. – data wpływu 23.12.2017 r.,
68. A.B. – data wpływu 23.12.2017 r.,
69. K.B. – data wpływu 23.12.2017 r.,
70. I.Z. – data wpływu 23.12.2017 r.,
71. A.Z. – data wpływu 23.12.2017 r.,
72. W.S. – data wpływu 23.12.2017 r.,
73. G.S. – data wpływu 23.12.2017 r.,
74. A.S. – data wpływu 23.12.2017 r.,
75. N.S. – data wpływu 23.12.2017 r.,
76. K.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
77. E.C. – data wpływu 23.12.2017 r.,
78. K.C. – data wpływu 23.12.2017 r.,
79. G.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
80. K.J. – data wpływu 23.12.2017 r.,
81. P.G. – data wpływu 23.12.2017 r.,
82. G.J. – data wpływu 23.12.2017 r.,
83. P.G. – data wpływu 23.12.2017 r.,
84. D.R. – data wpływu 23.12.2017 r.,
85. P.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
86. U.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
87. M.R. – data wpływu 23.12.2017 r.,
88. S.R. – data wpływu 23.12.2017 r.,
89. Ł.R. – data wpływu 23.12.2017 r.,
90. M.R. – data wpływu 23.12.2017 r.,
91. A.R.-C. – data wpływu 23.12.2017 r.,
92. R.C. – data wpływu 23.12.2017 r.,
93. D.T. – data wpływu 23.12.2017 r.,
94. B.T. – data wpływu 23.12.2017 r.,
95. G.B. – data wpływu 23.12.2017 r.,
96. K.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
97. J.A. – data wpływu 23.12.2017 r.,
98. R.A. – data wpływu 23.12.2017 r.,
99. E.W. – data wpływu 23.12.2017 r.,
100. A.N. – data wpływu 23.12.2017 r.,
101. A.N. – data wpływu 23.12.2017 r.,
102. A.G. – data wpływu 23.12.2017 r.,
103. B.R. – data wpływu 23.12.2017 r.,
104. K.R. – data wpływu 23.12.2017 r.,
105. J.M. – data wpływu 23.12.2017 r.,
106. E.P.-M. – data wpływu 23.12.2017 r.,
107. R.R. – data wpływu 23.12.2017 r.,
108. H.S. – data wpływu 23.12.2017 r.,
109. L.S. – data wpływu 23.12.2017 r.,
110. A.S. – data wpływu 23.12.2017 r.,
111. P.T.S. – data wpływu 23.12.2017 r.,

112. M.S. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 113. J.B. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 114. E.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 115. A.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 116. E.S. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 117. W.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 118. A.N.-K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 119. B.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 120. D.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 121. A.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 122. A.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 123. G.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 124. J.W. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 125. K.D.-S. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 126. Z.G. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 127. B.G. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 128. M.C. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 129. H.C. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 130. A.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 131. I.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 132. B.J. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 133. M.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 134. J.J. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 135. S.R. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 136. A.R. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 137. B.O.-R. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 138. K.H. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 139. A.H. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 140. A.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 141. P.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 142. S.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 143. J.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 144. I.Ś. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 145. R.Ś. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 146. G.B. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 147. M.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 148. L.K. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 149. A.S. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 150. U.L. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 151. E.L. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 152. A.L. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 153. R.J. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 154. M.D. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 155. M.P. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 156. A.T. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 157. E.T. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 158. R.T. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 159. G.B. – data wpływu 23.12.2017 r.,
 160. A.P. – data wpływu 28.12.2017 r.,
 161. M.P. – data wpływu 28.12.2017 r.,
 162. R.P. – data wpływu 30.12.2017 r.,
 163. B.L.-P. – data wpływu 30.12.2017 r.
- odrzuca się w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Gdyni.

Rozstrzygnięcia uzasadnia się następująco:

1. **Ks. Z.P.** wniósł o zwiększenie intensywności zabudowy działki do 1,0 co umożliwiłoby zrealizowanie funkcji Centrum Kultury (domu rekolekcyjnego zapleczem konferencyjno-szkoleniowym i gastronomicznym) w trzech kondygnacjach nadziemnych.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Prezydent polecił uzupełnienie uwagi o koncepcję zabudowy uzasadniającą zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy. Z przedłożonej koncepcji wynika, że uwzględnienie uwagi nie znajduje uzasadnienia – przyjęta intensywność zabudowy jest wystarczająca dla realizacji inwestycji przedstawionej w koncepcji zabudowy.

2. **L.D.** wniósł o:

1) ograniczenie możliwości przejazdu samochodów nad rzeką Kaczą już na etapie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Postuluje, aby ruch samochodowy z planowanych biurowców przy tzw. ul. Nowej Łużyckiej wyprowadzić drogami Przemyską i Stryjską do Drogi Gdyńskiej i al. Zwycięstwa;

2) powiększenie terenu 16 ZP kosztem terenu 25 ZD w okolicach przepływu rzeki Kaczej pod terenem 52 KD-X w taki sposób, aby było możliwe wyprostowanie rzeki, co mogłoby zapobiec wylewaniu jej w tym miejscu. Wnosił również, aby w związku z ww. zmianą nie modyfikować linii zabudowy terenu 25 ZD.

3) większe ograniczenie zabudowy na terenach 30 ZD i 31 ZD. Tereny te stanowią naturalny zbiornik retencyjny na rzece Kaczej i powinny być ogólnodostępne i wolne od zabudowań.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Ad 1) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 6 złożonej do projektu planu miejscowego wyłożonego po raz pierwszy w dniach od 27.01.2016 r. do 16.02.2016 r. i rozszerzonej o dodatkowe wyjaśnienia.

W związku z wnoszonym w wielu uwagach postulatem uwzględnienia alternatywnego przebiegu drogi Nowej Łużyckiej z pominięciem odcinka planowanego przez rzekę Kaczą, przeanalizowano proponowane trasy, jak również brano pod uwagę inne rozwiązania.

Wskazany w jednej z uwag alternatywny przebieg kontynuacji trasy ul. Nowej Łużyckiej od ul. Przemyskiej do ul. Olkuskiej, dalej ul. Olkuską, ul. Łęczycką, ul. Płocką i obrzeżami leśnymi do ul. Gedymina, która włącza się do ul. Wielkopolskiej, jest rozwiązaniem niewłaściwym.

Proponowany przebieg wymagałby nie tylko realizacji brakujących odcinków ulic – (pomiędzy ulicami Wieluńską a Sieradzką i pomiędzy Płocką a Gedymina), lecz również poszerzeń pasów drogowych istniejących ulic.

Ul. Nowa Łużycka planowana jest jako droga zbiorcza, o szerokości w liniach rozgraniczających rzędu 18 – 20 m. Proponowane do uwzględnienia drogi są znacznie węższe: ul. Łęczycka – 10 m, ul. Płocka na przeważającym odcinku 8 – 10 m, ul. Gedymina na przeważającym odcinku 6,5 – 7,5 m. Ich poszerzenie do przepisowych parametrów, wymagałoby wyburzeń części istniejących budynków przy ul. Łęczyckiej i Gedymina, ze względu na przebiegi dróg przez tereny zabudowane budynkami usytuowanymi w niewielkich odległościach od linii rozgraniczających dróg (na ogół ok. 5 m, a nawet 2 – 3 m) oraz położenie na terenie o dużym spadku, gdzie podcięcie działek pod drogę uniemożliwiłoby prawidłowe funkcjonowanie poprzez odcięcie wjazdów na posesje lub do garaży i brak możliwości parkowania na działce.

Wnioskowany przebieg „ulicą Płocką i obrzeżami leśnymi do ul. Gedymina”, wymagający poszerzenia ulicy, wiązałby się z wyburzeniami zabudowy lub okrojeniem powierzchni lasu położonego w granicach Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego na terenach o dużych spadkach. Wycinka lasu dotyczyłaby nie tylko gruntów pod poszerzenie drogi, lecz również pod skarpy i mury oporowe. Mając na uwadze, że różnica poziomów pomiędzy ul. Płocką a ul. Gedymina wynosi ponad 14 m, wątpliwości budzi możliwość poprowadzenia drogi łączącej te ulice, o dopuszczalnym nachyleniu i innych parametrach. Natomiast wykorzystanie obecnego połączenia ulic Płockiej i Gedymina poprzez ul. Kiejstuta (lub ewentualnie ul. Olgierda) z niezbędnym poszerzeniem pasów drogowych i zapewnieniem przepisowych promieni łuków i nachylenia drogi, wymagałoby również wyburzeń istniejącej zabudowy usytuowanej w niewielkich odległościach od dróg. Wszystkie analizowane drogi to wąskie uliczki, stanowiące dojazdy wyłącznie do przylegających do nich posesji. Nie powinno się narzucać im roli przenoszenia ruchu drogowego z innych terenów.

Natomiast ul. Wrocławska została wydzielona jako jedyna droga w tej części miasta (o przebiegu zbliżonym do kierunku północ – południe), posiadająca szerokość 18 – 20 m, co uzasadnia jej większe znaczenie w układzie drogowym.

Uwzględniony w projekcie planu przebieg trasy ul. Nowej Łużyckiej, poprowadzono w sposób prawidłowy, bez kolizji z istniejącą zabudową mieszkaniową. Długość odcinka tej drogi od jej skrzyżowania z ul. Przemyską do ul. Wielkopolskiej wynosi ok. 600 m, podczas gdy przebieg zaproponowany w uwadze, okrążający dużą część dzielnicy wynosiłby od ok. 3 do ok. 3,5 km.

Proponowane w uwagach rozwiązania nie zastąpią planowanej drogi Nowej Łużyckiej, która ma na celu obsługę komunikacyjną przyległych terenów, jak również rozłożenie ruchu na większą liczbę ulic.

Wskazane w wielu uwagach skierowanie ruchu z centrum, z ul. Łużyckiej i z planowanej tzw. Nowej Łużyckiej do Drogi Różowej (Drogi Gdyńskiej) i al. Zwycięstwa, powodowałyby jeszcze większą koncentrację ruchu na istniejących powiązaniach. Ponadto wnioskowany wjazd i zjazd z ul. Przemyskiej do Drogi Różowej, tj. realizacja tu skrzyżowania nie jest możliwa ze względu na wymagania przepisów drogowych. Droga Różowa to obecnie droga główna, docelowo planowana jako droga główna ruchu przyspieszonego. Przepisy drogowe ustalają, że na drogach głównych minimalne odstępstwa między skrzyżowaniami na terenie zabudowy powinny wynosić nie mniej niż 500 m, a na drogach głównych ruchu przyspieszonego nie mniej niż 1000 m (wyjątkowo dopuszcza się nie mniej niż 600 m), podczas gdy odległość między wnioskowanym skrzyżowaniem a skrzyżowaniem z ul. Wielkopolską byłaby mniejsza – wyniosłaby ok. 450 m.

Ad 2) Regulacja rzeki Kaczej polegająca na wyprostowaniu koryta byłaby niewłaściwa ze względu na przyspieszenie i zwiększenie przepływu rzeki na wskazanym odcinku, co może spotęgować zagrożenie powodziowe poniżej, a dodatkowo byłaby niekorzystna ze względu na walory krajobrazowe.

Ad 3) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 4 pkt 2 złożonej do projektu planu miejscowego wyłożonego po raz pierwszy w dniach od 27.01.2016 r. do 16.02.2016 r.: „W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gdyni, została określona polityka przestrzenna Gminy, zgodnie z którą, dla obszaru funkcjonujących od wielu lat ogrodów działkowych – posiadających status Rodzinnych Ogrodów Działkowych (Kaszubskie), Studium zakłada w zakresie struktury funkcjonalnej - tereny ogrodów działkowych. Plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium, w związku z tym ustala dla przeważającej części tych terenów przeznaczenie – ogrody działkowe.”

Zakaz lokalizacji altan na terenie przeznaczonym pod ogrody działkowe byłby sprzeczny z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych – naruszałby interesy działkowców.

3. **H.P.** wniosła następujące zastrzeżenia i postulaty:

1) postulowała o rozważenie przeniesienia ROD z Małego Kacka na wyznaczone opcjonalnie i bardzo odpowiednie miejsce dla ogrodów działkowych tj. przy ul. Zielonej w Gdyni. Teren Doliny Rzeki Kaczej należałoby poddać gruntownej kompleksowej rewitalizacji z zachowaniem naturalnych walorów przyrodniczych wraz z niezbędną infrastrukturą, mającą na celu rozwój komunikacyjny miasta oraz bezpieczeństwo przeciwpowodziowe dla dzielnic M/Kack, Redłowo i Orłowo;

2) postulowała o zaprojektowanie swobodnego przejścia (opcjonalnie konieczności dojazdu - droga techniczna) o szer. około 3-5 m pomiędzy terenami 04 MN1,U a 28 ZD. Byłoby to połączeniem ulic Sandomierskiej 35 KD-L 1/2 i ul. Wieluńskiej 44 KD-D 1/2 z rzeką Kaczą i projektem aktualnie opracowywanej ścieżki spacerowo-rowerowej i zieleni urządzonej 22 ZP, US, U wzdłuż prawego jej brzegu. Proponowała, że w ramach BO zbudowana może być tam drewniana kładka - skrót dla pieszych do zaprojektowanej zieleni urządzonej przy ul. Sieradzkiej, uzasadniając, że dla mieszkańców jest to bardzo ważne i oczekiwane przejście. Wyjaśniała, że Ogrody Działkowe to od zawsze dla dzielnicy Mały Kack. obcy i bardzo niespójny element niestety mocno zakłócający komunikację pieszą; (w przypadku realizacji uwagi 1 nieaktualne);

3) postulowała o przeznaczenie terenu 10 UK,US,UO wyłącznie pod funkcję: Dom Kultury przy ul. Łowickiej. Domagała się przywrócenia Domu Kultury na potrzeby 16 tys. społeczności Małego Kacka oraz Orłowa. Nie zgadza się na sprzedaż ani oddanie na wyłączność w formie dzierżawy w/w terenu na rzecz Szkoły Amerykańskiej. Wnosząca uwagę podniosła, że obecnie w godzinach popołudniowych oba obiekty czyli Szkoła Amerykańska oraz Centrum Kultury robią wrażenie opustoszałych, a piękny, położony przy CK nad samą rzeczką Kaczą plac jest tylko zwykłym parkingiem dla Szkoły. Proponowała, że mógł tu powstać np. Międzypokoleniowy Dom Kultury, zaadresowany do wszystkich okolicznych mieszkańców, miejsce to z pewnością tętniłoby życiem od rana do wieczora. Również przyległa Szkoła Amerykańska bez żadnych przeszkód mogłaby korzystać z wolnych terminów na potrzeby różnych wykładów czy zajęć na placu. Utrata po raz drugi tak bardzo potrzebnego mieszkańcom Domu Kultury, na który teraz mamy jedyną niepowtarzalną szansę

i ponowne oddanie go, tym razem prywatnej szkole spowoduje dalszy całkowity marazm naszej, nie mającej gdzie się popołudniami i po szkole podziąć, nudzącej się młodzieży z całej rozległej okolicy. Dla naszej pokrzywdzonej młodzieży obie dzielnice nie mają nic do zaoferowania. Dom Kultury mógłby również stać się, jak było poprzednio, ostateczną siedzibą Rady Dzielnicy. Dotychczasowe warunki jakie RD ma w małym, usytuowanym przy głównym bardzo hałaśliwym korytarzu Szkoły Podstawowej nr 13, i w dość dużej odległości od wejścia głównego, nie sprzyjają kontaktom z mieszkańcami. Dzięki wsparciu Pana Prezydenta Miasta Gdyni, mógłby tu powstać zrzeszający absolutnie wszystkich mieszkańców Nowoczesny Międzypokoleniowy Dom Kultury. Byłby miejscem integracyjnym, ważnym ośrodkiem skupiającym uzdolnioną lecz biedniejszą młodzież, miejscem gdzie każdy mógłby zawsze przyjść i poczuć się częścią większej wspólnej społeczności. Jest to tym bardziej potrzebne, że rozproszenie, duże odległości i samotność dość sporej grupy mieszkańców sprawiają, że ludzie w Małym Kacku się nie znają, często nie mówiąc sobie nawet dzień dobry. Nie rozmawiają. Bardzo jest potrzebne miejsce dające możliwość zmiany tej sytuacji.

Prezydent uwzględnił uwagę w części w następujący sposób:

Ad 1) Przewidziane w projekcie planu przeznaczenie umożliwi lokalizację zarówno Domu Kultury, jak i siedziby Rady Dzielnicy. Rada Dzielnicy będzie również mogła mieć siedzibę w Centrum Kultury, którego realizacja planowana jest na terenie 13 UK, gdzie znajduje się plebania przy parafii pw. Chrystusa Króla.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Ad 1) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 4 pkt 2 złożonej do projektu planu miejscowego wyłożonego po raz pierwszy w dniach od 27.01.2016 r. do 16.02.2016 r.

Ad 2) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 2 pkt 1 złożonej do projektu planu miejscowego wyłożonego po raz pierwszy w dniach od 27.01.2016 r. do 16.02.2016 r.

Ad 3) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 2 pkt 2 złożonej do projektu planu miejscowego wyłożonego po raz pierwszy w dniach od 27.01.2016 r. do 16.02.2016 r.

4. **A. i S.B., M. i K.W.** – wnieśli o zmianę przeznaczenia terenu, oznaczonego na planie jako 23 ZP,US – zieleń urządzona, usługi sportu, bądź wprowadzenie zapisu mówiącego, o tymczasowym zagospodarowaniu i użytkowaniu części terenu poprzez dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej z możliwością jej remontu, przebudowy oraz prowadzenia działalności rolniczej.

Podkreślili, że nie uwzględnienie proponowanych zapisów spowoduje brak możliwości remontu lub przebudowy istniejących budynków oraz że zostaną pozbawieni miejsca zamieszkania oraz jedyne źródła dochodów z prowadzonej działalności rolniczej. Od 1998 roku na obecnej działce 568, która jest częścią terenu 23 ZP,US, mają z Gminą Gdynia umowę dzierżawy MG/216/98, na mocy której mieszkają i prowadzą ogrodnictwo.

Prezydent uwzględnił uwagę w części w następujący sposób:

Dla umożliwienia prowadzenia ogrodnictwa, zasadne jest ustalenie w projekcie planu sposobu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenu – zgodnie z zawartą umową dzierżawy. Budynek mieszkalny (o którym mowa w umowie dzierżawy) należy adaptować bez prawa rozbudowy i nadbudowy, co umożliwi przeprowadzenie remontu wymagającego pozwolenia na budowę lub zgłoszenia.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Należy wykluczyć wnioskowane „dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej z możliwością jej remontu, przebudowy”.

5. **S.K., Towarzystwo Przyjaciół Orłowa** – postulował przeciwko przeznaczeniu terenu 34 KD-Z1/2 pod drogę zbiorczą, której planowany przebieg spowoduje „rewolucję komunikacyjną na ul. Wrocławskiej i na jej skrzyżowaniu z ul. Wielkopolską”. Wniósł, aby w pierwszej kolejności przebudowano skrzyżowanie Drogi Gdynskiej z ul. Wielkopolską, w celu zwiększenia przepustowości, dopiero następnie, ewentualnie, budowano Nową Łużycką, z uwzględnieniem postulatów:

- znaleźć alternatywę dla rozwiązania zaproponowanego w projekcie planu i przeanalizować wykorzystanie istniejącej infrastruktury drogowej na trasie z Redłowa przez Mały Kack do Wielkiego Kacka lub Karwin;

- podjąć działania, zmierzające do znacznego ograniczenia ruchu zewnętrznego na drodze Nowej Łużyckiej, nie związanego z Orłowem, na rzecz powiązań tylko z dzielnicą Redłowo i wewnątrz-dzielnicy w Orłowie.

Uwagę argumentował, że po zrealizowaniu ul. tzw. Nowej Łużyckiej, będzie ona ciągiem międzydzielnicowym, łączącym dzielnice Redłowo i Orłowo. Będzie więc w tym rejonie Orłowa, drugim po Drodze Gdyńskiej, ciągiem mogącym obsługiwać również powiązania międzydzielnicowe w skali ogólnomiejskiej, na kierunku północ-południe i północ-zachód. Nie przyczyni się ona do zlikwidowania istniejących problemów komunikacyjnych: dużego ruchu komunikacyjnego z i do dzielnic: Mały Kack, Wielki Kack, Karwiny, Dąbrowa oraz Obwodnicy, również korzystania z rynku i targowiska na pl. Górnośląskim przez mieszkańców innych dzielnic. Obciążona ponad miarę jest również ul. Wrocławska, przy której znajduje się przychodnia lekarska i punkty usługowe. Proponuje również przeanalizowanie możliwości wprowadzenia płatnego parkowania w rejonie pl. Górnośląskiego i ul. Wrocławskiej.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 2 pkt 1 i rozszerzonej o dodatkowe wyśnienie:

Zagadnienie płatnego parkowania, nie należy do zakresu ustaleń planu miejscowego

6. **D.M.** – protestowała przeciwko przeznaczeniu terenu 34 KD-Z1/2 pod drogę zbiorczą, która miałaby w przyszłości połączyć ul. Łużycką z ul. Wrocławską. Wniosła o przeznaczenie tego terenu na ciąg pieszo-rowerowy oraz o rozważenie optymalizacji ulicy Przemyskiej, tak aby stanowiła alternatywę wjazdu i zjazdu z Drogi Różowej dla mieszkańców Małego Kacka. Ruch z centrum, z ul. Łużyckiej i z planowanej tzw. Nowej Łużyckiej powinien być kierowany do takich dróg zbiorczych jak al. Zwycięstwa i Droga Różowa.

Zdaniem wnoszącej uwagę, przeznaczenie terenu 34 KD-Z 1/2 pod drogę zbiorczą (i jej dalszy przebieg) spowoduje, poniższe konsekwencje w przyszłości:

1) sparaliżuje część Orłowa znajdującą się w obszarze oddziaływania planu. W przeszłości istniał już prawoskręt z ulicy Lotników na ulicę Sieradzką, już wtedy omawiana część Orłowa była komunikacyjnie sparaliżowana;

2) ul. Wrocławska nie jest i nie może być przystosowana do zwielokrotnienia potoku pojazdów. Należy szukać wariantów usprawnienia dojazdu do górnych tarasów Gdyni w sposób kompleksowy i logiczny. Najszybszym i najprostszym rozwiązaniem jest dopuszczenie skrętu w prawo z dwóch pasów ruchu Drogi Różowej;

3) wprowadzenie ruchu na ulicę z niską zabudową mieszkaniową znacznie pogorszy komfort mieszkania w tej części miasta. Znacznie zwiększy się emisja spalin, wzrośnie hałas i zmniejszy się bezpieczeństwo. Dotyczy to zarówno dzielnicy mieszkaniowej, jak i lubianego przez mieszkańców targowiska na placu Górnośląskim oraz bezpieczeństwa w rejonie przejścia przy Szkole Podstawowej nr 11;

4) umożliwienie przejazdu samochodów przez osiedle mieszkaniowe spowoduje, że wielu kierowców wybierze krótszą drogę do centrum miasta, centrum handlowego, ośrodków sportu, biurowców – drogę planowaną pod oknami naszych domów;

5) w przypadku skrzyżowania ulic Wielkopolskiej i Wrocławskiej nie istnieją możliwości rozbudowy. Należy pamiętać o tym, że kierowcy będą skręcać w lewo jadąc od strony Karwin, co oprócz zakorkowania ulicy Wrocławskiej dodatkowo obniży przepustowość ulicy Wielkopolskiej;

Wniosła o udostępnienie aktualnych badań natężenia ruchu w okolicach ul. Wrocławskiej i placu Górnośląskiego. Podkreśliła, że w ostatnich latach zmienił się charakter ulicy Wrocławskiej oraz przylegającej okolicy. Jest to prestiżowa lokalizacja domków jednorodzinnych, którą można porównać z ulicą Przebendowskich. Zdaniem wnoszącej uwagę, Prezydent Miasta Gdyni powinien dążyć do spójnego rozwoju miasta i zapewnić ograniczenie ruchu w tej typowo mieszkalnej okolicy.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się z rozstrzygnięciem uwagi nr 2 i rozszerzonej o dodatkowe wyśnienie:

Biuro Planowania Przestrzennego Miasta Gdyni nie dysponuje badaniami natężenia ruchu. Właściwym do udostępnienia aktualnych badań natężenia ruchu jest Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni.

7. **T.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

8. **K.A.** – wniosł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

9. **M.B.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

10. **M.B.** – wniosł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

11. **R.B.** – wniosł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

12. **I.B.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

13. **A.B.** – wniosł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

14. **M.T.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

15. **S.T.** – wniosł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

16. **A.T.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

17. **M.S.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

18. **M.T.-D.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

19. **E.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

20. **D.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

21. **L.J.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

22. **A.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

23. **A.O.** – wniosł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

24. **K.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

25. **S.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

26. **M.R.** – wniosł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
27. **N.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
28. **A.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
29. **T.M.A.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
30. **J.M.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
31. **S.A.**– wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
32. **T.R.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
33. **B.K.**– wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
34. **J.T.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
35. **R.K.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
36. **M.S.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
37. **J.M.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
38. **A.M.**– wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
39. **I.C.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
40. **M.H.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
41. **W.H.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
42. **M.H.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
43. **A.P.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
44. **K.P.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
45. **R.L.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
46. **M.P.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
47. **D.P.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
48. **R.P.**– wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
49. **A.P.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
50. **I.W.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
51. **A.W.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
52. **A.K.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
53. **Z.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
54. **M.P.**– wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
55. **J.P.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
56. **H.P.** wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
57. **A.P.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
58. **J.P.**– wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
59. **J.P.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
60. **Z.P.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
61. **J.W.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
62. **E.L.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
63. **H.L.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
64. **G.L.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
65. **E.B.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
66. **K.B.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
67. **J.B.** – wniosł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
68. **A.B.** – wniosł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
69. **K.B.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
70. **I.Z.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
71. **A.Z.** – wniosł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
72. **W.S.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
73. **G.S.** – wniosł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
74. **A.S.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
75. **N.S.** – wniosł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
76. **K.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
77. **E.C.** – wniosł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
78. **K.C.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
79. **G.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
80. **K.J.** – wniosł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
81. **P.G.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
82. **G.J.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
83. **P.G.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
84. **D.R.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
85. **P.K.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
86. **U.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
87. **M.R.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
88. **S.R.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
89. **Ł.R.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
90. **M.R.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
91. **A.R.-C.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
92. **R.C.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
93. **D.T.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
94. **B.T.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
95. **G.B.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
96. **K.K.** – wniósł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
97. **J.A.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
98. **R.A.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
99. **E.W.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
100. **A.N.** – wniosł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
101. **A.N.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
102. **A.G.** – wniosł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
103. **B.R.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
104. **K.R.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
105. **J.M.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
106. **E.P.-M.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
107. **R.R.** – wniosł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
108. **H.S.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
109. **L.S.** – wniosł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
110. **A.S.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
111. **P.T.S.** – wniosł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
112. **M.S.** – wniosł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
113. **J.B.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
114. **E.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
115. **A.K.** – wniosł jak uwadze nr 6.
Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
116. **E.S.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
117. **W.P.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
118. **A.N.-K.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
119. **B.K.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
120. **D.K.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
121. **A.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
122. **A.K.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
123. **G.P.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
124. **J.W.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
125. **K.D.-S.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
126. **Z.G.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
127. **B.G.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
128. **M.C.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
129. **H.C.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
130. **A.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
131. **I.P.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
132. **B.J.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
133. **M.P.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
134. **J.J.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
135. **S.R.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
136. **A.R.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
137. **B.O.-R.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
138. **K.H.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
139. **A.H.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
140. **A.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
141. **P.K.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
142. **S.P.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
143. **J.P.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
144. **I.Ś.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
145. **R.Ś.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
146. **G.B.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
147. **M.K.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
148. **L.K.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
149. **A.S.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
150. **U.L.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
151. **E.L.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.
152. **A.L.** – wniósł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

153. **R.J.** – wniosł jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

154. **M.D.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

155. **M.P.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

156. **A.T.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

157. **E.T.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

158. **R.T.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

159. **G.B.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

160. **A.P.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

161. **M.P.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

162. **R.P.** – wniosła jak uwadze nr 6.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się jak w uwadze nr 6.

163. **B.L.-P.** – wniosła o:

1) zaprzestanie planowania ul. „Nowej Łużyckiej” i skierowanie ruchu od ul. Przemyskiej, która może być poszerzona o tereny nieużytku, skarpy pod kościołem i szkołą do ul. Olkuskiej, dalej ul. Olkuską, która również może być aż do ul. Łęczyckiej i dalej ul. Płocką i obrzeżami leśnymi do ul. Gedymina, w celu odciążenia ruchu pojazdów z dzielnic: Witomino, Redłowo, Centrum i do Sopotu i Karwin.

2) zmianę lokalizacji drogi spacerowo-rowerowej z terenu ROD „Kaszubskie” na teren wzdłuż płotu ww. ogrodów od strony ulicy Sieradzkiej.

Wyraziła niezadowolenie, że późno otrzymała informację o terminie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz że nie otrzymała odpowiedzi na pismo (uwagę do projektu planu wyłożonego w I kw. 2016 r.).

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się następująco:

Ad 1) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 6.

Ad 2) W projekcie planu ścieżka planowana jest wzdłuż koryta rzeki Kaczej, w otoczeniu zieleni, w oddaleniu od dróg komunikacji kołowej co znacznie podnosi jej atrakcyjność, zapewnia zamierzony, rekreacyjny charakter oraz dostęp eksploatacyjny do koryta rzeki. Ścieżka biegnąca wzdłuż drogi nie miałaby tych walorów.

Z rozstrzygnięciem uwag można zapoznać się na stronie internetowej: www.gdynia.pl/plany.

Pisemną odpowiedź, zawierającą uzasadnienie nieuwzględnienia uwag otrzymają wszyscy, którzy wnosili uwagi, po rozpatrzeniu przez Radę Miasta Gdyni uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Gdyni i po uchwaleniu planu.

Do projektu planu miejscowego wyłożonego po raz trzeci, w dniach od 04.02.2017 r. do 24.02.2017 r. zostało złożonych 15 uwag w ustawowym terminie (tj. do dnia 10.03.2017 r.) oraz 1 uwagę wpłynęła po terminie (tj. 03.04.2017 r.). Prezydent Miasta Gdyni zarządzeniami: nr

5931/17/VII/U z dnia 28.03.2017 r. i 6024/17/VII/U z dnia 11.04.2017 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu, 1 uwzględnił w całości, 2 w części, 13 nie uwzględnił.

Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Mały Kack i Orłowo w Gdyni, rejon rzeki Kaczej na odcinku od Potoku Przemysłowego do Drogi Gdynińskiej, które wniosły następujące osoby:

1. A.H. – data wpływu 23.02.17 r.,
2. K.L. – Prezes Stowarzyszenia Rowerowa Gdynia im. Tomasza Milewskiego – data wpływu 10.03.17 r.,
3. P.C., Rada Dzielnic Orłowo – data wpływu 10.03.17 r.,
4. S.K., Towarzystwo Przyjaciół Orłowa – data wpływu 15.03.17 r.,
5. Z.G. – data wpływu 10.03.17 r.,
6. B.L.-P. – data wpływu 09.03.17 r.,
7. P.G., K.J., B.R., K.R., M.R., Ł.R., D.R., A.R.-C., R.A., R.A., A.F., E.W., K.Ł.-G. – data wpływu 09.03.17 r.
8. A.R., L.K., M.K., G.B., A.S., I.S., E.L., E.L., A.L., M.S., A.S., P.S., H.S., L.S., G.J. – data wpływu 09.03.17 r.,
9. A.P., K.P., M.M., I.M., Z.M., R.M., D.M., M.M., W.M., M.Z., M.Z., J.Z., A.J., A.W., R.W., M.P., A.P., J.P., H.P., J.B., H.P., J.P., Z.K., A.K., T.K., B.K., R.K., S.K., S.A., K.A., M.P., I.P., B.J., J.J., M.S., M.T.-D., P.D., M.T., A.T., S.T., B.M. – data wpływu 09.03.17 r.,
10. R.B., J.W., E.L., G.L., R.L., H.L., E.C., A.K., K.K., E.K., M.B., M.B., M.B., H.B., T.W., A.P., B.B., M.K., R.P., J.T., B.T., T.T., J.T., J.W., C.W., M.M., J.S.-T., M.T., K.W., I.W., M.W., I.W., Z.W., M.W., R.W., J.W. – data wpływu 09.03.17 r.,
11. M.T., A.T., S.T., M.S., M.G., C.G., T.M., W.M., D.M., P.M., M.T.-D., P.D., Z.K., Z.K., L.K., A.W., I.Z., A.Z., B.O., K.D., K.O., W.O., B.K., A.W.-K., D.K., A.K., A.K., K.D.-S., T.M., A.M., R.K., J.M., T.A., A.M., K.W., B.W., D.K. – data wpływu 09.03.17 r.,
12. G.S., W.S., N.S., A.S., M.P., D.P., A.B., K.B., A.B., E.B., K.B., J.B., W.N., U.K., H.K., S.P., J.P., A.S., B.S., Z.W., K.S., F.S., M.S., W.Ł., D.D., J.P., J.S.-G., K.G., E.S., A.R., D.R., D.T., B.T., G.B., A.K., A.J., A.J., A.N., A.N., K.C., M.J. – data wpływu 09.03.17 r.,
13. A.H., K.H., M.D., A.K., S.K., P.K., M.L., M.D., R.J., A.F.-P., K.P., M.C., H.C., B.O.-R., S.R. – data wpływu 09.03.17 r.
14. Z.G., B.G., A.G., P.K., W.D., K.G., A.K.-K., H.K., K.K.-K., K.B., A.B., P.H., E.W., B.B., A.W., E.W., B.Ż., M.D., D.K., A.C., I.J., A.J., M.B., M.M., Ł.F.i, P.T., E.M., A.S., J.P., M.T.-P. – data wpływu 09.03.17 r.,
15. E.S. – data wpływu 04.04.17 r.,

odrzuca się w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Gdyni.

Rozstrzygnięcia uzasadnia się następująco:

1. **A.H.** wniosła o:

1) zwiększenie intensywności zabudowy działki do 0,9, co umożliwiłoby rozbudowę domu parafialnego o „Centrum Kultury” zawierającego: sale wielofunkcyjne dla teatru amatorskiego, mediatekę, salę parafii oraz zaplecze konferencyjno-noclegowe z magazynami.

Do uwagi dołączono koncepcję – Rozbudowy domu parafialnego o pomieszczenia „Centrum kultury” zawierającego sale wielofunkcyjne dla teatru amatorskiego, mediateki i sali parafii oraz zaplecze konferencyjno-noclegowe z niezbędnymi zapleczeniami i magazynami w Gdyni przy ul. Ks. bp. J. B. Szłagi 3. Studio Projektowe Hermann i partnerzy Sp. z o.o., luty 2017 r. przewidzianej na działkach nr 972/2 i nr 976/1;

W piśmie uzupełniającym z dn. 07.03.16 r. wniosła o:

2) uwzględnienie zakładanych we wstępnej koncepcji projektowanej rozbudowy budynku domu parafialnego powierzchni:

a) powierzchnie nadziemne projektowanych i istniejących budynków – ok. 3490 m²;

b) powierzchnia kondygnacji podziemnej – ok. 1990 m²;

3) dopuszczenie podwyższenia wysokości budynku oznaczonego nr 2, w celu umożliwienia realizacji obudowanej klatki schodowej, służącej jako wyjście na dach, której powierzchnia rzutu nie przekroczy 10 % rzutu tego budynku;

W piśmie uzupełniającym z dn. 17.03.17 r. wniosła o:

4) dopuszczenie podwyższenia wysokości budynku o 3 m, w celu zaprojektowania klatki schodowej nieprzekraczającej 10 % powierzchni rzutu budynku (w części nr 2), która służyć będzie jako wyjście na dach.

Prezydent uwzględnił uwagę w części w następujący sposób:

Ad 3 i 4) Dopuszczono lokalne podwyższenie wysokości zabudowy na działce nr 972/2 w celu umożliwienia realizacji wyjścia na dach z klatki schodowej, pod warunkiem wycofania podwyższonej części w stosunku do elewacji od strony ul. Halickiej.

Nieuwzględnienie części uwagi uzasadnia się w następujący sposób:

Ad 1 i 2) W projekcie planu ustalono dla terenu 13 UK wskaźnik intensywności zabudowy do 1,8, w tym dla kondygnacji nadziemnych, mierzonych po zewnętrznym obrysie przegród zewnętrznych – do 0,8. Z przedstawionej wstępnej koncepcji zamierzenia inwestycyjnego wynika, że intensywność zabudowy projektowanego i istniejącego budynku na terenie 13 UK będzie wynosiła 1,2, w tym dla kondygnacji nadziemnych 0,74. W związku z tym, wnioskowane zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy nie znajduje uzasadnienia.

2. K.L. – Prezes Stowarzyszenia Rowerowa Gdynia im. Tomasza Milewskiego wniósł o:

1) rezygnację z budowy drogi zbiorczej pomiędzy ul. Wielkopolską a Stryjską (tzw. Nowej Łużyckiej) i wprowadzenie w to miejsce ciągu pieszo-rowerowego o szerokości do 10 m, który będzie dowiązany do skrzyżowania Wrocławska/Sieradzka na południu oraz Przemyska/Nowa Łużycka na północy.

Powyższe składający uwagę uzasadnił następująco:

Powstanie ulicy „przelotowej” pomiędzy ul. Wielkopolską a Stryjską spowoduje degradację ul. Wrocławskiej i pogorszy sytuację w rejonie skrzyżowania Wrocławska/Wielkopolska przez potencjalne zwiększenie liczby wypadków drogowych a w konsekwencji zwiększenie liczby rannych oraz zgonów.

Budowa drogi w poprzek ogródków działkowych stworzy istotną barierę pomiędzy rozdzielonymi częściami ogrodu działkowego, co spowoduje dalekosiężne konsekwencje środowiskowe, jak również społeczne. Zdaniem wnoszącego uwagę, wprowadzenie dużej liczby samochodów rodzi ryzyko zwiększenia liczby wypadków i kolizji spowodowanych geometrią jezdni umożliwiającą rozwijanie ponadnormatywnych prędkości. Intensywny ruch samochodowy doprowadzi także do pogorszenia warunków aerosanitarnych oraz zwiększenia poziomu hałasu w bezpośrednim sąsiedztwie stref zamieszkania oraz rekreacji (ogrodów działkowych).

Planowane tereny biurowe przy tzw. Nowej Łużyckiej (poza granicami projektu planu) będą miały zapewnioną obsługę komunikacyjną od strony ul. Stryjskiej oraz od strony Drogi Gdyńskiej oraz Małego Kacka.

Powstanie nowej drogi doprowadzi do przerwania ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż terenów rekreacyjnych (18 ZP i 20 ZP);

2) wyznaczenie ciągu pieszo-rowerowego w terenach 47 KDW, 50 KD-X oraz 48 KDW.

Powyższe składający uwagę uzasadnił następująco:

Brak wyznaczenia ciągu pieszo-rowerowego na terenach 47 KDW, 50 KDX oraz 48 KDW stanowiących przedłużenie ul. Kurpiowskiej. Przedmiotowy łącznik może stanowić oś rowerową pomiędzy Małym Kackiem a Orłowem. W bezpośrednim sąsiedztwie położone jest samorządowe przedszkole. Powstanie odpowiedniej infrastruktury będzie stanowić impuls do dowożenia dzieci rowerem do przedszkola, co jest zgodne z przyjętą przez miasto Gdynia polityką równoważenia transportu rozumianą przede wszystkim jako oddziaływanie na zmniejszenie ruchu samochodowego w mieście. Będzie także stymulować ruch rowerowy do centrum usługowego zlokalizowanego w rejonie Placu Górnośląskiego. Łącznik od ul. Przemyskiej do ul. Wrocławskiej może stanowić ważną trasę w układzie miejskim, a nawet szerzej – w układzie metropolitalnym. Jest to bowiem element najkrótszej trasy pomiędzy Witominem a Orłowem i Sopotem.

Prezydent uwzględnił uwagę w części w następujący sposób:

Ad 2) Zmieniono przeznaczenie terenu 50 KD-X – ciąg pieszy na ciąg pieszo-rowerowy oraz uwzględniono przebieg trasy rowerowej w drogach 47 KDW i 48 KDW.

Nieuwzględnienie części uwagi uzasadnia się następująco:

Ad 1) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 6 złożonej do projektu planu miejscowego wyłożonego po raz pierwszy w dniach od 27.01.2016 r. do 16.02.2016 r. rozszerzonym o dodatkowe wyjaśnienia.

Szczegółowe rozwiązania przeprowadzenia ciągu pieszo-rowerowego w rejonie ul. Nowej Łużyckiej zostaną przesądzone na etapie projektu budowlanego drogi w zależności od jej przebiegu w przekroju podłużnym. Projekt planu nie wyklucza przeprowadzenia ciągu pieszo-rowerowego pod drogą zbiorczą – rozwiązanie takie jest technicznie możliwe, korzystne i preferowane z punktu widzenia zachowania walorów rekreacyjnych doliny rzeki Kaczej.

3. P.C., Rada Dzielnicy Orłowo wniosł następujące postulaty:

1) w § 4 pkt 1 ust. 1 ustaleń ogólnych projektu planu wprowadzić dodatkowo, za tekstem Prognozy oddziaływania na środowisko pkt. 7:

a) utrzymać charakter rekreacyjny terenów w obszarze wskazanym jako teren zagrożony zalewaniem wodami rzecznyymi,

b) utrzymać znaczenie rzeki Kaczej, stanowiącej główny korytarz przyrodniczo-ekologiczny tej części miasta, poprzez ograniczenie możliwości dalszego przegradzania koryta, poszerzenie przestrzeni wzdłuż rzeki oraz jej częściową renaturalizację.

Powyższe składający uwagę uzasadnił następująco: zapisy planu w sposób wybiórczy cytują wnioski i zalecenia opracowania ekofizjograficznego. Wstępne paragrafy nie określają ogólnych zasad zagospodarowania obszaru, wynikających z jego kluczowych cech: znaczenia doliny rzeki w systemie korytarzy ekologicznych miasta oraz rozległego występowania zagrożenia zalewaniem wodami rzecznyymi. Tymczasem oba te uwarunkowania, wskazywane w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, powinny przekładać się na zapisy szczegółowe projektu planu;

2) ulicę Nową Łużycką (34 KD-Z 1/2) projektować w technologii wiaduktu (z dopuszczeniem nasypów jedynie w minimalnym zakresie).

Powyższe składający uwagę uzasadnił następująco: ze względu na nieokreślone w projekcie mpzp preferowane rozwiązania technologiczne przeprowadzenia ulicy przez teren ogrodów działkowych oraz nad rzeką Kaczą, nie ma możliwości aby w sposób precyzyjny określić konsekwencje jej realizacji dla środowiska, przyrody i krajobrazu. W związku z tym, postuluje się zalecenie realizacji ulicy w technologii wiaduktu. Nie ulega wątpliwości, że nowa droga, stanowiąca kolejną przegradę dla korytarza ekologicznego, zaburzy jego funkcjonowanie (już teraz znacznie ograniczone ciągiem komunikacyjnym nasypu kolejowego i Drogi Gdyńskiej). Przegradzanie doliny kolejną drogą na nasypie (w odległości niecałych 400 m od istniejącej drogi głównej) niepotrzebnie ograniczy komunikację pieszą pomiędzy terenami po wschodniej i zachodniej stronie drogi, zablokuje naturalny spływ powietrza, zniekształci wrysowany zakres terenów zagrożonych zalewaniem wodami rzecznyymi (powodując większy zasięg tych wód w głąb terenów) oraz oszpeci krajobraz („ściana” nasypu vs. przeziarna konstrukcja wiaduktu). Wskazanie w zapisach planu, jako zalecanej, technologii wiaduktu zapewni względne utrzymanie walorów krajobrazowych dna doliny, zachowa nieograniczoną dostępność pieszą terenów na obu krańcach doliny oraz, co niezwykle ważne, w miarę zneutralizuje konsekwencje realizacji kolejnej bariery na głównym ciągu ekologicznym miasta;

3) w karcie terenu 34 KD-Z 1/2 - zakres projektu ulicy Nowej Łużyckiej w rejonie jej przecięcia z samodzielnym ciągiem pieszo-rowerowym wzdłuż rzeki Kaczej, poszerzyć o teren niezbędny do właściwego połączenia wschodniego i zachodniego odcinka ciągu. Za właściwe, uznaje się rozwiązania zapewniające komfort i priorytet dla ruchu pieszo-rowerowego bez względu na przyjęty wariant technologiczny - pod ulicą czy w jej poziomie.

Powyższe składający uwagę uzasadnił następująco: z uwagi na znaczenie projektowanego ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki dla mieszkańców sąsiadujących dzielnic (w tym dla planów inwestycyjnych Rad dzielnic) oraz dla rozwoju turystycznych walorów Gdyni, projekt ulicy Nowej Łużyckiej winien w sposób innowacyjny odnieść się do miejsca przecięcia ciągu z ulicą. Proponowane rozwiązania dla pieszych i rowerzystów w obrębie skrzyżowania ul. Sieradzkiej i rzeki Kaczej powinny priorytetowo traktować dostępność dla ww. użytkowników obu stron nowo projektowanej drogi. Rozwiązania takie mogą wymagać jednak ustalenia większego zakresu projektu niż wskazane na rysunku projektu planu linie rozgraniczające dróg. Aby postulat ten mógł znaleźć odzwierciedlenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, powinien znaleźć się w zapisach mpzp, które stanowią podstawę przygotowania inwestycji;

4) Rada Dzielnicy Orłowo wyraziła pełne poparcie dla postulatów dot. przeanalizowania alternatywnego przebiegu drogi – ul. Nowej Łużyckiej, w tym zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta.

Rada Dzielnicy poinformowała, że uwagi nr 1-3 do projektu mpzp pozostają aktualne bez względu na ostatecznie przyjęty przebieg ulicy Nowej Łużyckiej.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się w następujący sposób:

Ad 1a) W uwadze błędnie przytoczono treść wniosku z opracowania „Prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Mały Kack i Orłowo w Gdyni, rejon rzeki Kaczej na odcinku od Potoku Przemysłowego do Drogi Gdyńskiej” (Gdynia, styczeń 2017). W pkt. 7 sformułowano tu wniosek: „*obszary zagrożone zalaniem wodami rzecznyymi powinny w całości stanowić teren retencyjny (...)*”.

Zgodnie z intencją wyrażoną w uwadze wskazane na rysunku planu obszary potencjalnie zagrożone zalewaniem wodami rzecznyymi obejmują swym zasięgiem, w przeważającej części, tereny o przeznaczeniu rekreacyjnym: pod zieleń urządzoną (16 – 20 ZP), zieleń urządzoną, usługi sportu (23 ZP,US) oraz ogrody działkowe (24 – 31 ZD) gdzie również realizowane jest rekreacyjne użytkowanie terenów.

Ad 1b) Ustalenia projektu planu uwzględniają wymienione w § 4 ust. 1 zasady ochrony środowiska, przyrody oraz ochrony i kształtowania krajobrazu zapewniają realizację zalecenia, o których mowa w rozdziale 7 pkt. 3 Prognozy oddziaływania na środowisko.

Zapisy projektu planu wzmacniają znaczenie rzeki Kaczej: odsuwają granice działek ogrodniczych od jej brzegów, ustalają wzdłuż jej przebiegu pas zieleni ze ścieżką pieszo-rowerową o zmiennej szerokości i znaczeniu rekreacyjnym (w zależności od uwarunkowań) oraz dostęp eksploatacyjny dla prawidłowego utrzymania koryta rzeki.

Rzeka Kacza należy do powierzchniowych wód publicznych. Zakaz przegradzania koryta rzeki wynika z art. 27 ustawy Prawo wodne, które zabrania grodzenia nieruchomości przyległych do powierzchniowych wód publicznych w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu.

Ad 2) i ad 3) Szczegółowe rozwiązania realizacji drogi zbiorczej, jak: określenie jej przebiegu w przekroju podłużnym, przewidziane do zastosowania drogowe obiekty inżynierskie oraz rozwiązania przeprowadzenia ciągu pieszo-rowerowego w rejonie ul. Nowej Łużyckiej zostaną przesądzone na etapie projektu budowlanego drogi w zależności od jej przebiegu w przekroju podłużnym. Projekt planu nie wyklucza przeprowadzenia ciągu pieszo-rowerowego pod drogą zbiorczą – rozwiązanie takie jest technicznie możliwe, korzystne i preferowane z punktu widzenia zachowania walorów rekreacyjnych doliny rzeki Kaczej.

Ad 4) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 2 pkt 1 złożonej do projektu planu miejscowego wyłożonego po raz drugi w dniach od 26.11.2016 r. – 16.12.2016 r. rozszerzonym o dodatkowe wyjaśnienie.

Zespół urbanistyczny Małego Kacka, został wykształcony w okresie międzywojennym, na siatce wydzieleń geodezyjnych, które zakładały przebieg ulicy o kluczowym znaczeniu w układzie drogowym tego rejonu miasta, o szerokości 18 - 20 m – obecnie ul. Wrocławskiej. Planowana droga zbiorcza – tzw. Nowa Łużycka jest jej kontynuacją.

4. S.K., Towarzystwo Przyjaciół Orłowa wniosł:

1) o udrożnienie ruchu na ul. Wielkopolskiej i Drodze Gdyńskiej, zwłaszcza w rejonie ich skrzyżowania, które trzeba przebudować;

2) o przeprowadzenie analizy wykorzystania i zmodernizowania istniejącej infrastruktury drogowej (np. ul. Olkuska wzdłuż linii PKM) jako trasy dojazdowej z Redłowa przez Mały Kack do Wielkiego Kacka lub Karwin;

3) protest przeciwko przeznaczeniu terenu 34 KD-Z1/2 pod drogę zbiorczą, której planowany przebieg spowoduje „rewolucję komunikacyjną na ul. Wrocławskiej i na jej skrzyżowaniu z ul. Wielkopolską i o uwzględnienie następujących postulatów:

- znaleźć alternatywę dla rozwiązania zaproponowanego w projekcie planu i przeanalizować wykorzystanie istniejącej infrastruktury drogowej na trasie z Redłowa przez Mały Kack do Wielkiego Kacka lub Karwin;

- podjąć działania, zmierzające do znacznego ograniczenia ruchu zewnętrznego na drodze Nowej Łużyckiej, nie związanego z Orłowem, na rzecz powiązań tylko z dzielnicą Redłowo i wewnątrz-dzielnicy w Orłowie.

Uwagę swoją, składający uwagę uzasadnił argumentując, że po zrealizowaniu ul. tzw. Nowej Łużyckiej, będzie ona ciągiem międzydzielnicowym, łączącym dzielnice Redłowo i Orłowo. Będzie więc w tym rejonie Orłowa, drugim po Drodze Gdyńskiej, ciągiem mogącym obsługiwać również powiązania międzydzielnicowe w skali ogólnie miejskiej, na kierunku północ-południe i północ-

zachód. Nie przyczyni się ona do zlikwidowania istniejących problemów komunikacyjnych: dużego ruchu komunikacyjnego z i do dzielnic: Mały Kack, Wielki Kack, Karwiny, Dąbrowa oraz Obwodnicy, również korzystania z rynku i targowiska na pl. Górnośląskim przez mieszkańców innych dzielnic. Obciążona ponad miarę jest również ul. Wrocławska, przy której znajduje się przychodnia lekarska i punkty usługowe. Proponuje również przeanalizowanie możliwości wprowadzenia płatnego parkowania w rejonie pl. Górnośląskiego i ul. Wrocławskiej.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się w następujący sposób:

Ad 1, 2, 3) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 3 pkt 4.

5. **Z.G.** wniósł o odrzucenie projektu mpzp ze względu na przeznaczenie terenu 34 KD-Z 1/2 pod drogę zbiorczą, twierdząc, że niektóre zapisy projektu planu stoją w sprzeczności z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gdyni – zawartymi w rozdziale VI Dziedzictwo kulturowe i jego zasoby 1.1. Modernistyczne zespoły architektoniczne i urbanistyczne z okresu dwudziestolecia międzywojennego, gdzie mowa jest o najcenniejszych i charakterystycznych obszarach miasta, podlegają szczególnej ochronie urbanistycznej. Wymieniony jest tam obszar 1h – zespół urbanistyczny Małego Kacka w rejonie pl. Górnośląskiego; dobrze wykształcone przestrzenie, regularne założenie z centralnym placem handlowym. Stanowi cenny i reprezentatywny przykład urbanistyki okresu międzywojennego. Zdaniem składającego uwagę, projektowanie drogi zbiorczej przez sam środek jest zniszczeniem jego charakteru, doprowadzi do niekontrolowanego zwiększenia potoków ruchu samochodowego i zburzy wewnętrzną spójność urbanistyczną dzielnicy Mały Kack.

W rozdziale XI – Mieszkalnictwo, rejon ul. Wrocławskiej jest uwzględniony jako obszar podlegający szczególnej ochronie programowo-przestrzennej. Oznacza to, że należy dochować szczególnej staranności w przypadku zmian w tkance miejskiej w tym obszarze. Prowadzenie ul. Wrocławską drogi zbiorczej jest zaprzeczeniem zapisów tego rozdziału. W tym rozdziale wymienia się TYP 1 jako obszar o wysokich wartościach kulturowych, do których zalicza się wprost rejon ul. Wrocławskiej. Studium mówi wprost o ograniczeniach sposobach użytkowania tych obszarów o ile zmiany te wywołałyby znaczący wzrost ruchu samochodów, lub inne negatywne skutki dla mieszkańców. Nowa Łużycka w śladzie ul. Wrocławskiej spowoduje spiętrzenie ruchu na tej ulicy, dodatkowo zablokuje skrzyżowanie z ul. Wielkopolską oraz zwiększy niebezpieczeństwo w ruchu drogowym dla pieszych jak również pogorszy stan zanieczyszczenia hałasem;

Dodatkowo argumentował, że projekt ul. Nowej Łużyckiej niesie szereg niekorzystnych zmian dla mieszkańców dzielnicy Mały Kack:

- zwiększa ruch na spokojnej ul. Wrocławskiej;
- ogranicza liczbę miejsc postojowych w dzielnicy;
- wyprowadza ruch tranzytowy ze Śródmieścia w stronę Karwin, Dąbrowy, Wiczlina przez wąską ul. Wrocławską oraz niewygodne skrzyżowanie z ul. Wielkopolską, całkowicie blokując je (brak możliwości przebudowy);
- nie rozwiązuje żadnego problemu transportowego w tej części Gdyni, powodując za to kolejne kolizje i niebezpieczne miejsca;
- niszczy charakter i klimat dzielnicy Mały Kack, poprzez przymus wycinki alei starodrzewu, nieuniknione poszerzenie ulicy, likwidację klombów i narażenie mieszkańców na hałas, korki oraz zanieczyszczenie powietrza;
- zmniejsza atrakcyjność Placu Górnośląskiego jako lokalnego placu handlowego i centrum dzielnicy Mały Kack;
- narusza integralność zlewni rzeki Kaczej, który nie powinien być zabudowywany zgodnie z dołączoną do projektu planu analizą oddziaływania na środowisko.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się w następujący sposób:

Ad 1, 2, 3) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 3 pkt 4.

6. **B.L.-P.** wniosła uwagę o treści zgodnej z uwagą nr 162 złożoną podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu po raz drugi w dniach od 26.11.2016 r. – 16.12.2016 r.:

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się w następujący sposób:

Ad 1) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 3 pkt 4.

Ad 2) Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 162 złożonej do projektu planu miejscowego wyłożonego po raz drugi w dniach od 26.11.2016 r. – 16.12.2016 r. rozszerzonej o dodatkowe wyjaśnienie:

Z rozstrzygnięciem uwag można zapoznać się na stronie internetowej: www.gdynia.pl/plany.

Pisemną odpowiedź, zawierającą uzasadnienie nieuwzględnienia uwag otrzymają wszyscy, którzy wnosili uwagi, po rozpatrzeniu przez Radę Miasta Gdyni uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Gdyni i po uchwaleniu planu.

7. P.G., K.J., B.R., K.R., M.R., Ł.R., D.R., A.R.-C., R.A., R.A., A.F., E.W., K.Ł.-G. wnieśli jak w uwadze nr 5.

Dodatkowo argumentowali, że projekt ul. Nowej Łużyckiej niesie szereg niekorzystnych zmian dla mieszkańców dzielnicy Mały Kack:

- spowoduje większe niż obecnie korki, ponieważ zostanie jedynie przesunięte natężenie ruchu z dzielnic przemysłowych do dzielnic mieszkalnych,
- spowoduje przekroczenie dopuszczalnych norm hałasu w dzielnicy domów jednorodzinnych na skutek zwiększonego natężenia ruchu,
- ograniczona zostanie możliwość parkowania na ul. Wrocławskiej dla mieszkańców, którzy nie mają możliwości parkować swoich samochodów na prywatnych posesjach, na których wiele mieszkań zostało wydzielone w istniejących domach bez zapewnionych miejsc postojowych.

Zaproponowali alternatywne rozwiązanie drogowe – poprowadzenie drogi przez ogrody działkowe w okolicach ul. Żmudzkiej/ul. Góralskiej, lub zakończenie inwestycji na ul. Przemyskiej, twierdząc, że to rozwiązanie zostało zapisane w Studium Gdyni, na którego podstawie powstają wszystkie miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się w następujący sposób:

Zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 3 pkt 4 uzupełnionej o dodatkowe wyjaśnienia.

Proponowany w uwadze przebieg tzw. Nowej Łużyckiej przez ogrody działkowe w okolicach ul. Żmudzkiej i ul. Góralskiej, był zakładany w nieobowiązującym od 9 lat pierwszym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gdyni (uchwała nr XIII/483/99 RM Gdyni z dn. 24 listopada 1999 r.).

O rezygnacji z proponowanego przebiegu drogi przez ogrody działkowe w okolicach ul. Żmudzkiej i ul. Góralskiej, przesądziły następujące argumenty:

- trasa biegłaby przez dolinę rzeki Kaczej, równoległe do jej koryta, na odcinku ok. 415 m (od ul. Przemyskiej do ul. Sieradzkiej), co byłoby niekorzystne dla walorów krajobrazowych i przyrodniczych tego rejonu, dla którego zakłada się utrzymanie i wzmocnienie lokalnego korytarza ekologicznego i zagospodarowanie rekreacyjne; przebieg uwzględniony w projekcie planu i w Studium przewiduje przecięcie doliny rzeki Kaczej w sposób najmniej ingerujący w środowisko, o długości ok. 140 m pomiędzy ul. Przemyską a ul. Sieradzką;
- odcinek trasy niezbędny do zrealizowania miałby długość ok. 1220 m (od ronda M. Brzeskiego do ul. Wielkopolskiej), podczas gdy długość przewidywanego zgodnie z projektem planu odcinka drogi niezbędnego do zrealizowania (od ronda M. Brzeskiego do ul. Wrocławskiej) wynosi ok. 550 m;
- realizacja wymagałaby likwidacji ok. 95 ogrodów działkowych;
- istniejące różnice wysokości – w odległości ok. 10 m od ul. Wielkopolskiej różnica między rzędnymi ul. Wielkopolskiej i ul. Żmudzkiej wynosi ok. 3 m – co spowodowałoby, że droga w rejonie skrzyżowania musiałaby przebiegać na nasypie z zastosowaniem murów oporowych, a w konsekwencji ul. Małokacka zostałaby przerwana, dla obsługi sąsiadującej zabudowy konieczna byłaby budowa ulic równoległych do planowanej trasy;
- zakres uciążliwości trasy dla sąsiedniej zabudowy byłby podobny – zakładając wykorzystanie wolnych terenów budowlanych.

Rozstrzygający powód odrzucenia przywołanego w uwadze przebiegu drogi zbiorczej tzw. Nowej Łużyckiej, to wynikająca z tego konieczność budowy nowego skrzyżowania z ul. Wielkopolską, pomiędzy istniejącymi skrzyżowaniami ul. Wielkopolskiej z ul. Łowicką i Kowieńską oraz z ul. Wrocławską. Zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, odległość pomiędzy skrzyżowaniami na drodze klasy G (ul. Wielkopolska) na terenie zabudowanym nie powinna być mniejsza niż 500 m, wyjątkowo 400 m. Nowe skrzyżowanie powstałoby w odległości 230 m od istniejącego skrzyżowania z ul. Wrocławską i 130 m od skrzyżowania z ul. Łowicką - Kowieńską, co spowodowałoby znaczne pogorszenie warunków ruchu na ul. Wielkopolskiej. Możliwości likwidacji skrzyżowań lub wybranych relacji na tych skrzyżowaniach są ograniczone – powodowałyby znaczne utrudnienia w dostępie do zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej zarówno na północ jak i na południe od ul. Wielkopolskiej.

8. **A.R., L.K., M.K., G.B., A.S., I.S., E.L., E.L., A.L., M.S., A.S., P.S., H.S., L.S., G.J.** wnieśli jak w uwadze nr 7.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 7.

9. **A.P., K.P., M.M., I.M., Z.M., R.M., D.M., M.M., W.M., M.Z., M.Z., J.Z., A.J., A.W., R.W., M.P., A.P., J.P., H.P., J.B., H.P., J.P., Z.K., A.K., T.K., B.K., R.K., S.K., S.A., K.A., M.P., I.P., B.J., J.J., M.S., M.T.-D., P.D., M.T., A.T., S.T., B.M.** wnieśli jak w uwadze nr 7.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 7.

10. **R.B., J.W., E.L., G.L., R.L., H.L., E.C., A.K., K.K., E.K., M.B., M.B., M.B., H.B., T.W., A.P., B.B., M.K., R.P., J.T., B.T., T.T., J.T., J.W., C.W., M.M., J.S.-T., M.T., K.W., I.W., M.W., I.W., Z.W., M.W., R.W., J.W.** wnieśli jak w uwadze nr 7.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 7.

11. **M.T., A.T., S.T., M.S., M.G., C.G., T.M., W.M., D.M., P.M., M.T.-D., P.D., Z.K., Z.K., L.K., A.W., I.Z., A.Z., B.O., K.D., K.O., W.O., B.K., A.W.-K., D.K., A.K., A.K., K.D.-S., T.M., A.M., R.K., J.M., T.A., A.M., K.W., B.W., D.K.** wnieśli jak w uwadze nr 7.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 7.

12. **G.S., W.S., N.S., A.S., M.P., D.P., A.B., K.B., A.B., E.B., K.B., J.B., W.N., U.K., H.K., S.P., J.P., A.S., B.S., Z.W., K.S., F.S., M.S., W.L., D.D., J.P., J.S.-G., K.G., E.S., A.R., D.R., D.T., B.T., G.B., A.K., A.J., A.J., A.N., A.N., K.C., M.J.** wnieśli jak w uwadze nr 7.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 7.

13. **A.H., K.H., M.D., A.K., S.K., P.K., M.L., M.D., R.J., A.F.-P., K.P., M.C., H.C., B.O.-R., S.R.** wnieśli jak w uwadze nr 7.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 7.

14. **Z.G., B.G., A.G., P.K., W.D., K.G., A.K.-K., H.K., K.K.-K., K.B., A.B., P.H., E.W., B.B., A.W., E.W., B.Ż., M.D., D.K., A.C., I.J., A.J., M.B., M.M., Ł.F.i, P.T., E.M., A.S., J.P., M.T.-P.** wnieśli jak w uwadze nr 7.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 7.

15. **E.S.** – wniosła jak w uwadze nr 5.

Nieuwzględnienie uwagi uzasadnia się zgodnie z rozstrzygnięciem uwagi nr 5.