



PREZYDENT MIASTA GDYNI

81-382 Gdynia, Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54

telefon (centrala): 66-88-000; fax: 62-09-798; e-mail: umgdynia@gdynia.pl; www.gdynia.pl

UIR.271.11.11.2011.EW.1408

Gdynia, dnia 27.09.2011r

Dotyczy : przetargu nieograniczonego o wartości równej lub przekraczającej 4 845 000 €
na wykonanie robót budowlanych: „Zintegrowany System Zarządzania Ruchem
TRISTAR”.

Pytanie nr 251. Dotyczy: pkt 2.2.1 ppkt 2. w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf i w pliku
SST_CS_IT.pdf (Gdynia)

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymagania dostarczenia całości sprzętu wyprodukowanego przez jednego producenta w zakresie macierzy i biblioteki taśmowej. Wymaganie to zdecydowanie ogranicza konkurencję, znacząco zawężając wybór producenta sprzętu IT, co działa na niekorzyść Zamawiającego nie pozwalając Wykonawcy na zaoferowanie produktów nowszych technologicznie. Jednocześnie zwracamy uwagę, że z uwagi na objęcie systemu gwarancją Wykonawcy Zamawiający nie będzie zmuszony do kontaktu z kilkoma dostawcami usług serwisowych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie biblioteki taśmowej innego producenta niż pozostały sprzęt serwerowy informatyczny, pod warunkiem spełnienia pozostałych wymagań Specyfikacji Technicznych STWIORB/SST/CS-IT. Zamawiający modyfikuje treść Specyfikacji Technicznej STWIORB/SST/CS-IT w taki sposób, że w pkt.2.2.1 ppkt.2 wykreśla się zdanie: „Wszystkie oferowane urządzenia muszą pochodzić od jednego producenta i muszą być wyprodukowane zgodnie z normą jakości ISO 9000-2000 lub normą równoważną.” w miejsce którego wpisuje się nowe zdanie w brzmieniu: „Wszystkie oferowane urządzenia serwerowe muszą pochodzić od jednego producenta i muszą być wyprodukowane zgodnie z normą jakości ISO 9000-2000 lub normą równoważną.”



Pytanie nr 252. Dotyczy: pkt 2.2.2 w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf w pliku SST_CS_IT.pdf (Gdynia)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagania dotyczącego wysokości obudowy blade z 7U na 10U? Jeśli nie, to czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy montażu wymaganej ilości obudów blade (6 sztuk) w dostarczanej szafie rack lub zamierza zamontować samodzielnie dodatkowe obudowy blade, które nie zostaną dostarczone w przedmiotowym zamówieniu? Jeśli szafa rack ma zawierać więcej obudów, to Wykonawca musi to uwzględnić w wycenie, ponieważ biorąc pod uwagę rodzaj szafy rack, której dostarczenia wymaga Zamawiający, nie jest możliwe zamontowanie w niej wymaganej ilości obudów wypełnionych serwerami rack bez zapewnienia dedykowanego systemu chłodzenia szafy z powodu ilości ciepła wydzielanego przez obudowy. W związku z powyższym Wykonawca będzie musiał uwzględnić w ofercie również moduły chłodzące do szafy rack lub specjalizowaną szafę rack. Montaż obudów blade, które nie są wypełnione do końca serwerami jest ekonomicznie i technicznie nieuzasadniony, ale jeśli Zamawiający przewiduje taką konfigurację, prosimy o podanie ilości ciepła wydzielanego przez urządzenia, które mają być zamontowane.

Wymaganie w obecnej formie zdecydowanie ogranicza konkurencję, zawężając wybór producenta sprzętu IT oraz działa na niekorzyść Zamawiającego nie pozwalając na zaoferowanie produktów nowszych technologicznie i wydajniejszych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie obudów blade o wysokości nie przekraczającej 10U.

Zamawiający nie wymaga zainstalowania większej liczby obudów blade, niż ilość wynikająca z projektu branżowego PBR/GDA/CS/Z1 – Tom I Infrastruktura Informatyczna IT w Gdańsku oraz PBR/GDY/CS/Z1 – Tom I Infrastruktura Informatyczna IT w Gdyni.

Zamawiający modyfikuje treść Specyfikacji Technicznej STWIORB/SST/CS-IT w taki sposób, że w pkt. 2.2.2 w tabeli w poz. „Rozmiary obudowy” wykreśla się zdanie:

„wysokość maksymalnie 7U, możliwość instalacji do 6 obudów Blade w standardowej szafie 42U; głębokość maksymalnie 28” (711 mm)” w miejsce którego wpisuje się nowe zdanie w brzmieniu: „wysokość maksymalnie 10U, możliwość instalacji do 6 obudów Blade w standardowej szafie 42U; głębokość maksymalnie 32” (711 mm)”.

Pytanie nr 253. Dotyczy: pkt 2.2.2 w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf w pliku SST_CS_IT.pdf (Gdynia)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagania dotyczącego głębokości obudowy blade na 32"? Jeśli nie, to prosimy o podanie przesłanek ograniczających ten wymiar w kontekście montażu w szafie o wymaganych wymiarach podanych w pkt 2.2.2 specyfikacji w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf w pliku SST_CS_IT.pdf (Gdynia).



Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie obudowy blade o głębokości nie przekraczającej 32”.

Odpowiedź jak na pytanie nr 252.

Pytanie nr 254. Dotyczy: pkt 2.2.2 w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf w pliku SST_CS_IT.pdf (Gdynia)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagania dotyczącego istnienia w obudowie blade napędu DVD i portu USB umieszczonego z przodu obudowy, na rzecz możliwości montowania napędów i portów USB ze stacji roboczej użytkownika/administradora (port USB może być też dostępny z tyłu obudowy, umożliwiając przyłączenie zewnętrznego napędu DVD)? Wszelkie instalacje w rozwiązaniach blade odbywają się zdalnie, zgodnie koncepcją takich rozwiązań serwerowych. Jeśli Zamawiający nie wyraża zgody na takie rozwiązanie, to czy będzie wymagał, aby instalacje oprogramowania na serwerach w obudowie odbywały się tylko i wyłącznie w serwerowni, z konsoli KVM zamontowanej w tej samej szafie, co obudowa blade i serwery?

Odpowiedź: Zamawiający nie zmieni zapisów treści SIWZ w powyższym zakresie. Zamawiający wymaga zapewnienia możliwości instalacji oprogramowania lokalnie oraz zdalnie.

Pytanie nr 255. Dotyczy: ppkt 6 w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf i w pliku SST_CS_IT.pdf (Gdynia)

Czy Zamawiający będzie wykorzystywał dostarczaną macierz do innych celów niż przewidziane w Zamówieniu? Jeśli nie, to prosimy o odstąpienie od wymagania dostarczenia macierzy z portami SAS, ponieważ obudowa blade i serwery rack posiadają jedynie interfejsy FC. Jeśli tak, to jakie są przewidziane ilości dysków dla innych systemów i czy Zamawiający sprecyzuje wymagania dotyczące przestrzeni przeznaczonej dla systemu TRISTAR i innych systemów, które będą korzystać z dostarczonej macierzy oraz określi ich obciążenie, które Wykonawca musi uwzględnić przy szacowaniu obciążenia dla systemu TRISTAR?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza dostarczenie macierzy dyskowej bez portów SAS.

Zamawiający nie planuje wykorzystania macierzy do innych celów niż system TRISTAR

Zamawiający modyfikuje treść Specyfikacji Technicznej STWIORB/SST/CS-IT w taki sposób, że w pkt. 2.2.5 w ppkt. 6. wykreśla się zdanie:

„Macierz musi być wyposażona w minimum 4 zewnętrzne porty SAS 6 Gb/s do podłączenia hostów”.

Pytanie nr 256. Dotyczy: pkt 2.2.5 ppkt 9 w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf i w pliku SST_CS_IT.pdf (Gdynia)

Prosimy o odstąpienie od wymagania dotyczącego kopiowania pamięci flash na dyski oraz udzielenie informacji, czy Zamawiający dopuszcza w infrastrukturze serwerowni niekontrolowany zanik zasilania trwający dłużej niż 24 godziny, przy działających UPS-ach podtrzymujących zasilanie serwerowni i bez reakcji personelu na takie zdarzenie? Jeśli nie, to



funkcjonalność zapisania pamięci cache na dyski nie będzie wykorzystywana, a w sposób znaczący ogranicza wybór w macierzach dostępnych na rynku.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona zmiany SIWZ w powyższym zakresie. Zamawiający nie przewiduje stałego nadzoru personelu, w związku z tym podtrzymuje wymóg zapewnienia kopiowania pamięci podręcznej (cache) na dysk w celu zagwarantowania niezawodności systemu.

Pytanie nr 257. Dotyczy: pkt 2.2.5 ppkt 11 w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf i w pliku SST_CS_IT.pdf (Gdynia)

Dla których systemów i jakich zakresów danych Zamawiający wymaga od Wykonawcy zastosowania przestrzeni dyskowych zabezpieczonych RAID3 zamiast RAID5? Ten poziom RAID jest rzadko spotykany w macierzach dyskowych, ponieważ został zastąpiony przez RAID5 będący rozwinięciem i ulepszeniem algorytmów zastosowanych w RAID3. W dostarczanym systemie Wykonawca nie przewiduje zastosowania RAID3, gdy do dyspozycji jest RAID5.

Odpowiedź: Zamawiający odstępuje od wymagania zabezpieczenia dysków poziomem RAID3.

Zamawiający modyfikuje treść Specyfikacji Technicznej STWIORB/SST/CS-IT w taki sposób, że pkt. 2.2.5 ppkt. 11 wykreśla się zdanie: „Macierz musi jednocześnie obsługiwać wolumeny zabezpieczone następującymi poziomami RAID: RAID 0, RAID 1, RAID 3, RAID 5, RAID 6 i RAID 10” w miejsce którego wpisuje się zdanie w nowym brzmieniu: „Macierz musi jednocześnie obsługiwać wolumeny zabezpieczone następującymi poziomami RAID: RAID 0, RAID 1, RAID 5, RAID 6 i RAID 10”.

Pytanie nr 258. Dotyczy: pkt 2.2.5 ppkt 12 w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf i w pliku SST_CS_IT.pdf (Gdynia)

Z uwagi na wymaganie dostarczenia minimum 12 dysków zwracamy się z prośbą o zmianę wymagania z dotyczącego wielkości grupy dyskowej 30 dysków na 16 lub dopuszczenie mechanizmu provisioningu bez wymagania na ilość dysków z parzystością. Wymaganie w obecnej formie nie ma uzasadnienia technicznego oraz zdecydowanie ogranicza konkurencję, zawężając wybór producenta sprzętu IT oraz działa na niekorzyść Zamawiającego, nie pozwalając na zaferowanie produktów nowszych technologicznie i wydajniejszych. Jeśli Zamawiający przewiduje tworzenie grup dyskowych o takiej wielkości wprowadzanych przez inne systemy korzystające z macierzy, to prosimy o podanie ilości systemów oraz ich wpływu na wydajność macierzy.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmieni zapisów treści SIWZ w powyższym zakresie. Zamawiający wymaga, by wykonawca dostarczył macierz dyskową umożliwiającą rozbudowę do 30 dysków.

Pytanie nr 259. Dotyczy: pkt 2.2.5 ppkt 13 w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf i w pliku SST_CS_IT.pdf (Gdynia)



Czy Zamawiający dopuści macierz, która osiąga wynik minimum 31000 IOPS przy 112 dyskach?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza macierz spełniającą powyższy warunek. Podana wartość parametru przewyższa wymagania Specyfikacji Technicznej.

Pytanie nr 260. Dotyczy: pkt 2.2.5 ppkt 15 w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf i w pliku SST_CS_IT.pdf (Gdynia)

Czy Zamawiający bierze pod uwagę niebezpieczeństwo kradzieży macierzy dyskowej lub pełnej, wybranej grupy dysków, przy zabezpieczeniach dostępnych w serwerowni? Jeśli nie prosimy o rezygnację z wymagania dot. sprzętowego szyfrowania danych. Rozłożenie danych na dyski w grupach zabezpieczonych RAIDem uniemożliwia otrzymanie kopii danych dysponując pojedynczym dyskiem. Zamawiający może też zażądać, by uszkodzone dyski macierzy nie były odsyłane do gwaranta i tym samym zadbać o ich bezpieczne zniszczenie wg własnych procedur bezpieczeństwa.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza szyfrowanie danych w pamięci masowej. Zamawiający modyfikuje treść Specyfikacji Technicznej STWIORB/SST/CS-IT w taki sposób, że w pkt. 2.2.5 ppkt . 15 wykreśla się zdanie:
„Macierz musi wspierać sprzętowe szyfrowanie danych”

Pytanie nr 261. Dotyczy pkt 2.2.5 ppkt 26 w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf i w pliku SST_CS_IT.pdf (Gdynia)

Prosimy o rezygnację z wymagania dotyczącego portu szeregowego lub podanie informacji, w jakich przypadkach Zamawiający zamierza wykorzystywać w Zarządzaniu macierzą port szeregowy dysponując portem LAN, który umożliwia rozszerzony interfejs funkcjonalny?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę i rezygnuje z wymagania zarządzania macierzą przez port szeregowy. Zamawiający modyfikuje Specyfikację Techniczną STWIORB/SST/CS-IT w taki sposób, że w pkt. 2.2.5 ppkt. 26 wykreśla się zdanie:

„Macierz musi oferować zarządzanie poprzez sieć LAN oraz port szeregowy” w miejsce którego wpisuje się nowe zdanie w brzmieniu:
„Macierz musi oferować zarządzanie poprzez sieć LAN”.

Pytanie nr 262. Dotyczy pkt 2.2.5 ppkt 27 w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf i w pliku SST_CS_IT.pdf (Gdynia)

Prosimy o podanie ilości miejsca, jakie może zająć dostarczana macierz w dostarczanej szafie i z jakich powodów miejsce to jest ograniczone? Jeśli brak takich ograniczeń, to prosimy o dopuszczenie zaoferowania macierzy, której poszczególne elementy będą miały wysokość nie większą niż 4U.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie macierzy dyskowej o wysokości 4U. Zamawiający modyfikują treść Specyfikacji Technicznej STWIORB/SST/CS-IT w taki sposób, że w pkt. 2.2.5 ppkt 27 wykreśla się zdanie:

„Macierz musi być wyposażona w zestaw do montażu w szafie przemysłowej rack 19”. Obudowa z kontrolerami macierzy oraz półki dyskowe muszą mieć wysokość nie większą niż 2U” w miejsce którego wpisuje się nowe zdanie w



brzmieniu:

„Macierz musi być wyposażona w zestaw do montażu w szafie przemysłowej rack 19”. Obudowa z kontrolerami macierzy oraz półki dyskowe muszą mieć wysokość nie większą niż 4U”

Pytanie nr 263. Dotyczy pkt 2.2.3 oraz pkt 2.2.4 w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf i w pliku SST_CS_IT.pdf (Gdynia)

Czy Zamawiający odstąpi od wymagania funkcjonalności przewidywania awarii? Urządzenia oferowane przez innych producentów posiadają rozbudowane możliwości monitoringu i diagnostyki, które umożliwiają informowanie administratora o błędach w działaniu i zdarzeniach wymagających weryfikacji działania poszczególnych elementów (np. zwiększona ilość korekcji błędów w pamięci, zwiększona ilość remapowania sektorów w dyskach, itd), co jest wystarczającą funkcjonalnością w administracji sprzętem. Jeśli Zamawiający podtrzymuje to wymaganie, to prosimy o wskazanie wprost, jacy producenci (dwóch lub więcej) wg. wiedzy Zamawiającego posiadają rozwiązanie, o którym mowa w wymaganiu.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmieni zapisów treści SIWZ w powyższym zakresie. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wymaganą funkcjonalność spełniają urządzenia dostarczane między innymi przez firmy IBM, HP, DELL.

Pytanie nr 264. Zapisy w pkt 2.2.5 ppkt 9, 11, 15, 19 i 26 jak również pkt 2.2.5 dotyczące przewidywania awarii, wzięte razem, wskazują na jednego producenta sprzętu. Czy Zamawiający zmodyfikuje wymagania we wskazanych punktach w taki sposób, by możliwe było zaoferowanie produktów o funkcjonalnościach wymaganych przez system TRISTAR i niezbędnych do jego działania, przy równoczesnym umożliwieniu wyboru między konkurencyjnymi produktami?

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował wymagania STWIORB/SST/CS-IT zakresie pkt. 2.2.5 ppkt. 11, 15, 26. W pozostałych przypadkach tj. pkt. 2.2.5 ppkt. 9, 19, przedmiotowej specyfikacji, wymagania nie ulegają zmianie.

Pytanie nr 265. Dotyczy: pkt 2.2.6 ppkt 3 w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf i w pliku SST_CS_IT.pdf (Gdynia)

Czy Zamawiający odstąpi od wymagania obsługi napędów ze złączem LVD SCSI, skoro napędy LTO-5 nie występują z tym złączem? Jeśli nie, to czy Zamawiający zamierza do dostarczanej biblioteki zamontować dodatkowe napędy LTO na interfejsach LVD SCSI oraz ile i jakie systemy będą korzystać z biblioteki taśmowej oraz jaka ilość taśm i danych została przewidziana dla tych systemów?

Odpowiedź: Zamawiający odstępuje od wymagania interfejsu LVD SCSI dla napędów biblioteki taśmowej.
Zamawiający modyfikuje treść Specyfikacji Technicznej STWIORB/SST/CS-IT w pkt. 2.2.6 w ten sposób, że ppkt . 3 wykreśla zdanie:
„Biblioteka musi mieć możliwość instalacji napędów z następującymi interfejsami: LVD SCSI, 4 Gbps Fibre Channel Tape Driver, 3 Gbps dual-port SAS Tape Drive”



w miejsce którego wpisuje się nowe zdanie w brzmieniu:

„Biblioteka musi mieć możliwość instalacji napędów z następującymi interfejsami: 4 Gbps Fibre Channel Tape Driver, 3 Gbps dual-port SAS Tape Drive”

Pytanie nr 266. Dotyczy: pkt 2.2.4 w pliku SST_GDA_CS_IT.pdf i w pliku SST_CS_IT.pdf (Gdynia)

Czy Zamawiający odstąpi od wymagania dostarczenia kontrolera macierzowego z rozbudową o możliwość szyfrowania SED? Jeśli nie, prosimy o wyjaśnienie, w jakich okolicznościach rozbudowa o tę funkcjonalność ma się odbyć, skoro serwery www będą służyć do wymiany informacji pomiędzy użytkownikiem i systemem TRISTAR, więc nie będą na nich przechowywane żadne wrażliwe dane.

Odpowiedź: Zamawiający odstępuje od wymagania opcji szyfrowania SED dla kontrolera macierzy dyskowej.

Zamawiający modyfikuje treść Specyfikacji Technicznej STWIORB/SST/CS-IT w pkt. 2.2.4w ten sposób, że w tabeli w poz. „Kontroler macierzowy wykreśla zdanie:

„Kontroler macierzowy SAS/SATA z 512MB pamięci cache podtrzymywanej bateryjnie, umożliwiający konfigurację dysków w RAID 0/1/10/5/50 z opcjonalną możliwością rozbudowy do RAID 6/60 oraz szyfrowania SED” w miejsce którego wpisuje się nowe zdanie w brzmieniu:

„Kontroler macierzowy SAS/SATA z 512MB pamięci cache podtrzymywanej bateryjnie, umożliwiający konfigurację dysków w RAID 0/1/10/5/50 z opcjonalną możliwością rozbudowy do RAID 6/60”.

Pytanie nr 267. W załączniku 9a do SIWZ - Program Funkcjonalno-Użytkowy dla etapów I, II i III w punkcie 3.3 Zakres budowy lub przebudowy sygnalizacji świetlnych w tabeli III jest wymienione w obszarze Gdańska są 63 skrzyżowania a jednocześnie w punktach opisujących dane etapy dla Gdańska jest wymienionych tylko 10 skrzyżowań dla etapu I i 37 skrzyżowań dla etapu III. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i odpowiednie skorygowanie dokumentów przetargowych.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że w Programie Funkcjonalno-Użytkowym dla etapu I, II i III w pkt. 1.1.1 i 1.1.3, dotyczącym obszaru Gdańska, zostały wymienione **tylko** sygnalizacje świetlne podlegające przebudowie, którą wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją projektową (projekty budowlane i branżowe) i dyspozycjami SIWZ.

Natomiast Tabela III w pkt. 3.3 zawiera wykaz **wszystkich** sygnalizacji świetlnych które należy włączyć do systemu zarządzania i sterowania ruchem w I i III etapie realizacji w obszarze Gdańska. Dla sygnalizacji wymienionych w pkt. 3.3 należy (zgodnie z PFU dla etapu I, II i III str. 20) :

- Opracować projekty organizacji ruchu w branży inżynierii ruchu
- Opracować programy sygnalizacji świetlnej wraz z programami awaryjnymi



- Uzupełnić detektory pojazdów w zakresie niezbędnym dla wymagań zastosowanego systemu sterowania ruchem
- Podłączyć do lokalnego węzła telekomunikacyjnego systemu TRISTAR (LWT)
- Włączyć do systemu zarządzania i sterowania ruchem

Pytanie nr 268. Prosimy o wyjaśnienie liczby kontrolerów sygnalizacji świetlnej, które trzeba włączyć do systemu, dostarczyć lub zmodernizować. Załącznik 24 wymienia 134 sterowniki istniejące. Załącznik 20 wymienia 43 skrzyżowania, na których należy zmodernizować lub wymienić sterowniki. Z kolei załącznik 10 mówi o konieczności włączenia do systemu 152 skrzyżowań {zakładamy jeden sterownik na skrzyżowanie}. Z uwagi na pewną niespójność powyższych liczb bądź ich wzajemne nakładanie (wspólne podzbiory), prosimy o jednoznaczne określenie ile i jakie istniejące sterowniki sygnalizacji należy wykorzystać w systemie, ile nowych sterowników trzeba dostarczyć, ile sterowników trzeba wymienić (lub zmodernizować)?

Odpowiedź: Wykonawca jest zobowiązany włączyć do systemu wszystkie sygnalizacje wymienione w załączniku nr 10 do SIWZ. Załącznik nr 20 do SIWZ (dla Gdyni w tabeli dotyczącej sygnalizacji objętych dostosowaniem lub wymianą sterowników – sygnalizacje z pierwszej tabeli w załączniku 20 oraz sygnalizacje na skrzyżowaniach 2.07b, 2.07a, 2.11 i 1.06 wymienione w drugiej tabeli, natomiast dla Gdańska i Sopotu sygnalizacje w pozostałych tabelach w załączniku 20) zawiera zestawienie sygnalizacji dla których nie wymaga się przebudowy sygnalizacji a jedynie dostosowanie/wymianę sterownika i włączenie do systemu, natomiast dla pozostałych sygnalizacji wymaga się wykonania modernizacji sygnalizacji zgodnie z załączoną dokumentacją projektową dla I, II i III etapu realizacji oraz Programem Funkcjonalno-Użytkowym dla Etapu IV.

Pytanie nr 269. Zgodnie za załącznikiem nr 10 do SIWZ oraz Programem Funkcjonalno Użytkowym dołączonym do SIWZ jako załącznik nr 9a skrzyżowanie ul. Do Studzienki – Matejki (Nr S736) w Gdańsku należy włączyć do systemu TRISTAR. Na tym skrzyżowaniu brak kanalizacji kablowej, kable ułożone w ziemi, maszty niskie istn. nie są dwudzielne (bez możliwości podejścia kanalizacją kablową), istn. latarnie sygnalizacyjne ze źródłem światła żarowym oraz brak detektorów ruchu i przycisków dla pieszych. Wobec powyższego brak możliwości włączenia sygnalizacji w obecnym stanie do systemu TRISTAR. Czy Zamawiający dostarczy na powyższe skrzyżowanie dokumentację techniczną i może określić zakres prac jaki przewiduje na skrzyżowaniu ul. Do Studzienki - Matejki?

Odpowiedź: Zamówienie nie obejmuje modernizacji sygnalizacji świetlnej na tym skrzyżowaniu. Zgodnie z treścią załącznika nr 20 do SIWZ Zamawiający wymaga włączenia w/w sygnalizacji do systemu sterowania poprzez adaptację/wymianę sterownika i podłączenie do najbliższego węzła transmisji danych systemu TRISTAR.



Pytanie nr 270. Zgodnie z Tabelą Elementów załącznik nr 1d do formularza oferty na skrzyżowaniach ulic Al. Gen J. Hallera – Wyspańskiego (Nr S637), Armii Krajowej – Łostowicka – Warszawska (Nr S871), 3 Maja – Hucisko – Nowe Ogrody (Nr S753), 3 Maja – Armii Krajowej (Nr S755), Do Studzienki – Matejki (Nr S736) w Gdańsku oraz Węzle Piastowskim (Nr S706) w Gdańsku przewiduje się jedynie wymianę sterownika. Na w/w wymienionych skrzyżowaniach występują żarowe źródła światła. SIWZ, PFU, SSWiORB oraz projekt branżowy modernizacji sygnalizacji świetlnej określa jednoznacznie, że wszystkie sygnalizatory muszą posiadać wkłady typu LED. Czy Zamawiający może podać typy i ilości sygnalizatorów do wymiany na wkłady typu LED na w/w skrzyżowaniach oraz określić w której pozycji Tabeli Elementów należy wycenić wymianę?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wymiany wszystkich wkładów, które nie są wykonane w technologii LED, na energooszczędne wkłady typu LED. Zamawiający wymaga aby po zakończeniu robót wszystkie sygnalizatory umożliwiały redukcję strumienia świetlnego. Zamawiający nie dysponuje inwentaryzacją na w/w skrzyżowaniach w związku z tym nie udostępni ilości ani typów sygnalizatorów w których należy dokonać wymiany źródeł światła na wkłady typu LED. Roboty te należy wycenić łącznie z wymianą sterownika i podać je w Tabeli Elementów w załączniku nr 1d do formularza oferty w poz. WYMIANA STEROWNIKA odpowiednio dla etapu, którego dotyczy.

Pytanie nr 271. W związku z rozbieżnościami SSWiORB – SST-S dot. sygnału dźwiękowego przycisku dla pieszych pkt. 2.5 (powinny mieć możliwość) do nadawania pomocniczego sygnału dźwiękowego i w odniesieniu do pkt. 2.8 (jeżeli jest wymagane), prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i sprecyzowanie wymagań technicznych przycisków dla pieszych i sygnalizatorów akustycznych.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wyposażenia przycisków dla pieszych w pomocniczy akustyczny sygnał naprowadzający.

Pytanie nr 272. Czy Zamawiający może określić jednoznacznie napięcie zasilania urządzeń zewnętrznych – sygnalizatorów z wkładami typu LED (40 V czy 42 V czy 230 V), ponieważ występują rozbieżności pomiędzy PFU pkt. 3.3, SSWiORB – SST-S 2.7 i 2.9 oraz projektami branżowymi?

Odpowiedź: Odpowiedź jak na pytanie nr 135.

Pytanie nr 273. W SIWZ pkt. 3.9 i 3.10 Zamawiający wymaga od wykonawcy koordynacji prac sygnalizacji z pracami sygnalizacyjnymi na terenie gminy miasta Gdańsk objętych innymi zadaniami. Powyższe wymaga wykonania włączenia do systemu TRISTAR. Zakres prac dla poszczególnych skrzyżowań podanych w załączniku nr 10 do SIWZ o NR S665, S66, S667, S667a, S659, S630, S629, S720, S728, S730 nie został uwzględniony w Tabeli Elementów załącznik Nr 1d do oferty. Jednocześnie brak pełnej dokumentacji w/w zakresie dla NR S66, S667, S667a, S630, S629, S720, S728, S730 Czy Zamawiający może uzupełnić Tabele

Elementów załącznik Nr 1d do formularza oferty oraz dostarczyć dokumentację w tym zakresie?

Odpowiedź: Odpowiedź jak na pytanie nr 74.

Pytanie nr 274. Czy Zamawiający potwierdza, że zgodnie z wymaganiami ZDiZ Gdańsk wszystkie konstrukcje zewnętrzne tj. maszty, szafy i sterowniki powinny być zabezpieczone powłoką antygraffiti w systemie HLG i może określić zakres stosowania tych powłok?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z wymaganiem zawartym w STWIORB/SST-S p. 5.3.9 wykonawca zobowiązany jest po zakończeniu montażu urządzeń sygnalizacyjnych, zabezpieczyć powłoką antygraffiti i antyplakat.

wszystkie maszty do wysokości 2 m nad ziemią oraz wszystkie sterowniki wraz z szafami zasilającymi TRISTAR powłoką antygraffiti i antyplakat.

Pytanie nr 275 .Pkt. 3.7/13 w SIWZ określa, że „Na wszystkich odcinkach kanalizacji kablowej kabel światłowodowy należy prowadzić w kanalizacji wtórnej. W przypadku braku kanalizację wtórną należy uzupełnić do stanu 3x32 mm w otworze 110 mm”. Czy Zamawiający może określić zakres uzupełnienia istniejącej kanalizacji kablowej o wtórnik typu HDPE 3x32 mm?

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje takim zestawieniem. Zamawiający wymaga, by na wszystkich odcinkach kanalizacji kablowej kabel światłowodowy prowadzić w kanalizacji wtórnej. W przypadku braku, kanalizację wtórną należy uzupełnić do stanu 3x32 mm w otworze 110 mm.

Pytanie nr 276: W projektach branżowych w pkt. „Elementy projektowanej kanalizacji”, zapisano „studnie typu SKR-2, SKR-1, SK-1 prefabrykowane i z bloczków betonowych w celu hermetyzacji budowanej kanalizacji wyposażać w mechaniczne pokrywy wyposażone w zamki Abloy”. Czy Zamawiający może wyjaśnić i uściślić parametry techniczne pojęcia „hermetyzacja budowanej kanalizacji”?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że hermetyzacja kanalizacji oznacza zastosowanie zamknięcia pokryw studni, które są wyposażone w zamki z wkładką patentową w celu uniemożliwienia dostępu osobom nieuprawnionym. Parametry techniczne zostały określone w Specyfikacji Technicznej STWIORB/SST-KK pkt. 2.3.2.

Pytanie nr 277 .W projekcie budowlanym część 2 konstrukcje PB/GDA/Z2 zaprojektowano maszt wysięgnikowy dwustronny z dwoma wysięgnikami z rozstawem 180° i długością ramion do 7,5 m (maszt typu C). W projekcie branżowym modernizacji sygnalizacji świetlnej PBR/GDA/2/S509 zaprojektowano maszt MW03 z rozstawem ramion wysięgnika $\approx 100^\circ$, oraz maszt MW04 z rozstawem ramion wysięgnika $\approx 90^\circ$ i długością ramion odpowiednio 8,5 m i 4 m. Wymienione w projekcie branżowym maszty nie są ujęte w projekcie konstrukcyjnym. Czy Zamawiający może dostarczyć projekty konstrukcyjne na zaprojektowane powyżej maszty?



Odpowiedź: Zamawiający informuje, że szczegółowe rozwiązania konstrukcyjne, materiałowe oraz dobór przekrojów, zbrojenia wykonawca jest zobowiązany opracować w projekcie wykonawczym.

Pytanie nr 278: W projekcie budowlanym część 2 konstrukcje PB/GDA/Z2 zaprojektowano maszt wysięgnikowy o długości ramienia do 10,5 m (maszt typu B). W projektach branżowych PBR/GDA/2/S610, PBR/GDA/2/S707, PBR/GDA/3/S750 zaprojektowano maszty o długości ramienia wysięgnika powyżej 10,5 m, np. 11 m i 12 m. Czy Zamawiający może dostarczyć projekty konstrukcyjne na zaprojektowane powyżej maszty?

Odpowiedź: Odpowiedź jak na pytanie nr 277.

Pytanie nr 279. W projekcie budowlanym część 2 konstrukcje PB/GDA/Z2 zaprojektowano bramownicę kratownicową o rozpiętości konstrukcji do 20,3 m (maszt typu D). W projekcie branżowym modernizacji sygnalizacji świetlnej PBR/GDA/2/S710 zaprojektowano bramownicę MB01 o rozpiętości 24,3 m. Czy Zamawiający może dostarczyć projekt konstrukcyjny tego rozwiązania?

Odpowiedź: Odpowiedź jak na pytanie nr 277.

Pytanie nr 280. W projekcie branżowym modernizacji sygnalizacji świetlnej PBR/GDA/2/S504, PBR/GDA/2/S509, PBR/GDA/2/S603, PBR/GDA/2/S606, PBR/GDA/2/S607, PBR/GDA/2/S610, PBR/GDA/2/S612, PBR/GDA/2/S716 PBR/GDA/3/S639, PBR/GDA/3/S640, PBR/GDA/3/S642, PBR/GDA/3/S648, PBR/GDA/S701, PBR/GDA/S703 zaprojektowano sygnalizatory tramwajowe 2-komorowe o średnicy soczewki 300. W projekcie branżowym modernizacji sygnalizacji świetlnej PBR/GDA/S704, PBR/GDA/2/S705, PBR/GDA/2/S707, PBR/GDA/2/S708 zaprojektowano sygnalizatory tramwajowe 2-komorowe o średnicy soczewki 200. W projekcie branżowym modernizacji sygnalizacji świetlnej PBR/GDA/S613 zaprojektowano sygnalizatory tramwajowe 3-komorowe o średnicy soczewki 300. Powyższe nie jest zgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. - (Dz. U. nr 220 poz. 2181 z dnia 23 grudnia 2003r.) i standardami latarni stosowanymi w Gdańsku. Czy Zamawiający może określić jakie latarnie należy zastosować?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zastosowania sygnalizatorów trójkomorowych o średnicy 200 mm.

Pytanie nr 281. W projekcie budowlanym część 2 konstrukcje PB/SOP/Z2 zaprojektowano bramownicę kratownicową o rozpiętości konstrukcji do 20,3 m (maszt typu D). W projektach branżowych modernizacji sygnalizacji świetlnych PBR/SOP/2/S406, PBR/SOP/2/S407, PBR/SOP/2/S408 zaprojektowano bramownice o rozpiętości powyżej 20,3 m. Czy Zamawiający może dostarczyć projekty konstrukcyjne tych rozwiązań?

Odpowiedź: Odpowiedź jak na pytanie nr 277.

Pytanie nr 282. W SSWiORB – SST-K w pkt. 2.3.1 wymieniono rodzaje rur do budowy ciągów kanalizacji kablowej, w tym rury z PCW. W pkt. 5.1.1 wymieniono jedynie rury z polietylenu wysokiej gęstości. Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie rur z PCW?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur z PCW wyłącznie dla kanalizacji pierwotnej 110 mm.

Pytanie nr 283. W SSWiORB – SST-S Zamawiający wymaga stosowania sygnalizatorów z możliwością redukcji strumienia świetlnego. Na wielu istniejących skrzyżowaniach są zamontowane sygnalizatory typu LED bez tej funkcji. Czy Zamawiający potwierdza, że należy je wymienić?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, by po zakończeniu robót objętych przedmiotem zamówienia wszystkie sygnalizatory umożliwiały redukcję strumienia świetlnego co oznacza, że wykonawca zobowiązany jest do wymiany istniejących źródeł światła LED nie umożliwiających ściemniania na źródła światła LED umożliwiające ściemnianie.

Pytanie nr 284. W SSWiORB – SST-K w pkt. 5.3.2 zaprojektowano płaszcz rury mikrokanalizacji w kolorze pomarańczowym. W zestawieniach materiałowych w projektach branżowych kanalizacji kablowej podano zastosowanie wyróżników mikrokanalizacji w kolorach żółtym, zielonym i białym. Czy Zamawiający przewiduje możliwość zastąpienia wyróżników kolorowych numerami umieszczanymi na płaszczu rury w odstępach co 5 cm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania jako wyróżników rur oznaczeń alfanumerycznych. Zamawiający nie narzuca odległości odstępów umieszczanych wyróżników na płaszczu rury.

Pytanie nr 285. Czy Zamawiający może określić w jaki element kanalizacji wdmuchiwać światłowód w obrębie skrzyżowania?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że kable należy umieszczać zgodnie z załączonymi projektami branżowymi.

Pytanie nr 286. W projekcie budowlanym część 2 konstrukcje PB/SOP/Z2 zaprojektowano maszt wysięgnikowy o długości ramienia do 7,5 m (maszt typu A) , oraz maszt o długości ramienia do 10,5 m (maszt typu B). Wysokość zaprojektowanego wysięgnika dla obu typów masztów (5,3 m) nie zapewnia zachowania odpowiedniej skrajni od trakcji trolejbusowej (6,3m) dot. PRB/SOP/2/S401, PRB/SOP/2/S402, PRB/SOP/2/S403, PRB/SOP/2/S405, PRB/SOP/2/S406, PRB/SOP/2/S408.

Czy Zamawiający dostarczy projekty konstrukcyjne na maszty zaprojektowane na w/w skrzyżowaniach?

Odpowiedź: Odpowiedź jak na pytanie nr 277.

Pytanie nr 287. W projekcie branżowym PBR/GDA/2/S707 zaprojektowano bramownicę z wysięgnikiem, jest to rozwiązanie nietypowe. Na powyższe brak projektu

konstrukcyjnego.

Czy Zamawiający może dostarczyć projekt konstrukcyjny tego rozwiązania?

Odpowiedź: Odpowiedź jak na pytanie nr 277.

Pytanie nr 288 .Zgodnie z odpowiedziami z dnia 31.08.2011 UIR.271.11.11.2011.EW.1280 pkt. I Zamawiający dokonał modyfikacji treści załącznika nr 9b do SIWZ: „przebudowa sygnalizacji świetlnych w celu dostosowania do funkcjonowania w systemie na **21** skrzyżowaniach i przejściach dla pieszych z zastosowaniem priorytetów dla pojazdów transportu zbiorowego”. Czy Zamawiający może dostarczyć poprawioną Tabelę Elementów załącznik nr 1d do formularza oferty uwzględniającą pomniejszoną ilość skrzyżowań?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie etapu IV realizacji, modernizacji podlegają sygnalizacje świetlne na 21 skrzyżowaniach w Gdyni i Gdańsku łącznie, co znajduje odzwierciedlenie w załącznikach 1b (7 sygnalizacji) i 1d (14 sygnalizacji).

Niniejsze pismo stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie modyfikuje jej treści w sposób wymagający dodatkowego czasu na wprowadzanie zmian w ofercie.

Z up. PREZYDENTA MIASTA GDYNI

dr inż. arch. Marek Stępa
WICEPREZYDENT MIASTA

k/o
UI a/a

