



PREZYDENT MIASTA GDYNI

81-382 Gdynia, Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54

telefon (centrala): 58-66-88-000; fax: 58-62-09-798; e-mail: umgdynia@gdynia.pl; www.gdynia.pl

Gdynia, ...10...08.2015r.

Do: Wszyscy Wykonawcy

dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia na usługi polegające na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych odebranych z terenu Gminy Miasta Gdyni z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy wraz z wyposażeniem tych nieruchomości w pojemniki w tym worki, do zbierania odpadów komunalnych (EZP nr MN.271.55.2015).

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., późn. zm.) przekazuję treść wniosków o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami.

- 1) W § 12 ust. 1 projektu umowy (Załącznik nr 4 do SIWZ), Zamawiający podał przypadki, w których będzie możliwa zmiana umowy w zakresie wynagrodzenia, o którym mowa w § 8 ust. 2 umowy.

Pytanie 1a: Dlaczego Zamawiający nie wskazał jako przyczyny zmiany wynagrodzenia wzrostu masy odebranych odpadów w Gdyni, gdy z danych opracowanych na podstawie raportów firm odbierających odpady komunalne w Gdyni wynika, że ilość odpadów za pierwsze półrocze 2015 r. jest wyższa niż za pierwsze półrocze 2014 r., co wskazuje, że wartość ta w poszczególnych latach będzie wzrastać?

Odpowiedź na pyt. 1a: Zamawiający wskazał w SIWZ zasady zapłaty wynagrodzenia. Wiedza o możliwym wzroście ilości odpadów wynika z SIWZ i wykonawca może ją uwzględnić przy ustalaniu ceny oferty podawanej zgodnie ze specyfikacją.

Pytanie 1b: Czy wobec powyższego, Zamawiający zamierza dokonać zmiany SIWZ poprzez dodanie punktu do § 12 ust. 1 projektu umowy, o możliwości zmiany umowy w zakresie wynagrodzenia, jeżeli masa odebranych odpadów w Gdyni w okresie danego roku wzrośnie w stosunku do masy odpadów z roku 2014?

Odpowiedź na pyt. 1b: Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, lecz zamierzeń Zamawiającego. Zamawiający jest obowiązany udzielania wyjaśnień jedynie co do treści SIWZ.

- 2) W punkcie 1 na str. 2 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 5 do SIWZ) w Tabeli nr 2 SOPZ. Odpady zmieszane, Zamawiający podał masę odebranych odpadów w Gdyni w roku 2014.

Pytanie 2a: Dlaczego Zamawiający nie podał aktualnych danych masy odebranych odpadów w Gdyni z pierwszego półrocza 2015 r., stwarzając tym samym możliwość popełnienia błędu przez wykonawców w kalkulacji ceny w oparciu o nieaktualne dane, bowiem z danych opracowanych na podstawie raportów firm odbierających odpady komunalne w Gdyni, będących w posiadaniu Zamawiającego wynika, że ilość odpadów za pierwsze półrocze 2015 r. jest wyższa niż za pierwsze półrocze 2014 r.? Wynika to chociażby z poniższej tabeli:

Nr sektora	Dzielnice	Masa odebranych odpadów w Gdyni w pierwszym półroczu 2015 r. [Mg] kod: 20 03 01 i 20 01 99						
		Styczeń	Luty	Marzec	Kwiecień	Maj	Czerwiec	SUMA:
I	Redłowo, Orłowo, Mały Kack	512,77	457,12	551,44	561,15	532,98	586,12	3201,58
II	Karwiny, Dąbrowa, Wielki Kack	687,65	638,34	728,59	728,52	700,09	786,54	4269,73
III	Śródmieście, Kamienna Góra, Wzgórze Św. Maksymiliana	793,65	713,80	874,09	826,39	867,13	958,93	5033,99
IV	Leszczynki, Grabówek, Działki Leśne	535,24	463,85	623,68	622,54	508,69	598,04	3352,04
V	Chwarzno-Wiczlino, Witomino-Radiostacja, Witomino-Leśniczówka	503,67	390,06	479,80	492,71	451,96	463,37	2781,57
VI	Cisowa, Chylonia, Pustki Cisowskie-Demptowo	638,94	568,98	665,83	649,50	613,48	661,97	3798,70
VII	Pogórze, Babie Doły, Obłuże, Oksywie	761,60	636,34	795,66	813,82	755,36	816,09	4578,87
SUMA:		4433,52	3868,49	4719,09	4694,63	4429,69	4871,06	27016,48

W ten sposób oferta może zostać błędnie skalkulowana o koszt utylizacji odpadów, bowiem przykładowo:

27.016,48 [Mg] (masa odebranych odpadów w Gdyni w pierwszym półroczu 2015 r.) - 26.147,41 [Mg] (masa odebranych odpadów w Gdyni w pierwszym półroczu 2014 r.) = 869,07 [Mg] x 280,00 zł za 1 tonę odpadu = 243.339,60 zł różnicy w kalkulacji oferty (tylko za okres 6-ciu miesięcy) przyjmując wartości podane przez Zamawiającego z roku 2014.

Za cały rok i kolejne lata różnica poniesienia kosztów utylizacji, według tych danych, będzie jeszcze większa, czego wykonawcy nie wiedzą, gdyż SIWZ odnosi się do nieaktualnych danych.

Odpowiedź na pyt. 2a: Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, lecz motywacji zamawiającego. Zamawiający jest obowiązany udzielania wyjaśnień jedynie co do treści SIWZ.

Pytanie 2b: Czy wobec powyższego, Zamawiający zamierza dokonać zmiany SIWZ poprzez dodanie Tabeli 2a z danymi o masie odebranych odpadów w Gdyni w pierwszym półroczu 2015 r.?

Odpowiedź na pyt. 2b: Zamawiający potwierdza informacje zawarte w tabeli przedstawionej przez Wykonawcę.

- 3) W punkcie 1 na str. 6 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 5 do SIWZ) w Tabeli nr 7 SOPZ. Odpady wielkogabarytowe (...), Zamawiający podał masę odebranych odpadów wielkogabarytowych w Gdyni w roku 2014.

Pytanie 3a: Dlaczego Zamawiający nie podał aktualnych danych masy odebranych odpadów wielkogabarytowych w Gdyni z wiosny 2015 r., stwarzając tym samym możliwość popełnienia błędu przez wykonawców w kalkulacji ceny w oparciu o nieaktualne dane, bowiem z danych opracowanych na podstawie raportów firm odbierających odpady komunalne w Gdyni, będących w posiadaniu Zamawiającego wynika, że ilość odpadów za okres wiosenny 2015 r. wyniosła 685,18 [Mg], czyli jest wyższa niż za okres wiosenny 2014 r., który wyniósł 567,47 [Mg]?

Odpowiedź na pyt. 3a: Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, lecz motywacji Zamawiającego. Zamawiający jest obowiązany do udzielania wyjaśnień jedynie co do treści SIWZ.

Pytanie 3b: Czy wobec powyższego, Zamawiający zamierza dokonać zmiany SIWZ poprzez dodanie Tabeli 7a z danymi o masie odebranych odpadów wielkogabarytowych w Gdyni w okresie wiosennym 2015 r.?

Odpowiedź na pyt. 3b: Zamawiający potwierdza informacje zawarte w pytaniu i dotyczące wielkości odpadów wielkogabarytowych odebranych w okresie wiosennym 2015.

- 4) W § 9 ust. 3 pkt. 25 i 26 projektu umowy (Załącznik nr 4 do SIWZ) oraz w punkcie 3.2.1 ppkt. 3 na str. 10, w punkcie 3.2.3 ppkt. 1 lit. b) i 2 lit. b) na stronie 12 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 5 do SIWZ), Zamawiający przewidział kary umowne oraz zakazał wykonawcy świadczenia usług poza godzinami 6:00 a 17:00 i w soboty poza godzinami 10:00 a 17:00.

Pytanie 4a: Na jakiej konkretnej podstawie prawnej Zamawiający wprowadził przedmiotowe ograniczenie w swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej, tym bardziej, że cisza nocna nie zaczyna się od godziny 17:00 i nie odnosi się do ruchu pojazdów, gdyż wówczas żadne pojazdy nie mogłyby jeździć w nocy, a tym bardziej, że większy hałas wytwarza np. trolejbus? Z czego wynika zatem godzina 17:00, skoro np. odpadów segregowanych nie trzeba wywozić na składowisko odpadów czynne tylko do godziny 17:00?

W ten sposób należałoby zakazać także ruchu wszelkich pojazdów, gdyż zakłócają one „spoczynek nocny” rozpoczynający się według Zamawiającego od godziny 17:00.

Żaden przepis prawa nie pozwala Zamawiającemu na pozaustawowe wprowadzanie ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej do określonych godzin.

Odpowiedź na pyt. 4a: Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, lecz motywacji Zamawiającego. Zamawiający jest obowiązany udzielania wyjaśnień jedynie co do treści SIWZ. Treść SIWZ w tym zakresie jest jasna a pytanie potwierdza, że wykonawca zrozumiał ją prawidłowo.

Pytanie 4b: Czy wobec powyższego, Zamawiający zamierza dokonać zmiany SIWZ poprzez dopuszczenie wydłużenia czasu świadczenia usług np. do godziny 22:00 i dopuszczenia czasu rozpoczęcia świadczenia usług od godziny 5:00 i w soboty od godziny 6:00?

Odpowiedź na pyt. 4b: Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, lecz zamierzeń zamawiającego. Zamawiający jest obowiązany udzielania wyjaśnień jedynie co do treści SIWZ.

- 5) W § 9 ust. 3 projektu umowy (Załącznik nr 4 do SIWZ), Zamawiający przewidział kary umowne, których naliczanie będzie następowało bez jakichkolwiek obiektywnych kryteriów.

Pytanie 5a: W jaki sposób wykonawca ma zrealizować usługę dostarczenia zestawu worków lub pozostawienia pustego worka, by nie otrzymać kary umownej, o której mowa np. w § 9 ust. 3 pkt. 11 i 12 projektu umowy? Fizycznie nie jest możliwe zastanie w miejscu zamieszkania każdego mieszkańca i pozostawienie worków w miejscu zabezpieczonym przed rozwiewaniem i dostępem zwierząt, nie uchroni wykonawcy od kar, gdyż worki mogą być np. zabrane przez osoby trzecie. Worki nie są oczipowane, więc wykonawca nie ma też fizycznej możliwości udowodnienia, że był pod danym adresem i zostawił worki.

Odpowiedź na pyt. 5a: Zamawiający nie narzuca wykonawcom metody wykonywania obowiązku dostarczenia worków.

Pytanie 5b: Czy wobec powyższego, Zamawiający zamierza dokonać zmiany SIWZ poprzez zmodyfikowanie zapisów o karach umownych w taki sposób, by wykonawcy nie otrzymywali kar mimo należytego wykonania usługi? W przeciwnym wypadku, każda skarga na wykonawcę może skończyć się nieuzasadnionym nałożeniem kary na wykonawcę, mimo że wykonał on usługę należycie, lecz nie ma możliwości wykazania, że np. worki jednak dostarczył, lecz ktoś je np. ukradł, albo nawet sam mieszkaniec skłamał i powie Zamawiającemu, że ich nie otrzymał, by w ten sposób otrzymać ich większą ilość.

Odpowiedź na pyt. 5b: Pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, lecz zamierzeń Zamawiającego. Zamawiający jest obowiązany udzielania wyjaśnień jedynie co do treści SIWZ.

Z up. PREZYDENTA MIASTA GDYNI

Michał Guć

Wiceprezydent Miasta