

Pytanie 1:**1. WYMAGANIA WSTĘPNE**

1. Panel CMS w języku polskim.
2. Panel CMS dostępny wyłącznie poza strukturą serwisu głównego na osobnej domenie/subdomenie (np. admin.gdynia.pl a nie gdynia.pl/admin).
3. Panel CMS dostępny wyłącznie za pośrednictwem połączenia szyfrowanego, zabezpieczony powszechnie rozpoznawalnym certyfikatem SSL z możliwością ograniczenia dostępu dla konkretnych adresów ip.
4. Dostęp do panelu administracyjnego wyłącznie po podaniu ważnych danych dostępowych (patrz UPRAWNIENIA DO CMS).
5. Panel CMS wyłączony z wyszukiwania (z blokadą robotów).
6. Panel CMS z otwartym kodem, oparty o system zarządzania treścią umożliwiający jego dalszy rozwój po wygaśnięciu Umowy z Wykonawcą, a w szczególności zmianę szaty graficznej, nagłówka i stopki oraz układu menu nawigacyjnego i rozmieszczenia innych elementów.

Co zamawiający rozumie przez zapis „panel CMS z otwartym kodem”?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że chodzi o CMS z kodem, który będzie pozwalał Zamawiającemu na jego późniejszą modyfikację w razie potrzeby.

Pytanie 2:**III.3.2) Wiedza i doświadczenie****Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku**

Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał co najmniej 3 usługi odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia (przez co Zamawiający rozumie: opracowanie koncepcji i realizację według przyjętej koncepcji portalu internetowego), o łącznej wartości wszystkich zamówień netto minimum 150 000,00 zł.

W zapisie określona została wartość łączna wszystkich zamówień na kwotę 150 000,00 zł, dlaczego Zamawiający wyklucza 6 realizacji po 30 000,00 zł netto, co daje łączną kwotę 180 000,00 zł netto? Warunek w opinii Oferenta jest spełniony.

Odpowiedź

Zamawiający informuję że sprostował odpowiedź z dnia 11.03.2016.

Pytanie 3:

Na Państwa stronie został upubliczniony dokument z pytaniami i odpowiedziami – datowany na 10 marca. W dokumencie tym, jako drugie pytanie, jest zawarte:

„Zgodnie z treścią paragrafu 4 ust. 4 Załącznika nr 11 do SIWZ wykonawca zobowiązany będzie do przekazania Przedmiotu Umowy "wraz z kodem źródłowym". Wykonawca podkreśla, że wymaganie przekazania kodu źródłowego musi być ograniczone wyłącznie do oprogramowania wytworzonego przez wykonawcę w ramach niniejszej umowy. Nie jest w szczególności możliwe dostarczenie przez wykonawcę kodów źródłowych oprogramowania podmiotów trzecich, wykorzystanego przez wykonawcę do wykonania Przedmiotu Umowy - ponieważ wykonawca dostępu do takich kodów nie posiada i nie ma uprawnienia do dysponowania nimi. Przekazanie kodów źródłowych winno być skorelowane z przeniesieniem majątkowych praw autorskich, które zostało określone w paragrafie 7 umowy. Zgodnie z postanowieniami par. 7 umowy, wykonawca ma przenieść majątkowe prawa autorskie do "powstałych w wyniku wykonania umowy utworów". Analogiczne postanowienie powinno dotyczyć zobowiązania do wydania kodów źródłowych.”

Oraz Państwa odpowiedź:

„Zamawiający w par 7 załącznika nr 11 do SIWZ określił, że Wykonawca w ramach wynagrodzenia przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych do powstałych w wyniku wykonania umowy utworów nie tylko do projektu graficznego, ale również oprogramowania komputerowego wraz z kodem źródłowym i wynikowym HTML/CSS, w tym wyłączne prawo do zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich, w zakresie adaptacji, przeróbek, tłumaczeń na polach eksploatacji opisanych w ustępach 1 – 5 przedmiotowego paragrafu.”

Dodatkowo w dokumencie tym znalazło się pytanie:

„Czy Zamawiający przewiduje stosowanie rozwiązań gotowych opartych np. o licencję GPL lub działających w modelu SaaS?”

na które to pytanie udzielono odpowiedzi:

„Zamawiający dopuszcza jedynie rozwiązania do których otrzyma prawa autorskie o których mowa w § 7 umowy (załącznik nr 11).”

Z przytoczonych wyżej pytań i odpowiedzi, jak również z treści projektu umowy (załącznik nr 11) wynika, że Zamawiający oczekuje, że wszystkie elementy umowy zostaną stworzone wyłącznie i całkowicie od podstaw przez Wykonawcę, a następnie wszystkie prawa do tych utworów (w tym przede wszystkim autorskie prawa majątkowe) przeniesione zostaną na Zamawiającego. Oznacza to, że w ramach zamówienia Wykonawca zobligowany będzie do stworzenia od podstaw dedykowanego oprogramowania, którego nie będzie mógł wykorzystać w żadnym innym projekcie, bo pozbędzie się praw do tego oprogramowania przenosząc te prawa na Zamawiającego. W naszym odczuciu to wymaganie jest nierealistyczne.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na dwa podstawowe sposoby uzyskania praw do korzystania z utworu przewidziane w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Pierwszym jest przeniesienie autorskich praw majątkowych, które oznacza całkowite wyzbycie się tych praw przez przenoszącego i ich uzyskanie przez podmiot na który prawa są przenoszone. Drugi to udzielenie licencji, które skutkiem jest nabycie praw do korzystania z utworu przez licencjobiorcę, jednak bez wyzbycia się autorskich praw majątkowych przez licencjodawcę.

Standardem w zamówieniach informatycznych jest wymóg udzielenia licencji. Wynika to przede wszystkim z tego, że licencja może zapewniać prawo do korzystania z utworu w takim samym zakresie jak przeniesienie autorskich praw majątkowych, a jednocześnie pozwala Wykonawcy na skorzystanie z oprogramowania stworzonego przez Wykonawcę, co do którego Wykonawca nie chce pozbywać się autorskich praw majątkowych albo innych rozwiązań dostępnych na zasadzie udzielenia licencji. Dzięki temu wynagrodzenie Wykonawcy może być znacznie niższe, a jednocześnie rozwiązanie to w żaden sposób nie godzi w interesy Zamawiającego.

Zwrócić należy uwagę, iż odpowiednio sformułowane zapisy dotyczące zakresu licencji mogą gwarantować Zamawiającemu uzyskanie takiego samego zakresu uprawnień jaki obecnie opisany jest w umowie. Bez potrzeby przenoszenia autorskich praw majątkowych.

Dla lepszego zobrazowania problemu możemy wskazać, iż wiele firm informatycznych opracowuje własny, autorski system CMS, jednakże przygotowanie tego systemu zajmuje miesiące, a jego aktualizowanie i poprawianie czasem nawet lata. Są to ogromne inwestycje. Dlatego też jeżeli taka firma miała by w ramach umowy przenieść autorskie prawa majątkowe do takiego CMS-a, co równa się utracie praw do tego CMS, to wynagrodzenie jakiego oczekiwałaby firma było by bardzo wysokie, gdyż musiałoby zwrócić poniesione koszty na stworzenie i rozwój tego CMS-a. Jednocześnie licencja na korzystanie z tego CMS – a może być znacznie tańsza, gdyż nie oznacza utraty praw autorskich do tego CMS-a i takich licencji można udzielać wiele. Ostatecznie suma przychodów z wielu udzielonych licencji ma doprowadzić do zwrotu poniesionych nakładów i osiągnięcia zysku.

W związku z powyższym pojawia się pytanie czy faktycznie Zamawiający oczekuje przeniesienia autorskich praw majątkowych jeżeli oznaczało to będzie konieczność zapłaty wielokrotności ceny, jaka zostałaby przyjęta przy założeniu, że możliwe jest udzielenie licencji zamiast przeniesienia autorskich praw majątkowych?

Analiza treści zamówienia i projektu umowy prowadzi do wniosku, że wszystkie cele umowy mogłyby zostać spełnione również w przypadku udzielenia licencji, co prowadzi do pytania, czy w tym zakresie Zamawiający nie byłby gotów rozważyć zmiany? Wydaje się bowiem, że nikt nie podejmie się realizacji tego zamówienia, szczególnie, że Zamawiający wymaga przygotowania dema oraz wyznacza bardzo krótkie terminy realizacji.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę par 7 w załączniku nr 11 do SIWZu.

Pytanie 4:

Oferowany przez nas panel do zarządzania treścią jest otwarty, tak jak Państwo wymagacie w SIWZ. Zbudowany jest w oparciu o 2 elementy: pierwszy stanowi darmowe oprogramowanie o otwartym kodzie (Drupal) i prawie pozwalającym na modyfikacje; drugi element stanowią autorskie moduły, do których zamierzamy przekazać Państwu prawa zgodnie z SIWZ oraz otwarte kody, co pozwoli na ich modyfikacje w przyszłości.

Czy takie rozwiązanie spełnia założenia SIWZ? Prosimy o uzasadnienie odpowiedzi.

Odpowiedź

Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie została już udzielona (patrz odpowiedzi na pytania z dnia 09.03.2016)

Pytanie 5:

Czy projekt CMS musi być w 100% autorski?

Odpowiedź

Zgodnie z par 5 ust 4 w załączniku nr 11 do SIWZ Wykonawca oświadcza, że w chwili wydania będą mu przysługiwać autorskie prawa majątkowe do projektu graficznego i elementów graficznych serwisu internetowego oraz oprogramowania komputerowego - Systemu Zarządzania Treścią (CMS).

Pytanie 6:

Czy projekt CMS może posiadać dołączone zależności w postaci bibliotek oprogramowania do których Wykonawca ma prawo lub zezwalają na ich wykorzystanie przypisane do nich licencje?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź do pytania nr 5.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający zezwala na wykorzystanie frameworka należącego do podmiotów trzecich, który zgodnie z licencją publiczną mógłby zostać zastosowany w projekcie?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź do pytania nr 5.

Pytanie 8:

Czy Zamawiający zezwala na dołączenie oprogramowania instalatora, które do przekazanego kodu autorskiego dodaje zależności w postaci bibliotek dostępnych w domenie publicznej, które są wymagane do poprawnego działania systemu CMS? Zadane pytania mają wpływ na czasochłonność prac związanych z bezpieczeństwem aplikacji jak i zgodności z urządzeniami i przeglądarkami. Systemy oparte o licencje publiczne są bezpieczniejsze i łatwiejsze w utrzymaniu i rozwoju. Jakość kodu, jego optymalizacja jak i pokrycie go testami jest o wiele większa niż w rozwiązaniach autorskich. Dodatkowo społeczność związana z tym oprogramowaniem zapewnia aktualizacje poprawiające błędy jak i usuwające luki związane z bezpieczeństwem systemu. Zastosowanie takiego oprogramowania miałoby też swoje uzasadnienie w zastosowaniu przez Zamawiającego systemu CMS Wordpress na części subserwisów. Personel obsługujący te systemy byłby w stanie bez większych trudności przejść na nowszą wersję.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź do pytania nr 5.

Pytanie 9:

W nawiązaniu do punktu 1.6 załącznika nr 7 Zamawiający oznajmia, iż preferuje system (MS o otwartym kodzie źródłowym, jednak w odpowiedzi na pytania oferenta z dnia 14.03.2016 Zamawiający zaznacza, że "Systemy oparte na licencji publicznej nie spełniają warunków opisanych w załączniku nr 11 do SIWZ."
W związku z powyższym prosimy o informację, czy Zamawiający preferuje rozwijane publicznie systemy (MS oparte o licencje BSD/MIT, czy też autorskie systemy (MS, których właścicielem jest Wykonawca.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź do pytania nr 1 i 6.