



# PREZYDENT MIASTA GDYNI

81-382 Gdynia, Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54

telefon (centrala): 58-66-88-000; fax: 58-62-09-798; e-mail: umgdynia@gdynia.pl; www.gdynia.pl

UIR.271.1.18.2016.DW

Gdynia, dnia 13.12.2016 r.

## Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na robotę budowlaną: **„Rewitalizacja terenów dzielnicy Chylonia w Gdyni m.in. poprzez rozbudowę ulic Komierowskiego, Opata Hackiego, Zamenhofs, Chyłońskiej i Św. Mikołaja oraz budowę kolektora deszczowego do rzeki Chylonki” – FAZA 1**

## W odpowiedzi na pytania Wykonawców, wyjaśniam:

### Pytanie nr 5:

Wykonawca zwraca się o skorygowanie rozdziału 20 pkt 20.1 ad.C) SIWZ „Okres wykonania” poprzez określenie możliwie najkrótszego czasu wykonania (technologicznie uzasadnionego minimalnego czasu realizacji). W formularzu oferty w punkcie 2 Zamawiający określił maksymalny czas realizacji – „nie więcej niż 52 tygodnie”, jednak nigdzie nie wskazał możliwie minimalnego czasu realizacji. Należy podkreślić, iż Zamawiający przewidując zastosowanie kryterium terminu wykonania zamówienia powinien określić przedział czasowy, w którym oczekuje wykonania zamówienia, obejmującego maksymalny akceptowalny przez niego czas realizacji zamówienia, jak również okres minimalny, realny do dotrzymania (patrz: Kryteria oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego – przykłady i zastosowanie pod red. J. Sadowego – Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, UZP, Warszawa 2011, str.23). Powyższe znalazło również potwierdzenie w orzecznictwie KIO, w szczególności na uwagę zasługuje wyrok o sygn. KIO 2408/12 w który Izba orzekła, iż „z postanowień art. 142 i 143 Prawa zamówień publicznych wynika, że do essentialia negotii umowy o zamówienie publiczne należy określenie terminu realizacji zamówienia. Art. 36 ust.1 pkt 4 i art. 41 pkt 6 ustawy wskazują, że termin wykonania zamówienia jest obligatoryjnym elementem tak ogłoszenia o zamówieniu publicznym jak i SIWZ. Określenie tego terminu ma bezpośrednie przełożenie na kalkulację ceny oferty, ma zatem wpływ na porównywalność złożonych ofert. Termin może być także elementem konkurencyjnym pomiędzy wykonawcami, w sytuacji, gdy stanowi kryterium oceny ofert. Termin wykonania zamówienia ma zatem istotne znaczenie dla sporządzenia oferty, musi być zatem określony w sposób pozwalający wykonawcom określić minimalny i maksymalny czasookres trwania przyszłej umowy w normalnym toku jej realizacji”.

### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie skoryguje rozdziału 20 pkt 20.1c) SIWZ „Okres wykonania” i nie wyznaczy minimalnego terminu wykonania zamówienia.

Zamawiający zwraca uwagę, iż w pkt 3.5 SIWZ zawarł dyspozycje wykonania robót budowlanych, które Wykonawca winien ująć w kalkulacji terminu wykonania zamówienia, w szczególności: konieczność wykonania przebudowy sieci ciepłowniczej w miesiącach od czerwca do sierpnia (pkt 3.5 ppkt 14) SIWZ), konieczność udostępnienia innym wykonawcom dziennika budowy oraz placu budowy w okresie od czerwca do sierpnia celem realizacji przez OPEC Sp. z o.o. remontu komór c.o. oraz wymiany rur ciepłowniczych (pkt 3.5 ppkt 17) SIWZ), jak również w pkt 3.5 ppkt 13) SIWZ Zamawiający zapisał, iż wymaga, by roboty drogowe w jezdni ulicy Opata Hackiego objęte zakresem etapu IV Wykonawca rozpoczął po zakończeniu robót w pasie jezdni objętych zakresem etapu I i II tj. po ułożeniu ostatniej warstwy nawierzchni jezdni.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca po zapoznaniu się z SIWZ, a w szczególności z opisem przedmiotu zamówienia i warunkami projektu umowy, określi realny termin wykonania zamówienia, uwzględniający właściwe dla niego możliwości techniczne i organizacyjne. Jeżeli Zamawiający na etapie badania i oceny ofert poweźmie wątpliwości co do realności terminu wykonania zamówienia zaofertowanego przez Wykonawcę, będzie żądał wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający stwierdza, że przywołany przez Wykonawcę wyrok KIO 2408/12 dotyczył sprawy, w której przedmiotem zamówienia było świadczenie usług transmisji danych w technologii DWDM, a zarzuty dotyczyły m.in. niejednoznacznego (różnego) określenia terminu wykonania usługi w ogłoszeniu, SIWZ i projekcie umowy, a także zapisów o uprawnieniu Zamawiającego do odstąpienia od umowy bez podania przyczyny. Wyrok ten nie może być cytowany w oderwaniu od stanu faktycznego, w którym zapadł.

Według Zamawiającego, bardziej adekwatny do sprawy pogląd wyraziła Izba w wyroku z dnia 2011-02-17, KIO 242/11: „Okoliczność nie przewidzenia przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia minimalnego terminu na wykonanie zamówienia skutkująca złożeniem w postępowaniu ofert z rozbieżnymi terminami realizacji zamówienia, z których każdy mieści się w terminie maksymalnym określonym w s.i.w.z. w sytuacji, gdy wykonawcy oferują realne terminy dostaw pojazdów nie może być uznane za naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych”.

Pytanie nr 6:

Czy należy wycenić budowę wiat śmietnikowych w ilości 3 szt. w branży Mała Architektura – Etap IV?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zakres przedmiotu zamówienia nie obejmuje budowy 3 wiat śmietnikowych w branży Mała Architektura – Etap IV.

Pytanie nr 7:

Realizacji jakich robót (z jakiej branży) dotyczy pozycja w Tabeli elementów scalonych pkt1. ppkt g „przebudowa studni, wymiana ram i pokryw studni” wyszczególniona w Etapie II, BIII, ul. Komierowskiego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pozycja w Tabeli elementów pkt 1. ppt. g „przebudowa studni, wymiana ram i pokryw studni” wyszczególniona w Etapie II, BIII ul. Komierowskiego dotyczy robót teletechnicznych.

Pytanie nr 8:

Prosimy o doprecyzowanie czy ścianki szczelne stanowiące zabezpieczenie wykopu budowy sieci kanalizacji deszczowej na odcinku Dch – Df1 oraz Df1 – Df4 stanowią tymczasowe zabezpieczenie wykopu czy należy przewidzieć je jako tracone?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ścianki szczelne stanowiące obudowę wykopu dla sieci KD na odcinkach Dch-Df1 i Df1-Df4 stanowią tymczasowe zabezpieczenie wykopu.

Pytanie nr 9:

Zgodnie z zapisem SIWZ – Rozdział 3, pkt. 3.5, ppkt 13): „Wykonawca zobowiązany jest rozpocząć roboty od wykonania mikrotunelu pod torami PKP, oraz wycinki drzew / krzewów. (...)”. Zgodnie z kolejnym zapisem SIWZ – Rozdział 3, pkt. 3.5, ppkt 23): „Wykonawca uzgodni z PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o. z siedziba w Gdyni, harmonogram zamknięć torowych i ograniczeń w prowadzeniu ruchu pociągów z wyprzedzeniem co najmniej 90 dni przed przystąpieniem do robót, które takich wymagają”. Z uwagi na fakt, iż termin wyprzedzenia stanowi ¼ terminu realizacji całego zamówienia przewidzianego przez Zamawiającego zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający wyrazi zgodę na rozpoczęcie realizacji inwestycji od wykonania innego zakresu prac?



Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że sformułowanie „Wykonawca zobowiązany jest rozpocząć roboty od wykonania mikrotunelingu pod torami PKP (...)” oznacza rozpoczęcie czynności mających na celu zawarcie umowy z PKP, co wymaga wcześniejszego przygotowania i przedłożenia odpowiednim jednostkom PKP harmonogramu zamknięć torowych oraz przeprowadzenia szkoleń pracowników, wykonujących roboty w rejonie czynnych torów, urządzeń i obiektów kolejowych, wykonania inwentaryzacji geodezyjnej torów przed fizycznym rozpoczęciem robót oraz innych czynności opisanych w SIWZ oraz w załącznikach nr 19 i 20 do SIWZ. Nie oznacza to fizycznego rozpoczęcia robót budowlanych. Zamawiający zwrócił jedynie uwagę, że roboty przygotowawcze związane z fizycznym wykonaniem mikrotunelingu pod torami PKP wymagają spełnienia szeregu wymogów określonych przez właścicieli urządzeń PKP.

Zamawiający wyraża zgodę na rozpoczęcie realizacji inwestycji od wykonania innego zakresu prac.

**Niniejsze pismo stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie modyfikuje jej treści.**

k/o:  
UIR a/a

Z up. PREZYDENTA MIASTA GDYNI  
*dr inż. arch. Marek Stępa*  
WICEPREZYDENT MIASTA