Raport z konsultacji projektu Programu Współpracy Miasta Gdyni z organizacjami pozarządowymi na rok 2027

1.	***Wydział/jednostka***	Biuro ds. Organizacji Pozarządowych
2.	***Termin konsultacji***	od dnia 1 października 2026 roku do dnia 14 października 2026 r.
3.	***Przedmiot i cel konsultacji***	Celem konsultacji było poznanie opinii przedstawicieli organizacji pozarządowych działających na rzecz mieszkańców Gdyni o projekcie Programu Współpracy Miasta Gdyni z organizacjami pozarządowymi na rok 2027. Konsultacje zostały przeprowadzone w formie zbierania pisemnych opinii o charakterze szczegółowym na temat konkretnych zapisów w konsultowanym projekcie.
4.	***Uzasadnienie/podstawa prawna (zarządzenie/ogłoszenie Prezydenta)***	Zarządzenie Prezydenta Miasta Gdyni Nr 3299/26/IX/L - na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j Dz.U.2026.662, ze zm. Dz.U.2026.912, Dz.U.2023.1688) i art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz.U.2025.1338 ze zm. Dz.U.2024.1761, Dz.U.2026.1040) oraz §2 ust. 1 uchwały nr LVI/1746/23 Rady Miasta Gdyni z dnia 27 września 2023 w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z Gdyńską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (Dz. Urz. Woj. 2023.4407)
5.	***Metody konsultacji***	drogą elektroniczną na Gdyńskiej Platformie Dialogu pod adresem: www.konsultujemy.gdynia.pl
		w wersji papierowej dostępnej w Biurze ds. organizacji pozarządowych przy ul. 3 maja 27/31, 81-364 Gdynia
		zbieranie uwag i opinii na adres e-mail: ngo@gdynia.pl
		Konsultacje projektu Programu podczas Gdyńskiego Forum Pozarządowego 2 października 2026 r.

6.	***Akcja informacyjna***	w Biuletynie Informacji: Publicznej Biuletyn Informacji Publicznej > Urząd > Wykaz wydziałów, referatów > Biuro ds. Organizacji Pozarządowych > Komunikaty
		w Biuletynie Informacji: Publicznej Biuletyn Informacji Publicznej > Samorząd > Programy > Programy w 2026 r.
		w siedzibie Biura ds. organizacji pozarządowych przy ul. 3 maja 27/31, 81-364 Gdynia
		na Gdyńskiej Platformie Dialogu, pod adresem www.konsultujemy.gdynia.pl: Procesy > Konsultacja projektu programu współpracy miasta Gdyni z organizacjami pozarządowymi na rok 2026
		na portalu www.gdynia.pl: Dla mieszkańców > Partycypacja Społeczna > Organizacje Pozarządowe > Gdynia dla NGO > Konsultacje projektu Programu Współpracy Miasta Gdyni z organizacjami pozarządowymi na rok 2027
		zawiadomienie pocztą elektroniczną Gdyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w dniu 30 września 2026 roku
7.	UWAGI ZGŁASZANE PRZEZ UCZESTNIKÓW	
	<u>Treść uwagi nr 1:</u> § 2 pkt 3 Sformułowanie: „wyjątki określone w art. 94 ust. 1 i art. 96 ust. 1–2 Prawa zamówień publicznych” jest zbyt uproszczone. Są to instrumenty dotyczące uwzględniania aspektów społecznych w zamówieniach publicznych, a nie po prostu „wyjątki”. Proponuję: „klauzulach społecznych – należy przez to rozumieć rozwiązania przewidziane w przepisach ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, umożliwiające uwzględnienie aspektów społecznych przy przygotowaniu i udzielaniu zamówień publicznych.” **<u>Odpowiedź na uwagę nr 1:</u>** Uwaga została uwzględniona. Pojęcie „wyjątki” nie oddaje charakteru art. 94–96 PZP, które są instrumentami uwzględniania □p□któw □poł□□□y□h w □mówi□□i□h, □□i□od□tęp□tw□mi od r□guł; k□t□log był po□□dto □i□p□ł□y (brak art. 95 i art. 361 Pzp). Przyjęto z korektą redakcyjną. **Nowe brzmienie:** *„3) klauzulach społecznych – należy przez to rozumieć przewidziane w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych rozwiązania umożliwiające uwzględnienie aspektów społecznych przy przygotowaniu i udzielaniu zamówień publicznych, w szczególności określone w art. 94–96 i art. 361 tej u□t□wy;”*	

Treść uwagi nr 2:

§ 2 pkt 14
Proponuję poprawić: „ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1338, z późn. zm.).”
W szczególności nie ma potrzeby wpisywania osobno Dz.U. z 2024 r. poz. 1761, skoro obowiązuje już tekst jednolity z 2025 r.

Odpowiedź na uwagę nr 2:
Uwaga została uwzględniona.
Aktualny tekst jednolity ustawy ogłoszono w Dz. U. z 2025 r. poz. 1338, zapis wymaga więc korekty. Ponadto zgodnie z § 158 ust. 3 w zw. z § 143 ZTP publikator podaje się tylko przy pierwszym przywołaniu ustawy, tj. w § 1 ust. 1; w § 2 pkt 14 każdym jest jego pominięcie.

Nowe brzmienie:
§ 1 ust. 1 „…o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338)…”
§ 2: „14) ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;”

Treść uwagi nr 3:

§ 3 mówi o określaniu potrzeb społecznych, realizacji zadań Miasta i tworzeniu rozwiązań systemowych. Niewystarczający jako samodzielne określenie zakresu przedmiotowego. Art. 5a ust. 4 pkt 3 wymaga, aby program określał zakres przedmiotowy współpracy. Aktualne orzecznictwo jest w tym zakresie bardzo restrykcyjne: samo odesłanie do wszystkich zadań z art. 4 ustawy nie wystarcza. W sierpniu i wrześniu 2026 r. sądy administracyjne ponownie potwierdziły, że program musi konkretnie wskazywać, które zadania będą przedmiotem współpracy w danym roku.

Odpowiedź na uwagę nr 3:
Uwaga nie została uwzględniona.
Zakres przedmiotowy współpracy (art. 5a ust. 4 pkt 3 ustawy) wyznaczają łącznie § 3, § 5 ust. 1 oraz § 7–8 Programu, które konkretnie wskazują obszary i zadania przewidziane do współpracy w roku objętym Programem.

Treść uwagi nr 4:

§ 4 Projekt wymienia powszechność i otwartość, współodpowiedzialność, zrównoważony rozwój, partnerstwo, suwerenność, pomocniczość, jawność, efektywność i uczciwą konkurencję oraz równe szanse.

Problem polega na tym, że art. 5 ust. 3 ustawy wskazuje konkretne zasady: pomocniczość, suwerenność stron, partnerstwo, efektywność, uczciwą konkurencję i jawność. Samo powtórzenie ustawy może być niewystarczające, jeżeli program ma rzeczywiście „określać zasady współpracy”. Aktualne orzecznictwo wskazuje na konieczność ich konkretyzacji.

Odpowiedź na uwagę nr 4:
Uwaga nie została uwzględniona.
Organy nadzoru kwestionują jedynie proste powtórzenie katalogu z art. 5 ust. 3 ustawy bez jego rozwinięcia (por. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego z 22 listopada 2024 r., NK-II.4131.206.2024.KK). Projekt każdą zasadę opisuje i konkretyzuje, a dodanie zasad pozaustawowych jest dopuszczalne w związku z faktem, iż katalog zasad określony w z art. 5 ust. 3 ustawy jest katalogiem otwartym.

Treść uwagi nr 5:

§ 5 ust. 1 stanowi:
„Miasto współpracuje (...) w sferze zadań publicznych, wymienionych w art. 4 ust. 1 pkt 1–34 ustawy."

Program nie może poprzestać na stwierdzeniu, że współpraca obejmuje wszystkie zadania z art. 4. Wojewódzkie organy nadzoru i sądy administracyjne w 2026 r. wyraźnie wskazują, że art. 5a ust. 4 pkt 3 wymaga skonkretyzowania, które zadania publiczne będą w danym roku przedmiotem współpracy.

Proponowane brzmienie: Zamiast obecnego § 5 ust. 1 proponuję:

„§ 5. 1. Przedmiotem współpracy Miasta z Organizacjami Pozarządowymi w 2027 roku są zadania publiczne należące do właściwości Miasta, w zakresie:
1) pomo y poł j;
2) d ł ości r ób i p ł o pr w ości mi;
3) o hro y i promo ji drowi ;
4) d ł ości r o ób w wi ku m ryt l ym;
5) d ł ości r komb t tów i o ób r pr jo ow y h;
6) pr iwd i ł i u l ż i iom i p tologiom poł ym;
7) kologii i o hro y wi r ąt or o hro y d i d i tw pr yrod i go;
8) uki, duk ji, oświ ty i wy how i or d i ł ości r d i i i młod i ży;
9) kultury, tuki, o hro y dóbr kultury i d i d i tw rodow go;
10) w pi r i i upow h i i kultury fi y j;
11) tury tyki i kr jo w tw ;
12) promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej oraz integracji i reintegracji zawodowej i poł j;
13) d ł ości r ro woju w pól ot i poł ości lok l y h;
14) r wit li ji;
15) d ł ości r wol ości i pr w łowi k or wobód obyw t l ki h i ro woju d mokr ji;
16) ud i l i i odpł t go por d i tw obyw t l ki go;
17) r tow i tw i o hro y lud ości;
18) działalności na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między poł ń tw mi;
19) d ł ości r rod i y, m i r yń tw , rod i i l tw i o hro y pr w d i k ;
20) d ł ości r i t gr ji ud o i m ów;
21) działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 u t wy;
22) działalności na rzecz podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych – w zakresie odpowiadającym zadaniom Miasta."

Oczywiście tę listę należy ostatecznie dopasować do faktycznych zadań własnych Gdyni przewidzianych do realizacji w 2027 r.

Odpowiedź na uwagę nr 5:
Uwaga nie została uwzględniona.
Jak w odpowiedzi na uwagę nr 3: zakres przedmiotowy wynika z całości Programu, a §7 zawiera już listę obszarów odpowiadającą propozycji. Zastąpienie §5 ust. 1 proponowanym wyliczeniem powieliłoby §7 bez zmiany normatywnej.

Treść uwagi nr 6:

§ 5 ust. 3
Ustawa w art. 5 ust. 2 wymienia formy współpracy, w szczególności:

1) zlecanie zadań,
2) wzajemne informowanie się,
3) konsultowanie aktów,
4) konsultowanie z radami działalności pożytku publicznego,
5) wspólne zespoły,
6) inicjatywę lokalną,
7) partnerstwo.

Projekt wymienia część z nich, ale nie robi tego w sposób pełny.

Proponowane brzmienie § 5 ust. 3
„3. Współpraca, o której mowa w ust. 1, jest realizowana w szczególności w formach określonych w art. 5 ust. 2 ustawy, w tym poprzez:
1) zlecanie Organizacjom Pozarządowym realizacji zadań publicznych na zasadach określonych w ustawie;
2) wzajemne informowanie się o planowanych kierunkach działalności;
3) konsultowanie z Organizacjami Pozarządowymi projektów aktów normatywnych i dokumentów programowych w dziedzinach dotyczących ich działalności statutowej;
4) konsultowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sfery zadań publicznych z Gdyńską Radą Działalności Pożytku Publicznego;
5) tworzenie wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym;
6) zawieranie umów o wykonywanie inicjatywy lokalnej;
7) zawieranie umów partnerskich, porozumień lub umów o partnerstwie na zasadach określonych w odrębnych przepisach;
8) udzielanie pożyczek na zasadach określonych w odrębnych przepisach."

Odpowiedź na uwagę nr 6:
Uwaga została uwzględniona częściowo.

Katalog form współpracy z art. 5 ust. 2 ustawy jest otwarty, lecz Program (art. 5a ust. 4 pkt 4) powinien wyraźnie wskazywać formy ustawowe. W §5 ust. 3 projektu Programu brak wprost zwartej formy „wzajemnego informowania się o planowanych kierunkach działalności" (art. 5 ust. 2 pkt 2) oraz konsultowania projektów z radą działalności pożytku publicznego (art. 5 ust. 2 pkt 4) – rozproszonych w § 13. Uzupełniono § 5 ust. 3. Zastąpienie całego ustępu proponowanym brzmieniem nie zostało przyjęte, gdyż usunęłoby dopuszczalne i realnie stosowane formy współpracy pozafinansowej.

Nowe brzmienie:
W § 5 ust. 3 po pkt 1 dodaje się pkt 2 w brzmieniu: „2) wzajemnego informowania się o planowanych kierunkach działalności;" – odpowiednią zmianą numeracji dalszych punktów;

dotychczasowy pkt 4 otrzymuje brzmienie: „konsultacji z organizacjami pozarządowymi projektów aktów normatywnych i dokumentów o charakterze programowym i strategicznym w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji oraz konsultacji z GRDPP projektów aktów normatywnych dotyczących form wspierania zadań publicznych, o której mowa w art. 4 ust. 4 ustawy;"

Treść uwagi nr 7:

§ 6 ust. 1 Projekt stanowi, że powierzenie zadania może nastąpić w innym trybie na warunkach art. 11 ust. 6, „jeżeli dane zadania można zrealizować efektywniej w inny sposób", w szczególności przez zakup usług.

Problem: art. 11 ust. 6 nie mówi o efektywniejszym sposobie realizacji zadania.
Dotyczy on sytuacji, w której unieważniono otwarty konkurs ofert. Dopiero wtedy organ może ponownie ogłosić konkurs albo zastosować tryb wynikający z innych przepisów, w tym PZP.

Proponowane prawidłowe brzmienie:

	„§ 6. 1. W przypadku unieważnienia otwartego konkursu ofert Miasto może ponownie ogłosić otwarty konkurs ofert albo zastosować tryb wynikający z innych przepisów, w tym przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, na zasadach określonych w tych przepisach." „2. Realizacja zadań publicznych w trybach wynikających z odrębnych przepisów następuje z zachowaniem zasad określonych w tych przepisach, w tym zasad dotyczących wyboru wykonawcy oraz zamówień publicznych." To rozdziela zlecenie zadania w trybie ustawy o pożytku od zakupu usługi na podstawie PZP. **<u>Odpowiedź na uwagę nr 7:</u>** Uwaga została uwzględniona co do istoty. Art. 11 ust. 6 ustawy dotyczy wyłącznie sytuacji po unieważnieniu otwartego konkursu ofert. Formuła „jeżeli zadania można zrealizować efektywniej… przy porównywalności metod kalkulacji kosztów oraz porównywalności skutków podatkowych" odpowiada nieaktualnemu brzmieniu art. 11 ust. 4 ustawy. Zakup usług od organizacji w trybie PZP pozostaje dopuszczalny na podstawie przepisów odrębnych. Nie przyjęto proponowanego brzmienia ust. 2 ani powtórzenia treści art. 11 ust. 6 – ze względu na fakt, iż ustawę stosuje się bezpośrednio (§ 118 w zw. z § 143 ZTP). **Nowe brzmienie:** „§ 6. 1. Zadania publiczne mogą być realizowane także w innym trybie niż określony w § 5 ust. 3 pkt 1, na zasadach i w trybie określonych w odrębnych przepisach, w szczególności poprzez zakup usług od organizacji pozarządowych prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność pożytku publicznego, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.
	<u>Treść uwagi nr 8</u>: W § 7 pkt 15 jest: „działalności na rzecz imigrantów" Lepiej użyć ustawowego terminu: „działalności na rzecz integracji cudzoziemców" To odpowiada art. 4 ust. 1 pkt 5a ustawy. **<u>Odpowiedź na uwagę nr 8:</u>** Uwaga nie została uwzględniona. Przedmiotowy obszar priorytetowy ma na celu dopasowanie go do konkretnych potrzeb lokalnych, a nie do pełnego, szerokiego zakresu pojęcia ustawowego. Pojęcie „cudzoziemca" w rozumieniu prawnym obejmuje każdą osobę nieposiadającą obywatelstwa polskiego, w tym osoby przebywające na terytorium RP krótkotrwale (np. w celach turystycznych, tranzytowych czy biznesowych). Celem miasta jest natomiast kierowanie środków publicznych oraz działań osłonowych i integracyjnych do osób z doświadczeniem migracyjnym, które osiedlają się w mieście i tworzą lokalną społeczność. Należy podkreślić, że art. 4 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie określa *sferę zadań publicznych*, stanowiącą ogólną ramę prawną dla samorządu. Określenie *obszarów priorytetowych* w rocznym programie współpracy służy natomiast uszczegółowieniu tych zadań i priorytetyzacji nakładów na konkretne, najistotniejsze z punktu widzenia gminy wyzwania społeczne. Użycie sformułowania „działalność na rzecz imigrantów" mieści się w sferze zadań określonych w art. 4 ust. 1 pkt 5a ustawy, doprecyzowując cel i grupę docelową.
	<u>Treść uwagi nr 9</u>: § 9 „od dnia uchwalenia do 31 grudnia 2027 roku." Art. 5a ust. 4 pkt 6 wymaga określenia okresu realizacji programu.

Propozycja:
„§ 9. Program obowiązuje od dnia 1 stycznia 2027 r. do dnia 31 grudnia 2027 r.”

Odpowiedź na uwagę nr 9:
Uwaga nie została uwzględniona.
„Program współpracy jest dokumentem rocznym (art. 5a u.d.p.p.w.), lecz przepisy nie nakazują wpisywania sztywnej formuły „od 1 stycznia do 31 grudnia”. Zapis „od dnia uchwalenia do 31 grudnia 2027 r.” umożliwia podjęcie niezbędnych czynności przygotowawczych jeszcze pod koniec roku 2026. Dotychczasowy Program na 2026 rok obowiązuje do 31 grudnia 2026 r. i zostanie uchylony przepisem końcowym nowej uchwały, co zapewni ciągłość i brak „luki” w okresie przejściowym. Skutki finansowe i merytoryczne nowego Programu dotyczą wyłącznie zadań w roku 2027, więc przyjęta konstrukcja nie narusza zasad gospodarki finansowej JST.”

Treść uwagi nr 10:

§ 14 – partnerstwa. Partnerstwa są ustawową formą współpracy. Art. 5 ust. 2 pkt 7 odsyła do szczególnych ustaw regulujących partnerstwa.

Proponuję dodać na początku § 14:
„§ 14. 1. Partnerstwa, o których mowa w niniejszym paragrafie, są tworzone z zachowaniem przepisów odrębnych regulujących dany rodzaj partnerstwa, w szczególności przepisów dotyczących wyboru partnerów i zasad przejrzystości tego wyboru.”

To ważne, ponieważ w przypadku projektów finansowanych ze środków europejskich mogą obowiązywać szczególne procedury wyboru partnera.

Odpowiedź na uwagę nr 10:
Uwaga została uwzględniona częściowo.
Kierunek jest co do zasady trafny: § 14 ust. 3 („na zasadach opisanych w Programie lub na zasadach wskazanych przez instytucję finansującą”) mógłby być odczytany jako wyłączający bezwzględnie obowiązujący tryb wyboru partnera przez podmiot publiczny z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027. Skorygowano ust. 3; dodano odrębnego ust. 1 w proponowanym brzmieniu jest będzie.

Nowe brzmienie:
„3. W odniesieniu do partnerstw, których celem jest realizacja projektów finansowanych ze środków zewnętrznych, wyboru partnerów dokonuje się na zasadach określonych w przepisach odrębnych, w szczególności w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027, a w zakresie w nich nieuregulowanym – na zasadach określonych w ust. 5–11.”

Treść uwagi nr 11:

§ 17 ust. 2
Projekt:
„Miasto może udzielać Organizacjom Pozarządowym pożyczek (...) na zasadach określonych przez Prezydenta.”
Art. 5 ust. 8 ustawy stanowi, że JST mogą udzielać pożyczek na zasadach określonych w odrębnych przepisach.
Nie powinno się więc stwarzać w programie wrażenia, że to sam program przekazuje Prezydentowi kompetencję do ustanowienia zasad udzielania pożyczek.

Proponowane brzmienie

„2. Miasto może udzielać Organizacjom Pozarządowym oraz podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy, pożyczek na realizację zadań w sferze pożytku publicznego, na zasadach określonych w odrębnych przepisach oraz z zachowaniem upoważnień wynikających z uchwały budżetowej i innych właściwych aktów."

Odpowiedź na uwagę nr 11:
Uwaga została uwzględniona częściowo.
Art. 5 ust. 8 ustawy odsyła do odrębnych przepisów (ustawa o finansach publicznych; art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ustawy o samorządzie gminnym – maksymalną wysokość pożyczek ustala Rada w uchwale budżetowej). Formuła „na zasadach określonych przez Prezydenta" może być odczytana jako subdelegacja, dlatego zastąpiono ją odesłaniem ustawowym. Rozszerzenie o podmioty z art. 3 ust. 3 ustawy jest zbędne – obejmuje już definicja z § 2 pkt 9 Programu; pozostała część proponowanego brzmienia nie wnosi treści normatywnej.

Nowe brzmienie:
„§ 17. Miasto może udzielać organizacjom pozarządowym pożyczek na realizację zadań publicznych na zasadach określonych w odrębnych przepisach."

Treść uwagi nr 12:

§ 20 ust. 2 pkt 5 mówi o:
„opiniowaniu wniosków o udzielenie pomocy finansowej lub rzeczowej osobom fizycznym."
Program współpracy na podstawie art. 5a nie jest właściwym miejscem do przyznawania różnym miejskim radom i zespołom kompetencji do opiniowania świadczeń dla osób fizycznych.

Odpowiedź na uwagę nr 12:
Uwaga nie została uwzględniona.
§ 20 ust. 2 ma charakter opisowy – wskazuje cele działania zespołów, nie przyznaje kompetencji, które wynikają z aktów powołujących poszczególne ciała. Przepis nie modyfikuje ani nie rozszerza kompetencji żadnego zespołu.

Treść uwagi nr 13:

§ 20 ust. 3 wymienia wiele różnych ciał, których kompetencje wynikają z odrębnych ustaw, uchwał lub zarządzeń.

Prawidłowe brzmienie:
„2. Celem działalności zespołów, o których mowa w ust. 1, jest w szczególności:
1) diagnozowanie problemów i potrzeb społecznych;
2) tworzenie konsultowanie programów o charakterze strategicznym;
3) opiniowanie projektów dokumentów i aktów prawnych w zakresie wynikającym z przepisów lub aktów powołujących dany zespół;
4) wdrażanie formowanie się pl owych kierunków działalności i podejmowanie współpracy;
5) wykonywanie innych zadań opiniodawczych i doradczych w zakresie określonym w przepisach odrębnych lub akcie powołującym dany zespół."

To usuwa problem przekazywania kompetencji, których program sam nie może nadać.

Odpowiedź na uwagę nr 13:
Uwaga nie została uwzględniona.
Katalog zespołów w § 20 ust. 3 jest przykładowy i informacyjny („w szczególności"); nie krępuje ani nie odbiera kompetencji. Proponowane brzmienie dotyczy w istocie ust. 2 i nie zmienia jego sensu normatywnego.

Treść uwagi nr 14:

§ 23ust 3
Zamiast: „w terminie określonym w ustawie" lepiej: „nie później niż do dnia 31 maja 2028 r."
ponieważ sprawozdanie za 2027 r. należy przedłożyć i opublikować do 31 maja 2028 r. Art. 5a ust. 3 określa ten termin wprost.

Odpowiedź na uwagę nr 14:
Uwaga nie została uwzględniona.
Odesłanie do terminu ustawowego jest prawidłowe i zgodne z zakazem powtarzania przepisów ustawy w uchwale (§ 118 w zw. z § 143 ZTP). Wpisanie daty stanowiłoby powtórzenie art. 5a ust. 3 ustawy.

Treść uwagi nr 15:

§ 24
Art. 5a ust. 4 pkt 10 wymaga informacji o sposobie tworzenia programu oraz przebiegu konsultacji. Aktualne orzecznictwo z 2026 r. wskazuje, że należy podać co najmniej czas konsultacji, uczestniczące podmioty, zgłoszone uwagi i sposób ich rozpatrzenia.

Proponowane brzmienie:
Po zakończeniu konsultacji § 24 powinien wyglądać mniej więcej tak:
„§ 24. 1. Projekt Programu został przygotowany przez Prezydenta Miasta Gdyni na podstawie analizy realizacji Programu Współpracy na 2026 rok, zgłoszonych potrzeb społecznych, propozycji komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Gdyni oraz Organizacji Pozarządowych.
2. Projekt Programu został przekazany do zaopiniowania Gdyńskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego.
3. Konsultacje projektu Programu przeprowadzono w okresie od 1 do 14 października 2026 r., na podstawie Zarządzenia nr 3299/26/IX/L Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 28 września 2026 r., zgodnie z zasadami określonymi w uchwale nr LVI/1746/23 Rady Miasta Gdyni z dnia 27 września 2023 r.
4. Konsultacje przeprowadzono poprzez [wymienić wszystkie formy]. W konsultacjach mogli uczestniczyć Organizacje Pozarządowe oraz podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy.
5. W ramach konsultacji zgłoszono [liczba] uwag, opinii i propozycji, z których [liczba] uwzględniono, [liczba] uwzględniono częściowo, a [liczba] nie uwzględniono.
6. Wykaz zgłoszonych uwag oraz sposób ich rozpatrzenia przedstawia załącznik nr [...] do Programu / raport z konsultacji stanowiący [...] .
7. W ramach konsultacji odbyło się w dniu 2 października 2026 r. spotkanie konsultacyjne podczas Gdyńskiego Forum Pozarządowego."

Odpowiedź na uwagę nr 15:
Uwaga została uwzględniona częściowo.

Art. 5a ust. 4 pkt 10 ustawy wymaga informacji o faktycznym przebiegu konsultacji – czasie, formach, uczestnikach, zgłoszonych uwagach i sposobie ich rozpatrzenia (wyrok WSA w Gliwicach z 22 czerwca 2021 r., III SA/Gl 505/21). § 24 zawiera czas i formy konsultacji, nie zawiera jednak ich wyników.

Nowe brzmienie:

Po § 24 ust. 3 dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu (dotychczasowy ust. 4 staje się ust. 6):

„4. W toku konsultacji zgłoszono (liczba) uwag i propozycji, z których (liczba) uwzględniono, (liczba) uwzględniono częściowo, a (liczba) nie uwzględniono.

5. Zestawienie zgłoszonych uwag i propozycji wraz ze sposobem ich rozpatrzenia zawiera raport z konsultacji, opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Gdyni."

§ 24 ust. 2 wymaga uzupełnienia o daty graniczne konsultacji („w okresie od dnia (…) do dnia (…) 2026 r.").

Treść uwagi nr 16:

§ 25

Art. 15 ustawy już określa skład komisji konkursowej. W szczególności: przedstawiciele organu wykonawczego JST, osoby wskazane przez organizacje, wyłączenie przedstawicieli organizacji biorących udział w konkursie, możliwość działania bez przedstawicieli NGO w przypadkach określonych w art. 15 ust. 2da.

Tymczasem projekt w § 25 ust. 2–4 samodzielnie określa skład i liczebność komisji.
Aktualne orzecznictwo z 2026 r. jest tutaj jednoznaczne: art. 5a ust. 4 pkt 11 pozwala określić tryb powoływania i zasady działania komisji, ale nie pozwala Radzie Miasta ponownie regulować jej składu. Orzeczenia NSA

Odpowiedź na uwagę nr 16:
Uwaga została uwzględniona częściowo.
Skład komisji konkursowej określa ustawa: art. 15 ust. 2b i 2d wskazują, że wchodzą do niej przedstawiciele organu wykonawczego oraz osoby wskazane przez organizacje pozarządowe. Rada Miasta może w Programie uregulować wyłącznie tryb powoływania komisji i zasady jej działania (art. 5 ust. 4 pkt 11 ustawy); nie może natomiast ustanowić ustawowego składu, zawęzić go i uzupełnić o własne wymogi – tak m.in. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego z 22 listopada 2024 r. (NK-II.4131.206.2024.KK). Projekt nie zawęża składu ustawowego, zawiera jednak trzy postanowienia, które dodają do niego dodatkowe wymogi: obowiązkowy udział członka GRDPP (ust. 3), minimalną liczbę osób (ust. 4) oraz własny, szerszy niż ustawowy katalog wyłączeń (ust. 9). Postanowień tych nie usunięto, lecz przeredagowano tak, aby stanowiły reguły procedury losowania i powoływania członków, a nie wymogi co do składu komisji – szczegółowe rozstrzygnięcia i nowe brzmienia zamieszczono przy poszczególnych ustępach poniżej.

Treść uwagi nr 17:

§ 25 ust. 2
Do usunięcia:
„Prezydent powołuje komisje konkursowe składające się z przedstawicieli Prezydenta oraz przedstawicieli Organizacji Pozarządowych.”

To jest materia ustawowa.

Odpowiedź na uwagę nr 17:
Uwaga nie została uwzględniona.
§ 25 ust. 2 wiernie odwierciedla art. 15 ust. 2b i 2d ustawy i nie zawęża składu komisji; takie powtórzenie jest w orzecznictwie traktowane co najwyżej jako nieistotne naruszenie ZTP. Przepis pełni funkcję porządkującą dla dalszych ustępów (pojęcie „przedstawicieli organizacji pozarządowych”).

Treść uwagi nr 18:

§ 25 ust. 3
Problemem jest m.in.:
„przynajmniej jeden członek (...) pochodzić musi z puli (...) GRDPP”.
Program nie powinien narzucać ustawowo nieprzewidzianego elementu składu komisji.

Odpowiedź na uwagę nr 18:
Uwaga została uwzględniona częściowo.
Wymóg, aby „przynajmniej jeden członek komisji pochodził z puli” członków GRDPP, jest ponadustawowym elementem składu komisji i może rodzić ryzyko nadzorcze. Cel przepisu (udział osoby

wybranej do GRDPP) został zachowany, lecz ujęto go jako regułę trybu powoływania – kolejności losowania (zob. odpowiedź na uwagę nr 20). Z ust. 3 usunięto zastrzeżenie in fine.

Nowe brzmienie:

„3. Przedstawicieli organizacji pozarządowych powołuje się spośród kandydatów ujętych w puli kandydatów na członków komisji konkursowych, utworzonej w trybie określonym w § 26."

Treść uwagi nr 19:

§ 25 ust. 4
„przynajmniej dwie osoby"
To również określenie liczebności komisji, a więc ingerencja w materię, której program nie powinien regulować w ten sposób.

Proponuję zastąpić § 25 ust. 2-4 jednym przepisem:
„2. Komisja konkursowa jest powoływana w trybie określonym w niniejszym Programie, z zachowaniem składu i zasad określonych w art. 15 ust. 2b–2f ustawy."
Następnie można już regulować tryb wyboru osób wskazanych przez organizacje, np. losowanie z wcześniej utworzonej puli.

Odpowiedź na uwagę nr 19:

Uwaga została uwzględniona częściowo.

Przepis faktycznie jest niejednoznaczny (nie wynika z niego, czy „dwie osoby" to przedstawiciele organizacji, czy wszyscy członkowie) i ujęty jako wymóg składu. Doprecyzowano go jako regułę trybu powoływania: liczbę członków określa Prezydent w akcie powołania, z minimum dwóch osób losowanych z puli. Nie przyjęto zastąpienia ust. 2–4 jednym odesłaniem – pozbawiłoby to dalsze ustępy punktu odniesienia.

Nowe brzmienie:

„4. Liczbę członków komisji konkursowej, w tym liczbę osób losowanych z puli kandydatów, określa Prezydent w akcie powołania komisji, z tym, że z puli kandydatów losuje się co najmniej dwie osoby."

Treść uwagi nr 20:

§ 25 ust. 5–8
Samo określenie procedury losowania kandydatów jest elementem trybu powoływania komisji, a więc mieści się w art. 5a ust. 4 pkt 11.
Trzeba jednak usunąć z tej procedury wszystkie elementy, które ustanawiają skład komisji, np. obowiązek określonej liczby osób czy obowiązkową reprezentację GRDPP.

Odpowiedź na uwagę nr 20:

Uwaga została uwzględniona częściowo.

Procedura losowania jest elementem trybu powoływania komisji. W konsekwencji rozstrzygnięć do ust. 3 i 4 przeredagowano ust. 5 tak, aby udział osoby wybranej do GRDPP i obszar merytoryczny kandydatów były regułami kolejności losowania, a nie wymogami składu; u□u□ięto □d□□i□o losowaniu „ostatniego członka" jedynie spośród członków GRDPP. Ust. 6–8 bez zmian.

Nowe brzmienie:

„5. Wyboru członków komisji konkursowej z puli kandydatów dokonuje Prezydent w drodze losowania. W pierwszej kolejności losuje się jednego kandydata spośród osób, o których mowa w § 26 ust. 4, wybranych do GRDPP z obszaru zbieżnego z zakresem merytorycznym konkursu, a w razie ich braku –

	spośród wszystkich osób, o których mowa w § 26 ust. 4. Następnie losuje się pozostałych członków spośród kandydatów, którzy w formularzu, o którym mowa w § 26 ust. 2 pkt 1, zadeklarowali obszar działania zbieżny z zakresem merytorycznym konkursu, a w razie braku odpowiedniej liczby takich kandydatów – spośród pozostałych kandydatów ujętych w puli. Jeżeli liczba kandydatów spełniających dane kryterium jest równa liczbie członków komisji pozostałych do wylosowania, od losowania odstępuje się, odnotowując to w protokole.”
	<u>Treść uwagi nr 21</u>: § 25 ust. 9 Projekt wyłącza: „osoby związane z Organizacjami Pozarządowymi, które złożyły ofertę (...)” oraz odsyła do KPA. Bezpieczniej jest nie tworzyć własnego, szerokiego katalogu konfliktów interesów, tylko odwołać się do ustawy: „9. Do członków komisji konkursowej biorących udział w opiniowaniu ofert stosuje się art. 15 ust. 2d i 2f ustawy.” **<u>Odpowiedź na uwagę nr 21:</u>** Uwaga została uwzględniona częściowo. Formuła „osoby związane z organizacjami pozarządowymi, które złożyły ofertę” jest nieostra i szersza od art. 15 ust. 2d ustawy („osoby wskazane przez organizacje biorące udział w konkursie”), co rodzi ryzyko zarzutu modyfikacji ustawy i trudności interpretacyjne. Przepis zastąpiono odesłaniem obejmującym obie ustawowe podstawy wyłączenia (art. 15 ust. 2d i 2f), zachowując jego funkcję dla procedury losowania (ust. 6 i 8). **Nowe brzmienie:** „9. Podstawę wyłączenia kandydata lub członka komisji konkursowej z jej prac stanowią okoliczności określone w art. 15 ust. 2d i 2f ustawy.”
	<u>Treść uwagi nr 22</u>: § 25 ust. 10 Trzykrotna odmowa udziału powoduje automatyczne wykreślenie kandydata z puli. proponuję zmienić: „10. Kandydat może zostać wykreślony z puli na jego wniosek albo na wniosek organizacji, która go zgłosiła. Wykreślenie z puli z innych przyczyn może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych w niniejszym Programie, z zachowaniem prawa kandydata do przedstawienia wyjaśnień.” **<u>Odpowiedź na uwagę nr 22:</u>** Uwaga nie została uwzględniona. Pula kandydatów jest instytucją ustanowioną Programem, zatem Rada może określać zasady jej aktualizacji w ramach trybu powoływania komisji. Reguła jest proporcjonalna: dotyczy wyłącznie trzykrotnej odmowy z przyczyn innych niż ustawowe podstawy wyłączenia, a wykreślenie nie zamyka drogi do ponownego zgłoszenia w kolejnym naborze. Postulat „prawa do wyjaśnień” nie ma podstawy prawnej i komplikowałby procedurę.
	<u>Treść uwagi nr 23</u>: § 26 Określenie naboru kandydatów jest elementem trybu powoływania komisji. Natomiast § 26 ust. 2 pkt 3 wprowadza wymóg: niekaralności, korzystania z pełni praw publicznych i pełnej zdolności do czynności prawnych. Nie jest to wprost wymóg wynikający z art. 15. Bezpieczniejsze brzmienie:

„3) złoży oświadczenie o braku okoliczności mogących powodować wyłączenie z udziału w pracach komisji konkursowej oraz o gotowości do przestrzegania zasad bezstronności i poufności obowiązujących przy opiniowaniu ofert.”

Jeżeli Miasto chce zachować wymóg niekaralności, powinno mieć dla niego konkretne uzasadnienie prawne, a nie tylko powołanie na Program.

Odpowiedź na uwagę nr 23:

Uwaga została uwzględniona częściowo.

Wymóg pełnej zdolności do czynności prawnych i korzystania z pełni praw publicznych jest standardowym warunkiem udziału w ciałach opiniodawczych i został utrzymany. Wymóg niekaralności nie ma podstawy w art. 15 ustawy, ogranicza organizacjom ustawowe prawo wskazania osoby, a odbieranie oświadczeń o niekaralności wymaga podstawy prawnej do przetwarzania danych o wyrokach skazujących (art. 10 RODO) – został usunięty. Proponowane oświadczenie o „braku okoliczności powodujących wyłączenie” jest zbędne, gdyż wyłączenie ocenia się odrębnie dla każdego konkursu (§ 25 ust. 9).

Nowe brzmienie:

„3) złoży pisemne oświadczenie, że posiada pełną zdolność do czynności prawnych i korzysta z pełni praw publicznych;”

Treść uwagi nr 24:

§ 27 ust. 2
Projekt stanowi: „Udział w pracach komisji konkursowych jest nieodpłatny (...) nie przysługuje zwrot kosztów, w tym podróży.”
To należy usunąć.

W 2026 r. zapadło kilka rozstrzygnięć potwierdzających, że rada gminy nie ma podstawy do ustanawiania w programie zasad dotyczących wynagradzania członków komisji ani wyłączania zwrotu kosztów. Orzeczenia NSA

Proponowane brzmienie:
„2. Udział w pracach komisji konkursowej odbywa się na zasadach wynikających z przepisów prawa oraz zasad określonych przez Prezydenta w zakresie organizacji pracy komisji.”

Albo jeszcze bezpieczniej:
„2. Do praw i obowiązków członków komisji konkursowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się przepisy odrębne.”

Odpowiedź na uwagę nr 24:

Uwaga została uwzględniona co istoty.

Zasady uczestnictwa poszczególnych członków (w tym nieodpłatność i wyłączenie zwrotu kosztów) nie mieszczą się w pojęciu trybu powoływania ani zasad działania komisji z art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy (wyrok WSA we Wrocławiu z 23 lipca 2014 r., III SA/Wr 75/14; rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego z 22 listopada 2024 r., NK-II.4131.206.2024.KK). Skreślenie nie zmienia stanu prawnego – brak podstawy do wynagrodzenia i zwrotu kosztów wynika z ustawy. Proponowane brzmienia zastępcze nie zostały przyjęte jako pozbawione treści normatywnej.

Nowe brzmienie:

Skreśla się § 27 ust. 2; dotychczasowe ust. 3–8 otrzymują oznaczenie ust. 2–7 (z korektą odesłania w dotychczasowym ust. 6: „karcie opinii, o której mowa w ust. 1”).

Treść uwagi nr 25:

§ 27 ust. 7
Obecnie: „z zastrzeżeniem art. 15 ust. 2da pkt 2 i 3 ustawy.” Brakuje pkt 1.
Art. 15 ust. 2da przewiduje trzy przypadki, w których komisja może działać bez osób wskazanych przez NGO:

1. żadna organizacja nikogo nie wskaże,
2. wskazane osoby nie wezmą udziału,
3. wszystkie podlegają wyłączeniu.

Proponowane brzmienie:
„7. Oferty są opiniowane przez członków komisji konkursowej biorących udział w jej pracach, z uwzględnieniem przypadków określonych w art. 15 ust. 2da ustawy.”

Odpowiedź na uwagę nr 25:
Uwaga nie została uwzględniona.

Pominięcie art. 15 ust. 2da pkt 1 ustawy jest celowe i poprawne: gdy żadna organizacja nie wskazała osób (pkt 1), w komisji nie ma członków, którzy mogliby nie uczestniczyć w opiniowaniu – reguła „wszyscy członkowie opiniują” stosuje się bez wyjątku. Wyjątek jest potrzebny jedynie dla pkt 2 i 3.

Treść uwagi nr 26:

§ 28.1
Usunąć „z zastrzeżeniem § 22ust. 2 zdanie drugie”

Odpowiedź na uwagę nr 26:
Uwaga nie została uwzględniona.
Uwaga nie zawiera uzasadnienia. Zastrzeżenie jest konieczne: § 22 ust. 2 zdanie drugie wyłącza konieczność zmiany Programu w razie zmiany wysokości środków w toku roku budżetowego, a bez zastrzeżenia § 28 ust. 1 pozostawałby z nim w sprzeczności.

Treść uwagi nr 27:

Proponuję wzmocnić w projekcie Programu dwa obszary:

1) Równość płci, ujęta zarówno jako odrębny obszar priorytetowy, jak i jako perspektywa przekrojowa. Perspektywa przekrojowa oznacza, że w każdym obszarze uwzględnia się, czym różnią się sytuacja i potrzeby kobiet i mężczyzn, dziewcząt i chłopców oraz – tam, gdzie jest to istotne – jak płeć współwystępuje z innymi czynnikami wpływającymi na dostęp do usług oraz na bezpieczeństwo i uczestnictwo w życiu społecznym.

2) Rozumienie integracji jako procesu dwukierunkowego, który obejmuje zarówno wsparcie nowych mieszkańców, jak i budowanie otwartości, gotowości i kompetencji społeczności przyjmującej.

Odpowiedź na uwagę nr 27:
Uwaga nie została uwzględniona.
Ob□ po□tul□ty ogól□□ (rów□ość pł□ j□ko odręb□y ob□□r prioryt□towy i p□r□p□ktyw□ pr□krojow□; integracja jako proces dwukierunkowy) są prawnie dopuszczalne (art. 4 ust. 1 pkt 5a i pkt 9 ustawy), lecz nie zostały ujęte w formie konkretnej propozycji brzmienia przepisu. Dodatkowo Program realizuje je już w § 4 pkt 9 (zasada równych szans), § 5 ust. 3 pkt 11 (działania Pełnomocnika Prezydenta ds. Równego Traktowania, w tym przeciwdziałanie dyskryminacji ze względu na płeć) oraz § 8 ust. 1 pkt 15 (działania na rzecz integracji cudzoziemców, niewykluczające działań adresowanych do społeczności przyjmującej).

Treść uwagi nr 28:

Perspektywa płci w pozostałych obszarach priorytetowych (§ 8 ust. 1)
Rozdział 4 Zadania priorytetowe
W szczególności rekomenduję następujące uzupełnienia:

pkt 2 – ochrona i promocja zdrowia - Uwzględnienie specyficznych barier w dostępie mężczyzn i chłopców z niepełnosprawnościami do ochrony zdrowia i profilaktyki, wykraczających poza dostępność architektoniczną.

Proponowane uzupełnienie:
Zapewnienie mężczyznom i chłopcom z niepełnosprawnościami równego dostępu do ochrony zdrowia i profilaktyki zdrowotnej, w tym do badań profilaktycznych, kampanii i programów profilaktycznych oraz odpowiednio dostosowanego sprzętu medycznego, z uwzględnieniem różnych rodzajów niepełnosprawności.

Odpowiedź na uwagę nr 28:
Uwaga nie została uwzględniona.
„Zapewnienie równego dostępu do ochrony zdrowia i dostosowanego sprzętu medycznego" nie jest zadaniem zlecanym organizacjom pozarządowym w sferze pożytku publicznego, lecz obowiązkiem świadczeniodawców i płatnika publicznego. Pkt 1 lit. a obejmuje już działania na rzecz osób z [illegible] nierówności stanowiłoby różnicowanie bez racjonalnego uzasadnienia (art. 32 Konstytucji RP).

Treść uwagi nr 29:

Perspektywa płci w pozostałych obszarach priorytetowych (§ 8 ust. 1)
Rozdział 4 Zadania priorytetowe

pkt 6 – edukacja - Uwzględnienie różnic w sytuacji edukacyjnej dziewcząt i chłopców, w tym barier związanych ze stereotypami płciowymi, wyborami edukacyjnymi oraz ryzykiem przedwczesnego kończenia edukacji.

Proponowane uzupełnienie: Zachęcanie chłopców do rozwoju w obszarze nauk humanistycznych i językowych, tzw. HEAL (health, education, administration and literacy) to pojęcie określające sektor gospodarki i grupę zawodów opartych na pracy opiekuńczej, społecznej, medycznej i edukacyjnej.

Odpowiedź na uwagę nr 29:
Uwaga nie została uwzględniona.
Zaproponowany tekst nie ma postaci przepisu – jest zdaniem opisowym zawierającym objaśnienie [illegible] (§ 6 i § 8 ZTP). Przeciwdziałanie stereotypom w wyborach edukacyjnych mieści się w pkt 6 lit. c i g w ujęciu neutralnym płciowo.

Treść uwagi nr 30:

Perspektywa płci w pozostałych obszarach priorytetowych (§ 8 ust. 1)

Rozdział 4 Zadania priorytetowe
pkt 9 – pomoc społeczna - Uwzględnienie specyficznych potrzeb mężczyzn korzystających z pomocy społecznej – osób w kryzysie bezdomności, wykluczonych społecznie, w chorobie alkoholowej.

	Proponowane uzupełnienie:„w szczególności mężczyzn w kryzysie bezdomności, wykluczonych społecznie, w chorobie alkoholowej .” **<u>Odpowiedź na uwagę nr 30:</u>** Uwaga nie została uwzględniona. Świadczenia pomocy społecznej przyznaje się według kryterium potrzeby, niezależnie od płci (art. 2 i art. 7 ustawy o pomocy społecznej). Pkt 9 lit. b obejmuje już wszystkie osoby w kryzysie bezdomności, a pomoc osobom uzależnionym ujęta jest w pkt 4 lit. a. Priorytetyzacja jednej płci bez diagnozy uzasadniającej zróżnicowanie rodziłaby ryzyko zarzutu naruszenia art. 32 Konstytucji RP.
	<u>Treść uwagi nr 31</u>: Perspektywa płci w pozostałych obszarach priorytetowych (§ 8 ust. 1) Rozdział 4 Zadania priorytetowe pkt 10 – promocja zatrudnienia - Uwzględnienie barier w powrocie na rynek pracy po przerwach związanych z odbywaniem służby wojskowej, uczestnictwem w misjach zagranicznych oraz potrzeby wspierania równego dostępu do zatrudnienia i rozwoju zawodowego osób pełniących obowiązki obronne i ochronne. Proponowane uzupełnienie: Aktywizacja i wspieranie osób powracających na rynek pracy po przerwie związanej z odbywaniem służby wojskowej, uczestnictwem w misjach zagranicznych oraz potrzeby wspierania równego dostępu do zatrudnienia i rozwoju zawodowego osób pełniących obowiązki obronne i ochronne. **<u>Odpowiedź na uwagę nr 31:</u>** Uwaga nie została uwzględniona. Propozycja prawnie dopuszczalna, lecz zbędna: aktywizacja zawodowa osób powracających na rynek pracy po służbie wojskowej mieści się w pkt 10 lit. a („aktywizacja zawodowa i przeciwdziałanie bezrobociu”), a pomoc rekonwersyjna dla żołnierzy jest ustawowym zadaniem Ministra Obrony Narodowej (ustawa z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny). Zaproponowany tekst nie ma postaci przepisu i zawiera nieostre pojęcie „osób pełniących obowiązki obronne i ochronne”.
	<u>Treść uwagi nr 32</u>: Perspektywa płci w pozostałych obszarach priorytetowych (§ 8 ust. 1) Rozdział 4 Zadania priorytetowe pkt 11 – przestrzeń publiczna i transport - Uwzględnienie równości osób korzystających z przestrzeni publicznej i transportu, w szczególności w zakresie równości względem płci. Aktualnie z biletów ulgowych ZKM mogą korzystać m.in. kobiety które osiągnęły wiek 60 natomiast mężczyźni dopiero w wieku 65. Dyskryminacja płciowa powinna niwelowana. Proponowane uzupełnienie: „wyrównywanie dostępu do przestrzeni publicznej i rozwiązań transportowych z uwzględnieniem potrzeb starszych mężczyzn, seniorów, m.in. zrównywanie wieku uprawniającego do przejazdów transportem publicznym do ulgowego biletu” **<u>Odpowiedź na uwagę nr 32:</u>** Uwaga nie została uwzględniona. Materia poza zakresem przedmiotowym Programu (art. 5a ust. 4 ustawy): zasady ulg w opłatach za przejazd określa odrębna uchwała taryfowa, a „zrównywanie wieku uprawniającego do ulgi” nie jest zadaniem publicznym zlecanym organizacjom pozarządowym ani formą współpracy z nimi.

Treść uwagi nr 33:

Perspektywa płci w pozostałych obszarach priorytetowych (§ 8 ust. 1)
Rozdział 4 Zadania priorytetowe

pkt 14 – rodzina i prawa dziecka - Uwzględnienie równego podziału obowiązków opiekuńczych i rodzinnych oraz potrzeby przeciwdziałania dyskryminacji dzieci i rodzin ze względu na płeć i pochodzenie.

Proponowane uzupełnienie: „w tym wspieranie aktywnego ojcostwa i równego podziału obowiązków rodzinnych". W lit. c) dodać „w tym ze względu na płeć i pochodzenie".

Odpowiedź na uwagę nr 33:
Uwaga została częściowo uwzględniona.

Propozycja dotycząca lit. b (aktywne ojcostwo, równy podział obowiązków rodzinnych) jest prawnie dopuszczalna (art. 4 ust. 1 pkt 26 ustawy, spójna z dyrektywą 2019/1158) i mieści się w zakresie lit. b, która obejmuje wspieranie rodziców w procesie wychowawczym bez różnicowania ze względu na płeć

Nowe brzmienie lit. b: „wspieranie działań mających na celu wzmacnianie więzi rodzinnych i wspierających rodziców w procesie wychowawczym i edukacyjnym, w tym równy udział obojga rodziców w opiece i wychowaniu;". Nie uwzględnienie go uzupełnienia lit. – wyliczenie dwóch przesłanek zawęziłoby przepis, który obecnie, jak art. 32 Konstytucji RP, obejmuje dyskryminację z jakiejkolwiek przyczyny.

Treść uwagi nr 34:

Wskaźniki (§ 23 ust. 5)

Rekomenduję rozszerzyć wskaźniki: w pkt 4 i 5 – możliwość prezentowania danych z podziałem na płeć, tam gdzie jest to uzasadnione możliwe do zebrania;

Ponadto rekomenduję dodanie wskaźników jakościowych, w szczególności dotyczących zmiany osiąganej przez odbiorców zadań, np. w zakresie wiedzy, umiejętności, poczucia wsparcia lub samodzielności. Zmiana może być mierzona za pomocą krótkiej ankiety skierowanej do odbiorców zadania, przygotowanej według wzoru opracowanego przez Miasto lub – w przypadku wybranych zadań – weryfikowana w ramach audytu merytorycznego losowo wybranej próby zrealizowanych zadań. W szczególności w przypadku zadań realizowanych z wykorzystaniem dotacji w wysokości co najmniej 50 tys. zł oraz zadań wieloletnich rekomendujemy wprowadzenie obowiązku określenia co najmniej jednego dodatkowego wskaźnika jakościowego odnoszącego się do zmiany osiąganej przez odbiorców.

Przy największych i wieloletnich projektach wymagany powinien być plan monitoringu, a koszty ewaluacji można wpisać do kosztorysu jako koszt kwalifikowalny.
Proponuję wprowadzenie rotacyjnych ewaluacji pogłębionych. Co roku 2–3 obszary priorytetowe przechodzą ewaluację jakościową: wywiady, grupy fokusowe z organizacjami i odbiorcami, studia przypadków. W ciągu kilku lat obejmie to cały Program przy umiarkowanym koszcie. Takie badanie można zlecić uczelni albo organizacji w trybie konkursu.

Wskaźniki jakościowe nie powinny służyć do karania organizacji ani do automatycznego odrzucania ofert. Trzeba też uwzględnić dobro i bezpieczeństwo odbiorców. Ankieta dla osoby w kryzysie bezdomności czy przemocy bywa niestosowna, więc w takich zadaniach lepiej opierać się na obserwacji lub na kanałach zgłaszania nieprawidłowości czy nadużyć.

Dane należy zbierać w sposób proporcjonalny do skali zadania, a zbieranie danych o płci czy pochodzeniu powinno być dobrowolne i zgodne z obowiązującymi przepisami o ochronie danych

	osobowych. Podobne rekomendacji znalazły się w dokumencie : Strategia rozwoju Miasta Gdyni do 2035 roku **<u>Odpowiedź na uwagę nr 34:</u>** Uwaga nie została uwzględniona. Wskaźniki oceny realizacji Programu (art. 5a ust. 4 pkt 9 ustawy) muszą być określone wyczerpująco i j□d□o□□□□□i□(wyrok NSA □13 lip□□2023 r., III OSK 1795/22; ro□□tr□yg□ię□i□□□d□or□□□Woj□wody Świętokrzyskiego z 24 grudnia 2024 r., PNK.I.4130.240.2024). Formuła „tam gdzie jest to zasadne i możliwe do zebrania" czyni wskaźnik nieweryfikowalnym i pozostawia jego zakres organowi wykonawczemu. Ponadto wskaźnik nałożyłby na organizacje obowiązek gromadzenia i raportowania danych o płci odbiorców wykraczający poza wzór sprawozdania określony rozporządzeniem, a w wielu zadaniach (działania otwarte, anonimowe, kryzysowe) jest niemożliwy do rzetelnego zebrania. Przedstawione w akapitach trzecim–piątym propozycje (wskaźniki jakościowe, obowiązkowy dodatkowy wskaźnik dla dotacji od 50 tys. zł i zadań wieloletnich, plan monitoringu, kwalifikowalność kosztów ewaluacji, ewaluacje rotacyjne) nie mają postaci propozycji brzmienia przepisu i dotyczą materii nienależącej do programu współpracy: wymagania wobec ofert (rezultaty, wskaźniki, koszty kwalifikowalne) określa Prezydent w ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert (art. 13 ustawy), a organy nadzoru uznają warunki dotacji za materię procedury konkursowej, nie programu (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 27 grudnia 2024 r., nr 76/2024). Zlecenie badania ewaluacyjnego „uczelni albo organizacji w trybie konkursu" jest prawnie wadliwe – otwarty konkurs ofert służy zlecaniu zadań publicznych, a nie nabywaniu usług na potrzeby Urzędu, które podlega przepisom o zamówieniach publicznych. Ewaluację Programu przewiduje już § 23 ust. 4. Postulaty zawarte w akapitach szóstym i siódmym (niekaranie organizacji, dobrowolność i proporcjonalność zbierania danych) nie stanowią propozycji zmian Programu i nie wym□g□ją ro□□tr□yg□ię□i□; o□hro□ę danych osobowych zapewniają przepisy powszechnie obowiązujące.
	<u>Treść uwagi nr 35</u>: § 8 ust. 1 pkt 8 – w zakresie upowszechniania kultury fizycznej wśród dzieci i młodzieży, w szczególności zapis dotyczący: „szkolenia sportowego dzieci i młodzieży". 2. Proponowana zmiana Proponujemy uzupełnienie zapisu o jednoznaczne wskazanie, że systematyczne szkolenie sportowe dzieci i młodzieży może być finansowane niezależnie od wyników i liczby punktów uzyskiwanych przez zawodników w Systemie Sportu Młodzieżowego (SSM). Proponujemy następujące brzmienie: „szkolenie sportowe dzieci i młodzieży, w tym szkolenie na etapie naboru, szkolenia podstawowego i rozwoju sportowego, prowadzone w sposób systematyczny i ciągły, niezależnie od udziału zawodników lub osiąganych przez nich wyników w Systemie Sportu Młodzieżowego (SSM)." Jednocześnie proponujemy stworzenie odrębnej ścieżki finansowania systematycznego szkolenia dzieci i młodzieży, w której punkty SSM nie będą warunkiem uzyskania dotacji. 3. Uzasadnienie System Sportu Młodzieżowego jest ważnym i potrzebnym narzędziem oceny sportu wyczynowego. Nie powinien jednak być podstawowym miernikiem wartości całego procesu szkolenia dzieci i młodzieży. Najważniejsza praca wielu klubów rozpoczyna się znacznie wcześniej – na etapie naboru dzieci, tworzenia grup treningowych, nauki podstaw sportu, budowania systematyczności, zapewnienia wykwalifikowanej kadry, bezpieczeństwa oraz wieloletniego prowadzenia zawodników. Nie każde dziecko rozpoczynające szkolenie sportowe osiągnie poziom, na którym zdobędzie punkty SSM. Nie oznacza to jednak, że praca klubu z tym dzieckiem jest mniej wartościowa ani że nie powinna być objęta wsparciem publicznym. Obecny model może prowadzić do sytuacji, w której klub prowadzący

systematyczne i wieloletnie szkolenie dużej liczby dzieci nie otrzymuje odpowiedniego wsparcia, ponieważ jego zawodnicy nie generują punktów SSM. Jednocześnie kluby posiadające zawodników zdobywających punkty SSM mogą korzystać z kolejnych instrumentów finansowania opartych na tych samych wynikach. Dotyczy to nie tylko finansowania miejskiego. Wyniki SSM są również wykorzystywane przy dostępie do programów finansowanych na poziomie centralnym i regionalnym. W efekcie może powstawać mechanizm kumulowania wsparcia wokół klubów posiadających już zawodników z punktami SSM, podczas gdy kluby wykonujące pracę na wcześniejszych etapach szkolenia pozostają poza częścią dostępnych programów.

4. Systematyczne szkolenie dzieci i młodzieży jako priorytet polityki sportowej miasta

Uważamy, że podstawowym priorytetem polityki sportowej miasta powinno być stworzenie warunków do tego, aby jak największa liczba dzieci i młodzieży regularnie uprawiała sport, rozwijała sprawność fizyczną, zdrowe nawyki, samodyscyplinę i umiejętność funkcjonowania w grupie – niezależnie od tego, czy w przyszłości będzie uprawiać sport wyczynowo. Sport dzieci i młodzieży nie może być oceniany wyłącznie przez pryzmat wyników sportowych i punktów Systemu Sportu Młodzieżowego. Celem samorządowej polityki sportowej powinno być przede wszystkim uczestnictwo dzieci w regularnej, bezpiecznej i dobrze prowadzonej aktywności sportowej. Dopiero z tak szerokiej podstawy może rozwijać się sport wyczynowy. Zdecydowana większość dzieci rozpoczynających treningi nie zostanie zawodnikami osiągającymi wyniki na poziomie SSM – jednak wszystkie te dzieci odnoszą realne korzyści z regularnego uprawiania sportu. Dlatego proponujemy, aby w systemie finansowania wyraźnie rozdzielić dwa cele:

1. Powszechne i systematyczne szkolenie dzieci i młodzieży – jako jeden z podstawowych priorytetów miejskiej polityki sportowej, którego celem jest zwiększanie liczby dzieci regularnie uczestniczących w zajęciach sportowych oraz zapewnienie im ciągłości i jakości szkolenia.

2. Sport wyczynowy – jako kolejny etap rozwoju części zawodników, w którym wyniki sportowe, w tym punkty SSM, mogą stanowić istotne kryterium oceny i finansowania.
5. Rozwiązania stosowane w innych miastach

Warto podkreślić, że uzależnienie wsparcia szkolenia dzieci i młodzieży wyłącznie od wyników SSM nie jest jedynym możliwym rozwiązaniem stosowanym przez samorządy. Przykładowo Miasto Gdańsk stosuje rozwiązania pozwalające na odrębne wspieranie szkolenia sportowego również w dyscyplinach nieobjętych Systemem Sportu Młodzieżowego. Pokazuje to, że możliwe jest stworzenie systemu, który jednocześnie wspiera sport wyczynowy oraz szeroką, systematyczną pracę szkoleniową z dziećmi i młodzieżą. Uważamy, że podobne rozwiązanie powinno zostać wprowadzone również w Gdyni.

6. Podsumowanie propozycji

Brak punktów SSM nie powinien oznaczać braku możliwości uzyskania publicznego wsparcia za rzeczywistą, systematyczną i wieloletnią pracę wykonaną z dziećmi i młodzieżą. Miasto powinno wspierać nie tylko końcowy efekt sportowy, ale również proces dochodzenia do tego efektu – nabór, szkolenie podstawowe, rozwój sportowy i tworzenie przyszłego potencjału sportowego Gdyni. Dlatego proponujemy, aby w Programie współpracy na 2027 rok wprowadzić równoległą, niezależną od punktów SSM ścieżkę finansowania systematycznego szkolenia dzieci i młodzieży. Takie rozwiązanie będzie bardziej sprawiedliwe, przejrzyste i lepiej odpowie na rzeczywiste potrzeby gdyńskich organizacji sportowych pracujących z dziećmi i młodzieżą.

Odpowiedź na uwagę nr 35:
Uwaga nie została uwzględniona.
Użyte w projekcie Programu pojęcie „sportowego szkolenia dzieci i młodzieży" ma charakter ogólny, a tym samym bardzo szeroki. Obecne brzmienie nie uzależnia możliwości wspierania tego rodzaju działalności od zdobywania punktów w Systemie Sportu Młodzieżowego prowadzonym przez Ministerstwo Sportu i Turystyki (zwanym dalej SSM) ani nie wyklucza z ubiegania się o dotacje organizacji prowadzących szkolenie na początkowych etapach rozwoju sportowego.

Należy przy tym rozróżnić ogólne postanowienia Programu współpracy od szczegółowych zasad przyznawania dotacji w ramach otwartych konkursów ofert. Program określa obszary współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi oraz cele i kierunki realizowanych zadań publicznych. Szczegółowe kryteria oceny ofert, w tym sposób uwzględniania wyników osiąganych przez zawodników w SSM, określane są na etapie przygotowania i ogłaszania poszczególnych konkursów. W konsekwencji dopisanie w Programie, że szkolenie może być prowadzone niezależnie od udziału zawodników w SSM lub osiąganych przez nich wyników, nie stanowi koniecznego warunku umożliwiającego finansowanie takiej działalności.

Należy podkreślić, że punktacja w SSM jest tylko jednym z wielu kryteriów (spośród 13) branych pod uwagę przy ocenie wniosków o wsparcie z budżetu Gdyni. Potwierdzeniem faktu, że SSM nie stanowi podstawowego miernika wartości procesu szkolenia, są dotacje przyznawane w latach poprzednich. Trafiały one do klubów, których zawodnicy nie brali udziału w zawodach objętych SSM, a nawet do takich, które prowadziły systematyczne szkolenie na początkowym etapie i nie uczestniczyły w żadnych oficjalnych zawodach czy rozgrywkach. Z tego względu argument o konieczności wprowadzenia „równoległej, niezależnej od punktów SSM ścieżki finansowania" nie znajduje odzwierciedlenia w faktach.

Niemniej, konieczne jest podkreślenie znaczenia kryterium punktacji w SSM w ramach wielu innych kryteriów oceny ofert. W kontekście celu projektu Programu, polegającego na włączeniu organizacji pozarządowych w budowanie pozycji Gdyni na arenie regionalnej, krajowej i międzynarodowej, punktacja SSM pełni konkretne funkcje:

Potwierdzenie skuteczności i zasięgu: Punkty SSM zdobywane przez gdyńskie kluby w ogólnopolskim współzawodnictwie młodzieżowym (w tym już od kategorii młodzików w ramach Międzywojewódzkich Mistrzostw Młodzików, Mistrzostw Polski Juniorów Młodszych i Juniorów Starszych czy Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży i Mistrzostw Polski Młodzieżowców) udowadniają, że poziom szkolenia w mieście wykracza poza poziom lokalny.

Miernik pozycji miasta w klasyfikacjach: Zdobyte przez kluby punkty składają się bezpośrednio na wynik Gdyni w ogólnopolskim rankingu gmin i powiatów w ramach SSM. Wysoka pozycja w tej klasyfikacji stanowi twardy argument wizerunkowy i strategiczny na poziomie krajowym.

Uzasadnienie zróżnicowania wysokości przyznawania środków i wsparcia: W procesie oceny ofert składanych przez organizacje pozarządowe w otwartych konkursach ofert komisje konkursowe mogą posługiwać się punktacją SSM jako weryfikowalnym kryterium merytorycznym. Pokazuje ona, które kluby realnie realizują zadania o zasięgu ponadlokalnym, reprezentując Gdynię na zawodach rangi ogólnopolskiej czy międzynarodowej.

Promocja Gdyni: Wyniki w SSM pozwalają samorządowi identyfikować „ambasadorów sportowych" – kluby, które dzięki sukcesom swoich zawodników budują rozpoznawalność Gdyni poza jej granicami administracyjnymi, co bezpośrednio wypełnia założenia wskazanego celu Programu.

W cele samorządowej polityki sportowej wpisuje się działalność klubów oparta na budowaniu piramidy sportowej. Jest to model szkolenia dzieci i młodzieży, którego głównym celem jest masowy nabór na najniższym szczeblu oraz – na kolejnych etapach szkolenia – wyłonienie i oszlifowanie talentów, które zasilą sport wyczynowy. System ten przynosi wiele korzyści na każdym etapie – zarówno dla uczestników szkolenia, jak i dla całego społeczeństwa oraz dyscypliny. Odpowiada on na cele polityki, które uszczegółowiane są na etapie ogłoszenia konkursu, a nie w Programie współpracy, w tym w szczególności na:

3) Wspieranie działań służących rozwojowi sportu poprzez sportowe szkolenie dzieci i młodzieży w różnych dyscyplinach w formie cyklicznych treningów organizowanych w czasie wolnym od zajęć szkolnych, a także udział i organizację imprez sportowych dla dzieci i młod□i□ży;

4) Zapewnienie dzieciom i młodzieży możliwie jak najlepszych warunków do podnoszenia poziomu wyszkolenia sportowego poprzez udział w zorganizowanym współzawodnictwie na poziomie ogólnopolskim i międzynarodowym;

5) Dążenie do zwiększenia liczebności dzieci i młodzieży uprawiających wybrane dyscypliny sportu.

Dotychczasowe brzmienie przepisu w pełni zabezpiecza interesy wszystkich podmiotów prowadzących szkolenie sportowe dzieci i młodzieży w Gdyni – zarówno tych o charakterze masowym jak i wyczynowym. Wprowadzenie proponowanych zmian jest merytorycznie nieuzasadnione, mogłoby naruszyć uniwersalny charakter dokumentu oraz doprowadzić do zbędnego dublowania kryteriów, które są już precyzyjnie regulowane na etapie ogłaszania konkretnych konkursów ofert.

Uwagi zebrane podczas Gdyńskiego Forum Pozarządowego 2026

Treść uwag nr 36-38:

Rozbicie kwoty 41.000.000 złotych przeznaczonej na realizację programu i przypisanie poszczególnych kwot wydatków do konkretnych zadań priorytetowych w zakresie współpracy Miasta Gdyni z organizacjami pozarządowymi.

Wskazanie konkretnych wydziałów i przypisanie im konkretnych kwot przeznaczonych na realizację zadań publicznych zlecanych organizacjom pozarządowym w trybie pozakonkursowym (art. 19a).

Przypisanie poszczególnych kwot wydatków do konkretnych zadań priorytetowych w zakresie współpracy Miasta Gdyni z organizacjami pozarządowymi.

Odpowiedź na uwagi nr 36-38:
Uwagi nie zostały uwzględnione.
Ustalenie konkretnych kwot przeznaczonych na konkretne zadania czy przypisywanie konkretnych kwot do konkretnych wydziałów wykracza poza ustawową delegację z art. 5a ust. 4 pkt 8 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przepis ten stanowi, że jednym z obligatoryjnych elementów Programu Współpracy jest "wysokość środków przeznaczonych na realizację Programu", nie zaś środków na konkretne zadania publiczne. Określenie konkretnych kwot na konkretne zadania wykracza poza kompetencje Rady Miasta. Rada Miasta określa kwotę łączną, a podział tej kwoty i rozdział na poszczególne zdania pozostają w wyłącznej kompetencji Prezydenta Miasta.

Treść uwagi nr 39:

Wskazanie Gdyńskiej Rady Organizacji Pozarządowych jako reprezentanta gdyńskich organizacji pozarządowych.

Odpowiedź na uwagę nr 39:
Uwaga nie została uwzględniona.
Organem reprezentującym sektor pozarządowy w relacjach z samorządem w ramach struktury Programu Współpracy jest Gdyńska Rada Działalności Pożytku Publicznego (GRDPP). Rada ta jest ustawowym organem konsultacyjnym i opiniodawczym, tworzonym na podstawie art. 41e ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz uchwały Rady Miasta określającej tryb powoływania jej członków. Ustawa wprost nakłada na ten organ konkretne kompetencje i zadania w zakresie konsultowania dokumentów strategicznych i programowych. W skład gdyńskiej rady od wielu lat wchodzi 12 przedstawicieli organizacji pozarządowych na 16 członków – tak więc ¾ składu rady to przedstawiciele III sektora, co zapewnia jej silny, bezpośredni i demokratyczny mandat do reprezentowania środowiska pozarządowego.

	Rada Organizacji Pozarządowych, jeśli powstanie, nie jest podmiotem umocowanym ustawowo ani uchwałodawczo – jest to inicjatywa tworzona oddolnie przez same organizacje, która samodzielnie określa swój ustrój oraz zakres reprezentacji. Gmina nie ma gwarancji ciągłości funkcjonowania takiego podmiotu, a przypisanie mu kompetencji reprezentatywnych w oficjalnym dokumencie ingerowałoby w uprawnienia GRDPP oraz w niezależność tej oddolnej inicjatywy.
	Treść uwagi nr 40: W §8 ust. 1 punkt d dopisać prowadzenie ośrodka wsparcia dla osób z autyzmem. **Odpowiedź na uwagę nr 40:** Uwaga została częściowo uwzględniona. Brzmienie zapisu §8 ust. 1 punkt d zostało przeredagowane poprzez przyjęcie bardziej ogólnego zapisu, obejmującego prowadzenie ośrodków wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami, bez wyodrębniania poszczególnych grup odbiorców. W przypadku konieczności wskazywania konkretnych grup zasadne byłoby rozszerzenie proponowanego zakresu o osoby neuroatypowe, w tym osoby w spektrum autyzmu, osoby z ADHD oraz osoby z zespołem Tourette'a i inne. Ośrodki wsparcia uwzględnione w dotychczasowym Programie kierują swoją ofertę do szerokiego grona odbiorców, zapewniając m.in. rehabilitację, wsparcie psychologiczne oraz działania integracyjne i aktywizujące, odpowiadające na zróżnicowane potrzeby osób z niepełnosprawnościami.
	Treść uwagi nr 41: Dodanie do programu wskaźnika jakościowego - oceny funkcjonowania organizacji pozarządowych. **Odpowiedź na uwagę nr 41:** Uwaga nie została uwzględniona. Badanie jakości funkcjonowania organizacji pozarządowych nie jest wskaźnikiem oceniającym Program Współpracy czy też realizację Programu.
	Treść uwagi nr 42: Ujęcie rozwoju ekonomii społecznej jako zadania priorytetowego w zakresie współpracy Miasta Gdyni z organizacjami pozarządowymi. **Odpowiedź na uwagę nr 42:** Uwaga została uwzględniona. Program zawiera takie zapisy. Cel szczegółowy programu mający na celu realizacji celu głównego to między innymi kreowanie i wykorzystanie możliwości, jakie niesie ze sobą rozwój ekonomii społecznej. Dodatkowo program określa promocję zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy, w tym rozwój przedsiębiorczości i działalności na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym jako priorytetowy obszar współpracy, a wspieranie ekonomii społecznej oraz tworzenie rozwiązań włączających podmioty ekonomii społecznej w realizację zadań publicznych na szczeblu lokalnym jako priorytetowe zadania w tym obszarze.

Tomasz Henryk Augustyniak

Elektronicznie podpisany przez Tomasz Henryk Augustyniak
Data: 2026.11.05 18:37:54 +01'00'